

Zamawiający:  
**Gmina Miasto Zakopane – Urząd Miasta Zakopane**  
**ul. Kościuszki 13**  
**34-500 Zakopane**

Zakopane, dnia 07.06.2021 r.

**BZP.271.27.2021**

## **ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO NA PYTANIA DO TREŚCI SWZ**

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z opcją negocjacji na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania: „Modernizacja ul. Partyzantów w Zakopanem”*

1. W Rozdz. 11 pkt 6 SWZ (str. 16) wskazano, że dokumenty składane razem z ofertą to m.in.: Wycenione zestawienie asortymentu robót - (załącznik nr 9 do SWZ). W punkcie tym zawarto uwagę o treści : „Zestawienie asortymentu robót oraz przedmiar robót służą jedynie pomocniczo do sporządzenia oferty, a wypełniony przez oferenta dokument o nazwie: tabela elementów rozliczeniowych (TER), będzie załącznikiem do umowy i będzie służyło do wyliczenia zmniejszeń w przypadku niewykonania całego przedmiotu umowy. Do dokumentacji powykonawczej Wykonawca dołączy wycenioną Tabelę Elementów Rozliczeniowych z przedstawieniem ilości robót (długości, powierzchnie, objętości, sztuki, komplety, itp.) wykonanych robót budowlanych oraz dostarczonych i wbudowanych urządzeń.” Str.16 SWZ.

Z kolei w rozdziale 17 ust. 3 wskazano, że Wykonawca ma do oferty załączyć Kosztorys ofertowy. W dalszej części przedmiotowego ustępu i ust 4 -5 zawarto zastrzeżenie, że: „Suma wartość robót wykazana w tabeli musi odpowiadać cenie oferty. Wypełniona tabela będzie załącznikiem do umowy i będzie służyła do wyliczenia zmniejszeń w przypadku niewykonania całego przedmiotu zamówienia. 4. Podane w kosztorysie ofertowym ilości robót służą do obliczenia ceny oferty. Faktyczny zakres robót zleczanych do wykonania uzależniony będzie od potrzeb zamawiającego i może różnić się od ilości podanych w formularzu i z tego tytułu nie przysługują wykonawcy żadne roszczenia w stosunku do zamawiającego. 5. Cena podana w druku oferty będzie służyć tylko do wyboru oferty najkorzystniejszej a wynagrodzenie zostanie wypłacone wykonawcy za faktycznie wykonane roboty które zostaną rozliczone w oparciu o ceny jednostkowe podane przez wykonawcę w formularzu kosztorysie ofertowym”.

W związku z powyższym zwracamy się o sprecyzowanie, czy do oferty należy dołączyć tabelę elementów rozliczeniowych (TER) czy też kosztorys ofertowy?

Projekt umowy odsyła do TER, nie odnosi się do kosztorysu ofertowego.

Zamieszczenie w treści rozdz. 17 ust. 3 -5 SWZ postanowień odnoszących się do kosztorysu ofertowego jest najpewniej następstwem błędu w redagowaniu treści SWZ.

**Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami rozdziału XI ust. 6 SWZ oraz wzoru umowy, do oferty należy dołączyć Tabelę Elementów Rozliczeniowych (TER), której formularz stanowi załącznik do SWZ. Zapisy rozdziału 17 ust. 3-5 SWZ dotyczące kosztorysu ofertowego są skutkiem omyłki redakcyjnej SWZ.**

2. Czy Zamawiający przewiduje usunięcie postanowień § 2 ust. 10 – 11 projektu umowy?

**Odp. Zamawiający nie przewiduje usunięcia § 2 ust. 10-11 projektu umowy.**

**Zgodnie z art. 649 k.c. w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy.**

**Z przepisu tego wynika domniemanie rozszerzenia obowiązków wykonawcy, w sytuacji, gdy postanowienia umowy w tym zakresie, budzą wątpliwości interpretacyjne. Punktem odniesienia jest projekt budowlany oraz istota umowy o roboty budowlane, której celem jest wzniesienie obiektu budowlanego jako całości. Co do zasady zatem, obowiązkiem przyjmującego zamówienie jest wykonanie wszystkich robót objętych projektem. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 2016 r. sygn.. akt VCSK 678/15, LEX nr 2157287 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2000 r. sygn.. akt I CKN 728/98, LEX nr 50836).**

**Odnosnie wizji lokalnej należy zauważyć, że Zamawiający umożliwił Wykonawcy jej przeprowadzenie. Jeśli Wykonawca świadomie z niej rezygnuje, to czyni to na własne ryzyko. Nie ma powodów, dla których należałoby ewentualne wątpliwości Wykonawcy co do stanu faktycznego przenosić na etap wykonania robót.**

**Natomiast faktycznie Zamawiający dokonuje zmiany § 2 ust. 11 polegającej na wykreśleniu z niego wyrazów „oraz placu budowy”.**

3. Czy Zamawiający przewiduje usunięcie postanowień § 20 ust. 13 projektu w zakresie w jakim przewiduje on odpowiedzialność Wykonawcy za skutki finansowe ewentualnych pomyłek, niedokładności, rozbieżności, braków lub innych wad w dokumentacji projektowej?

**Odp. Zamawiający nie przewiduje usunięcia postanowień § 20 ust. 13 projektu umowy. Zgodnie z art. 649 k.c. w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy. Z przepisu tego wynika domniemanie rozszerzenia obowiązków wykonawcy, w sytuacji, gdy postanowienia umowy w tym zakresie, budzą wątpliwości interpretacyjne. Punktem odniesienia jest projekt budowlany oraz istota umowy o roboty budowlane, której celem jest wzniesienie obiektu budowlanego jako całości. Co do zasady zatem, obowiązkiem przyjmującego zamówienie jest wykonanie wszystkich robót objętych projektem. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 2016 r. sygn.. akt VCSK 678/15, LEX nr 2157287 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2000 r. sygn.. akt I CKN 728/98, LEX nr 50836).**

4. Jaki jest minimalny gwarantowany zakres/wartość zamówienia (ze wskazaniem jakie zakresy poszczególnych pozycji TER mają zostać wykonane)?

**Odp. Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy poprzez dodanie § 20 ust. 14 pkt 3, który reguluje wysokość minimalnego gwarantowanego zakresu/wartości zamówienia.**

5. Czy zastrzeżenie przez Zamawiającego rażącej dysproporcji w wysokości kar umownych przewidzianych w § 26 i § 27 projektu umowy jest wynikiem zamierzonego działania Zamawiającego, czy też wynikiem niezamierzonej omyłki?

**Odp. Zamawiający dokonuje zmiany § 26 i § 27 projektu umowy przez zrównanie kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy oraz ich maksymalnej wysokości – po 20% w przypadku odstąpienia i po 20 % jako maksymalna ich wysokość dla obu stron. Podobnie po 0,3 % za zwłokę dla obu stron.**

6. Czy pominięcie przez Zamawiającego w treści § 27 projektu umowy zapisów przewidujących możliwość dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, (analogicznie jak uprawnienie takie zastrzegł Zamawiający dla siebie w treści § 26 ust. 13 projektu umowy) jest wynikiem zamierzonego działania Zamawiającego, czy też wynikiem niezamierzonego przeoczenia?

***Odp. Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia §27 przez dodanie możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej, ponieważ postanowienie takie zostało zawarte w §28 umowy.***

7. Czy wykaz wycenionych poszczególnych asortymentów robót zawartych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych dołączony do oferty i ilości w nim określone będzie podstawą ustalenia, czy Wykonawca wykonał cały zakres umowy, czy też podstawą ustaleń w tym zakresie będzie dokumentacja projektowa?

***Odp. Stwierdzenie wykonania zakresu umowy wynika z dokumentacji projektowej oraz Tabeli Elementów Rozliczeniowych.***

8. Czy roboty ziemne i ulegające zakryciu będą rozliczane metodą kosztorysową czy ryczałtem?

***Odp. Roboty ziemne i ulegające zakryciu będą rozliczane ryczałtem, zgodnie z zapisami projektu umowy.***

Aktualne brzmienie projektu umowy stanowi załącznik do SWZ.

**Uwaga !!!**

**Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 10 czerwca 2021 r. do godz.: 11:00.**

**Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 10 czerwca 2021 r. od godz. 11:05.**

**Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 09.07.2021 r.**

Z poważaniem  
Przewodniczący komisji przetargowej  
Kierownik Referatu Inwestycji  
mgr Michał Halaczek

Otrzymują:

1) wszyscy - w formie elektronicznej

2) a/a

Sprawę prowadzi: mgr inż. Ewa Stasik – Kierownik Biura zamówień publicznych Urzędu Miasta Zakopane