

**DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**

ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków

tel. +4812-663-39-03

e-mail: bjzp@uj.edu.pl

www.uj.edu.pl; <http://przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 17 października 2023 r.

Adresat:

Do wszystkich Wykonawców.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy wyposażenia meblowego na potrzeby Narodowego Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS (adres dostawy: NCPS SOLARIS, ul. Czerwone Maki 98, Kraków) w podziale na dwie (2) części.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI I i II

Szanowni Państwo,

uprzejmie informujemy, iż po weryfikacji i ocenie ofert Zmawiający dokonał następującego rozstrzygnięcia:

W części I przedmiotowego postępowania za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 Wykonawcy *FURNIKO PP CONCEPT sp. z o.o., ul. Gliwicka 275/2, 40-862 Katowice, NIP: 634-287-45-15*, oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 608 301,57 PLN oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta ta uzyskała 100 pkt. w kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w stosunku do pozostałych ofert dokonał następującego rozstrzygnięcia:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy *TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, NIP: 527-268-01-41* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Zamawiający w Rozdziale IV SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą *przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych lub innych specyfikacji technicznych potwierdzających wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia – załącznik A do SWZ - część 1, załącznik B do SWZ - część 2, które dotyczą oferowanego modelu. Ww. dokumenty powinny zawierać co najmniej: — określenie mebli (np. model/symbol producenta) pozwalające na jednoznaczną identyfikację oferowanych mebli — kolorowe zdjęcie oferowanych mebli w formacie .tiff, nie mniejszym niż 3000x2000 pikseli — rodzaje użytych materiałów*. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 września 2023 r. w dniu 29 września 2023 r. złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednakże nie spełnia on wymagań Zamawiającego opisanych w Rozdziale IV SWZ, a mianowicie nie pozwala na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych mebli, gdyż nie zawiera skonkretyzowanych parametrów mebli, a jedynie powtórzenie *Załącznika A – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 1*. Dokumenty przesłane przez Wykonawcę stanowią kopię opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez Zamawiającego i tym samym nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych przez Wykonawcę mebli, co sprawia, że oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie zaprezentował treści oferty w sposób wymagany przez Zamawiającego a ponadto Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferowana dostawa zgodna jest z warunkami zamówienia, wskutek braku możliwości jednoznacznej

identyfikacji zaoferowanych mebli.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy LOGAN SP Z O.O., Lasówka 42, 30-718 Kraków, NIP: 679-151-08-63 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Zamawiający wymagał, aby kontener przystosowany do wsparcia biurka posiadał wymiary 43 x 60 x 65 cm i trzy szuflady oraz piórnik. Zaoferowany przez Wykonawcę kontener nie spełnia przedmiotowych wymagań opisanych przez Zamawiającego, bowiem nie posiada wymaganych wymiarów oraz ilości szuflad co czyni ofertę niezgodną z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, zatem Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 Wykonawcy *Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz, NIP: 554-183-54-05* na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266. Zamawiający w dniu 26 września 2023 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w dniu 28 września 2023 r. złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak weryfikacja wykazała, iż załączony przedmiotowy środek dowodowy (dokument: 2.pdf) nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, co tym samym skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie przytoczonej wyżej podstawy. Stanowisko Zamawiającego potwierdza odpowiedź udzielona przez Marcina Jerzego Jagodzińskiego w systemie LEX *złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego [w postępowaniu w trybie podstawowym również podpisu zaufanego bądź podpisu osobistego – dopisek Zamawiającego] na przedmiotowych środkach dowodowych w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p.* Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak na wstępie.

W części II przedmiotowego postępowania za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 Wykonawcy *BENER Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk, NIP: 957-027-54-54*, oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 80 011,50 PLN oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta ta uzyskała 100 pkt. w kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 2 Wykonawcy *TORO sp. z o.o., Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, NIP: 933-69-41-83* oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto w wysokości 101 967,00 PLN oraz spełniającego wszystkie wymogi postawione w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta ta uzyskała 78,46 pkt. w kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w stosunku do pozostałych ofert dokonał następującego rozstrzygnięcia:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy *TRONUS POLSKA SP. Z O.O., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, NIP: 527-268-01-41* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Zamawiający w Rozdziale IV SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą *przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych lub innych specyfikacji technicznych potwierdzających wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia – załącznik A do SWZ - część 1, załącznik B do SWZ - część 2, które dotyczą oferowanego modelu. Ww. dokumenty powinny zawierać co najmniej: — określenie mebli (np. model/symbol producenta) pozwalające na jednoznaczną identyfikację oferowanych mebli — kolorowe zdjęcie oferowanych mebli w formacie .tiff, nie mniejszym niż 3000x2000 pikseli — rodzaje użytych materiałów.* Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 września 2023 r. w dniu 29 września 2023 r. złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednakże nie spełnia on wymagań Zamawiającego opisanych w Rozdziale IV SWZ, a mianowicie nie pozwala na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych mebli, gdyż nie zawiera skonkretyzowanych parametrów mebli, a jedynie powtórzenie *Załącznik B – opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 2: Dostawa i montaż mebli stalowych i laboratoryjnych.* Dokumenty przesłane przez Wykonawcę stanowią kopię opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez Zamawiającego i tym samym nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych przez Wykonawcę mebli, co sprawia, że oferta winna

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie dostawy wyposażenia meblowego na potrzeby Narodowego Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS (adres dostawy: NCPS SOLARIS, ul. Czerwone Maki 98, Kraków) w podziale na dwie (2) części.

Nr sprawy: 80.272.330.2023

zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, gdyż Wykonawca nie zaprezentował treści oferty w sposób wymagany przez Zamawiającego a ponadto Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferowana dostawa zgodna jest z warunkami zamówienia, wskutek braku możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanych mebli. Tym samym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia odwołania. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy PZP.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w postępowaniu.

Z poważaniem

Justyna Żyrkowska