

Nr sprawy: DZP.26.1.88.2021

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 3 postępowania
oraz unieważnieniu postępowania w częściach nr 2, 4, 6 i 7**

dotyczy: postępowania nr DZP.26.1.88.2021 na wykonanie remontów lokali w podziale na 7 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Cena – 60 %

Gwarancja na wykonane roboty – 40 %

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:
CZĘŚĆ NR 2

P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	53,97	40,00	93,97	II
WP LOGISTIC SP. Z O.O. UL. ŁĄKOWA 7B, 90-562 ŁÓDŹ	60,00	40,00	100,00	I
MONT-PLAŚT TOMASZ ŚMIETAŃSKI, 94-007 ŁÓDŹ UL. MARATOŃSKA 83/36	Oferta odrzucona			

CZĘŚĆ NR 3

Krzysztof Józwik KRIS-BUD Dębówka 37, 98-275 Brzeźnio	51,71	40,00	91,71	II
Murarstwo – Dekarstwo Dariusz Kowalski, ul. Wschodnia 32, 95 – 054 Ksawerów	60,00	40,00	100,00	I

CZĘŚĆ NR 4

Krzysztof Józwik KRIS-BUD Dębówka 37, 98-275 Brzeźnio	60,00	40,00	100,00	I
---	-------	-------	--------	---

CZĘŚĆ NR 6

PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTEKÓW NAD ŁÓDKĄ SPÓŁKA Z O.O., 91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓLNOĆNA 27/29	46,88	40,00	86,88	II
PRO-BART BARTŁOMIEJ BARTCZAK, 92-417 ŁÓDŹ UL. OPOLCZYKA 21B M.12	60,00	40,00	100,00	I

CZĘŚĆ NR 7

P.I.B. Hesbud, 95-083 Bechcice Kolonia 8	54,49	40,00	94,49	II
--	-------	-------	-------	----

HANA-BUD Sp z o.o. 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m 36	Oferta odrzucona			
PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTKÓW NAD ŁÓDKĄ SPÓŁKA Z O.O.91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓLNOĆNA 27/29	47,55	40,00	87,55	III
WP LOGISTIC SP. Z O.O. UL. ŁĄKOWA 7B, 90-562 ŁÓDŹ	60,00	40,00	100,00	I

II. Odrzucono oferty następujących wykonawców:

HANA-BUD Sp z o.o. 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83 m 36 w części nr 7

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24.06.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla części nr 7. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie, w wyniku czego został ponownie wezwany do jego złożenia. Pomimo ponownego wezwania, Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego, brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

MONT-PLAST TOMASZ ŚMIETAŃSKI, 94-007 ŁÓDŹ ul. MARATOŃSKA 83/36 w części nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 24.06.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla części nr 2. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie, w wyniku czego został ponownie wezwany do jego złożenia. Pomimo ponownego wezwania, Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego, brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

III. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

IV. Unieważniono postępowanie w częściach nr 2, 4, 6 i 7:

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że niniejsze postępowanie w częściach nr 2, 4, 6 i 7 zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Powodem unieważnienia jest fakt, że ceny najkorzystniejszych ofert w częściach nr 2, 4, 6 i 7 przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tych częściach, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tych kwot do ceny najkorzystniejszych ofert w wymienionych częściach.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

V. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

dla części nr 3: Murarstwo – Dekarstwo Dariusz Kowalski, ul. Wschodnia 32, 95 – 054 Ksawerów

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

VI. Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik Wydziału Zamówień
Publicznych
Jarosław Gąsiorek