



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,
e-PUAP/ESP/xql809ge0h/skrytkaESP
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 13 października 2023 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Wykonanie prac wynikających z inwentaryzacji dendrologicznej wraz z gospodarką drzewostanem na terenie zabytkowego parku w Giżycach”

Sygnatura postępowania: **IMZP.272.12.2023**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.12.2023, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

W KORONIE Martyna Krawczyk

**Rymera 10
47-948 Piekary Śląskie**

Cena wykonania zamówienia (waga 100 %) **472 392,00 zł brutto – 81,6 pkt**

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e
1.	F.U. WIEWIÓRKA Dariusz Chotyński	Słone 2,	100,00 pkt	

		87-880 Brześć Kujawski		
2.	OLIMP-ARB Marcin Flis	Zofianka Dolna 43a 23-304 Dzwola	94,20 pkt	
3.	Firma Usługowa Ogród Maria Kociel	Rolnicza 59 21-400 Łuków	85,9 pkt	
4.	W KORONIE Martyna Krawczyk	Rymera 10 47-948 Piekary Śląskie	81,6 pkt	
5.	P.H.U. GITPOL Gabriela Kuca	Nowomiejska 9 96-100 Skierniewice	79,1	
6.	FHPU Sekwoja Dawid Sutkowski	Łowczówek 95a 33-171 Łowczówek	79,0	
7.	Zielony Serwis - Las Park Ogród Andrzej Misiorny	Kościuszki 3e/58 89-500 Tuchola	75,8	
8.	Pielęgnacja Drzew Piotr Kamiński	Sikorskiego 9d/4 44-240 Żory	72,9	
9.	Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. - LIDER/Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k. - PARTNER	Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	71,5	
10.	Grzegorz Bobola Arbo- Bob	Niebieszczany 434 38-500 Sanok	66,7	
11.	Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni Tadeusz Przywoźny	Wyszogrodzka 61 96-512 Młodzieszyn	59,2	
12.	GardenWork Artur Szczudło	Osiedle Wandy 32/33c 31-907 Kraków	57,8	

- 1) oferta wykonawcy **F.U. WIEWIÓRKA D. Chotyński**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 94,2 pkt, a więc o 5,8 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **OLIMP-ARB Marcin Flis.**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 otrzymała 94,2 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 5,8 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **FIRMA USŁUGOWA MARIA KOCIEL**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 otrzymała 85,9, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 14,1 pkt.

- 4) oferta wykonawcy **W KORNIE Martyna Krawczyk**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 otrzymała 81,6, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 18,4 pkt.
- 5) oferta wykonawcy **P.H.U. GITPOL Gabriela Kuca**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 otrzymała 79,1, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 20,9 pkt.
- 6) oferta wykonawcy **FHPU Sekwoja Dawid Sutkowski**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 otrzymała 79,0, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 21,0 pkt.
- 7) oferta wykonawcy **Zielony Serwis - Las Park Ogród Andrzej Misiorny**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 otrzymała 75,8 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 24,2 pkt.
- 8) oferta wykonawcy **Pielęgnacja Drzew Piotr Kamiński**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 8 otrzymała 72,9 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 27,1 pkt.
- 9) oferta wykonawcy **Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. - LIDER/Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k. - PARTNER**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 9 otrzymała 71,5 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 28,5 pkt.
- 10) oferta wykonawcy **Grzegorz Bobola ARBO-BOB**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 10 otrzymała 66,7 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 33,3 pkt.
- 11) oferta wykonawcy **ZAKŁAD URZĄDZANIA I UTRZYMANIA ZIELENI Tadeusz Przywoźny**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 11 otrzymała 59,2 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 40,8 pkt.
- 12) oferta wykonawcy **GARDENWORK Artur Szczudło**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 12 otrzymała 57,8 a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 42,2 pkt.

III. Oferty wykonawców odrzuconych:

- 1) **F.U. WIEWIÓRKA D. Chotyński**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 2 pkt a) w zw. z 109 ust.1 pkt 10) Pzp
- 2) **OLIMP-ARB Marcin Flis** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 Pzp - Wykonawca nie wpłacił wymaganego wadium.
- 3) **FIRMA USŁUGOWA MARIA KOCIEL** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 Pzp- wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 18.08.2023 r., o godzinie 11:37.
- 4) **GARDENWORK Artur Szczudło** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 12 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 Pzp- wadium wpłacone przez Wykonawcę, wpłynęło po terminie składania ofert, tj. dnia 18.08.2023 r., o godzinie 10:31;

- 5) **ZIELONY SERWIS - LAS PARK OGRÓD ANDRZEJ MISIORNY** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 6) **ZAKŁAD URZĄDZANIA I UTRZYMANIA ZIELENI Tadeusz Przywoźny**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 11 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp-Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 7) **FHPU SEKWOJA DAWID SUTKOWSKI**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 8) **GRZEGORZ BOBOLA ARBO-BOB**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 10 - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- 9) **PIEŁĘGNACJA DRZEW PIOTR KAMIŃSKI**, wskazanego w tabeli w pkt II lp. 8- została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 18.10.2023 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.