

Rzeszów, 14 września 2022 r.

Znak sprawy: **BS.2611.29.2022**
telefon: (17) 86-76-238 Michał Sołtys
e-mail: zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl
3562 . 2022

Na stronę internetową prowadzonego postępowania oraz Do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna
Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) na realizację zadania pn. **Przeprowadzenie usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych według potrzeb Uczestników Projektu „ROWES – wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w subregionie II” (8 części).**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 1,2,3,4,5,8 oraz

unieważnieniu postępowania w częściach 6 i 7

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Przeprowadzenie usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych według potrzeb Uczestników Projektu „ROWES – wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w subregionie II” (8 części).** zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

Część I – Szkolenie pn. Techniki sprzedaży i obsługi klienta.

1.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

CENTRUM KSIĘGOWOŚCI I BIZNESU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
35-045 Rzeszów, ul. Hetmańska 7/7

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 1 350,00 złotych brutto (słownie: jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

- W dodatkowym kryterium **Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono nie zatrudnię żadnej osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

1.2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby lub osób spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	
2.	Szkoła męskiego stylu Agnieszka Świst- Kamińska 81-230 Gdynia, ul. Jacka Kaczmarskiego 2/3	18,00	0,00	18,00
3.	CENTRUM KSIĘGOWOŚCI I BIZNESU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-045 Rzeszów, ul. Hetmańska 7/7	80,00	0,00	80,00
4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		
5.	FUNDACJA WIEDZA UMIEJĘTNOŚĆ ROZWÓJ 38-300 Gorlice, ul. Węgierska 41	33,13	20,00	53,13
7.	COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

1.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 złożona przez COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 7.09.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Oferta nr 4 złożona przez IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 7.09.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo

zamówień publicznych - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Część II – Szkolenie pn. Zdobienia potraw metodą carvingu – Stopień podstawowy i średniozaawansowany.

2.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk
35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 4 200,00 złotych brutto (słownie: cztery tysiące dwieście złotych 00/100 groszy brutto).

- W dodatkowym kryterium Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono zatrudnięć co najmniej 1 osobę lub osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2.2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby lub osób spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	
4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	80,00	20,00	100,00
5.	FUNDACJA WIEDZA UMIEJĘTNOŚĆ ROZWÓJ 38-300 Gorlice, ul. Węgierska 41	56,00	20,00	76,00
7.	COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

2.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 złożona przez COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 7.09.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.* Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Część III - Szkolenie pn. Dekorowania potraw i tworzenia dekoracji kulinarnych

3.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

FUNDACJA WIEDZA UMIEJĘTNOŚĆ ROZWÓJ

38-300 Gorlice, ul. Węgierska 41

- **Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 3 390,00 złotych brutto (słownie: trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).**

- **W dodatkowym kryterium Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono zatrudnić co najmniej 1 osobę lub osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, pierwotnie przewyższała wartość, którą Zamawiający mógł przeznaczyć sfinansowanie zamówienia, lecz Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla danej części do kwoty 3 390,00 złotych brutto (słownie: trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

3.2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby lub osób spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	

4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	77,49	20,00	97,49
5.	FUNDACJA WIEDZA UMIEJĘTNOŚĆ ROZWÓJ 38-300 Gorlice, ul. Węgierska 41	80,00	20,00	100,00
7.	COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

3.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 złożona przez COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 7.09.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.* Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Część IV – Szkolenie pn. Praca z wychowankiem sprawiającym problemy wychowawcze.

4.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk

35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 6 300,00 złotych brutto (słownie: sześć tysięcy trzysta złotych 00/100 groszy brutto).

- W dodatkowym kryterium Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono zatrudnięć co najmniej 1 osobę lub osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta była jedyną ofertą złożoną na daną część, przez co automatycznie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

4.2) Punktacja ofert

Nr	Nazwa (firma),	Liczba przyznanych punktów	Łączna
----	----------------	----------------------------	--------

oferty:	albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	w kryterium oceny ofert:		punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby lub osób spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	
4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	80,00	20,00	100,00

4.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Nie dotyczy.

Część V – Szkolenie pn. Metoda Weroniki Sherbone w terapii i wspomaganii rozwoju dziecka I

5.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk
35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: 7 200,00 złotych brutto (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych 00/100 groszy brutto).

- W dodatkowym kryterium Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono zatrudnięć co najmniej 1 osobę lub osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta była jedyną ofertą złożoną na daną część, przez co automatycznie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, pierwotnie przewyższała wartość, którą Zamawiający mógł przeznaczyć sfinansowanie zamówienia, lecz Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla danej części do kwoty 7 200,00 złotych brutto (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych 00/100 groszy brutto).

5.2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej 1 osoby lub osób spośród wymienionych w	

			katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	
4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	80,00	20,00	100,00

5.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Nie dotyczy.

Część VI – Szkolenie pn. PESC Pyramid Educational Consultants of Poland – stopień II.

6.1) Informacja o unieważnieniu części nr VI postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przeprowadzenie usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych według potrzeb Uczestników Projektu „ROWES – wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w subregionie II” (8 części). prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy **zostaje unieważnione w części nr VI.**

6.2) Informacja o unieważnieniu:

Do upływu terminu składania ofert w części nr VI niniejszego postępowania została złożona jedna oferta:

4. IDEA Terapia Rozwój - Justyna Masłyk, 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

Cena oferty wspomnianego wykonawcy wynosiła 3 500,00 złotych brutto (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100 groszy brutto).. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie tej części zamówienia 1 000,00 złotych brutto (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100 groszy brutto).. Zamawiający nie ma możliwości zwiększyć kwoty przeznaczonej na finansowanie zamówienia do wartości oferty ww. Wykonawcy.

Tym samym Zamawiający unieważnia część nr VI postępowania wobec przesłanek zawartych w art. 255 pkt. 3 Pzp tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający unieważnia część nr VI postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

6.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie dotyczy

Część VII – Szkolenie pn. Pielęgnacja terenów zielonych.

7.1) Informacja o unieważnieniu części nr VII postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przeprowadzenie

usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych według potrzeb Uczestników Projektu „ROWES – wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w subregionie II” (8 części). prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy **zostaje unieważnione w części nr VII.**

7.2) Informacja o unieważnieniu:

Do upływu terminu składania ofert w części nr VII niniejszego postępowania została złożona jedna oferta:

4. IDEA Terapia Rozwój - Justyna Małyk, 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

Cena oferty wspomnianego wykonawcy wynosiła **8 000,00 złotych brutto** (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100 groszy brutto). Zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie tej części zamówienia 2 800,00 złotych brutto (słownie: dwa tysiące osiemset złotych 00/100 groszy brutto). Zamawiający nie ma możliwości zwiększyć kwoty przeznaczonej na finansowanie zamówienia do wartości oferty ww. Wykonawcy.

Tym samym Zamawiający unieważnia część nr VII postępowania wobec przesłanek zawartych w art. 255 pkt. 3 Pzp tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający unieważnia część nr VII postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

7.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie dotyczy

Część VIII - Szkolenie pn. Kurs Kompleksowy model sprzedaży.

8.1) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez:

IDEA Terapia Rozwój - Justyna Małyk

35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 500,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100 groszy brutto).

- W dodatkowym kryterium **Zatrudnienie przez Wykonawcę osoby lub osób wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zaznaczono zatrudnięć co najmniej 1 osobę lub osoby spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp**

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

8.2) Punktacja ofert

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja:
		I. CENA – znaczenie w ocenie: 80%	II. Zatrudnienie przez Wykonawcę co najmniej	

			1 osoby lub osób spośród wymienionych w katalogu określonym w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – znaczenie w ocenie: 20%	
4.	IDEA Terapia Rozwój - Justyna Małyk 35-506 Rzeszów, ul. Krakowska 155L / 2	80,00	20,00	100,00
5.	FUNDACJA WIEDZA UMIEJĘTNOŚĆ ROZWÓJ 38-300 Gorlice, ul. Węgierska 41	51,83	20,00	71,83
7.	COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2	Nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)		

8.3) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 złożona przez COGITO CENTRUM KSZTAŁCENIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 35-005 Rzeszów, pl. Jana Kilińskiego 2, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dn. 7.09.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.* Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Ponadto Zamawiający zaznacza, że w postępowaniu wpłynęły jeszcze:

Oferta nr 1 złożona w dniu 2.08.2022 r. o godz. 12.46

Wykonawca: JiK JAN GŁĄB

35-330 Rzeszów, ul. Anny i Zygmunta Chłapowskich 12

Brak możliwości odszyfrowania oferty, Wykonawca dodatkowo zaszyfrował ofertę nieznanym Zamawiającemu hasłem.

Oferta nr 6 złożona w dniu 16.08.2022 r. o godz. 16:28

Wykonawca: Ośrodek Szkoleniowo - Usługowy "Edukacja" Anna Baran, 27-600 Sandomierz, Powiśle 59,
Brak możliwości odszyfrowania oferty, do oferty załączone zostały jedynie pliki wskazujące na podpis bez pliku źródłowego, tj. wypełnionego formularza ofertowego.

Zamawiający nie mógł potraktować powyższych jako oferty złożone w postępowaniu.

WICEPREZES ZARZĄDU

Jolanta Wiśniowska

PREZES ZARZĄDU

Maciej Bednarczyk

Przygotował: Michał Sołtys.

