Częstochowa, 20.03.2024

ZP.26.1.4.2024

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu Sali Senatu w budynku Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, przy ulicy Waszyngtona 4/8**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**Piotr Kędzierski Pracownia Projektowa Attyka**

**Ulica profesora W. Elsnera 4h**

**42-218 Częstochowa**

**NIP: 9490074682**

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Piotr Kędzierski Pracownia Projektowa Attyka  Ulica profesora W. Elsnera 4h  42-218 Częstochowa  NIP: 9490074682 | Cena brutto:  22 865,70 PLN |
| 2 | Fusion Design Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Rynek 12  48-200 Prudnik  NIP: 7551939745 | Cena brutto:  25 770,96 PLN |
| 3 | Przemysław Płowecki „P & M” Projekt  ulica Bysławska 82 lokal 519 04-993 Warszawa  NIP: 5731485569 | Cena brutto: 36 900,00 PLN |
| 4 | WCCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Lindego 7  30-148 Kraków  NIP: 6372223337 | Oferta odrzucona |
| 5 | Archidom Projekty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Środkowa 5  47-400 Racibórz  NIP: 6392027591 | Oferta odrzucona |
| 6 | Marzec Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Nowohucka 92A/15  30-728 Kraków  NIP: 6793276785 | Oferta odrzucona |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

1. **WCCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy WCCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W niniejszym postępowaniu, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca potwierdził, iż spełnia wszystkie warunki określone w punkcie 7.1. podpunkt 1 i 2 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania zasobów na potrzeby realizacji zamówienia na zasadach określonych w art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych, na załączniku numer 4 do SWZ. Ponadto dołączono oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, składane na załączniku numer 2B do SWZ, które potwierdza, iż LODROM Sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, określony w punkcie 7.1. podpunkt 1 SWZ.

**Przepis art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych stosuje się, gdy wykonawca nie spełnia sam warunków udziału w postępowaniu** i w celu zwiększenia swoich zdolności podmiotowych opiera się, w stosunkach z zamawiającym, na zdolnościach podmiotów trzecich, z których zasobów zamierza skorzystać (udostępnienie zasobów). Jeśli wykonawca powołuje się na potencjał podmiotu trzeciego w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia może on polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonanie to najczęściej przybiera postać podwykonawstwa. **Przepis ten nie dotyczy zwykłego powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom**, o którym mowa w art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Konsultacje, doradztwo i nadzór nie świadczą o wykonywaniu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca potwierdził, iż sam spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, poprzez wskazanie, jaki charakter powiązań łączy Wykonawcę oraz LODROM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, iż **nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, określonego w punkcie 7.1. podpunkt 1 SWZ**, w związku z czym w przedmiotowym postępowaniu polega na zasobach udzielonych przez **LODROM Sp. z o.o**.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. **Podmiot, który użycza swoich zasobów w zakresie doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane.** Zdolność zawodowa w postaci doświadczenia powinna być realnie udostępniona przez bezpośredni udział podmiotu udostępniającego w takiej części zamówienia lub w takim zakresie, w jakim deklarował on udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji tej części lub zakresu zamówienia. **Jeżeli zatem wykonawca polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego w zakresie warunku odnoszącego się do całego zamówienia, to podmiot ten powinien wykonać zamówienie zgodnie z deklaracją, czyli w stosunku do całości**. Tym samym wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu usług nie może wykonać sam wykonawca, który nie spełniał danego warunku. Wskazanie, że podmiot na zasoby, którego powołuje się wykonawca musi wykonywać usługi do realizacji których te zdolności są wymagane oznacza, że podmiot ten musi wykonać całość usług, a nie tylko jakąś ich część. **Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe**. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych.

Wykonawca przyznał, iż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i polega w tym zakresie na zasobach LONDROM Sp. z o.o. W świetle powołanych powyżej przepisów prawa, LONDROM Sp. z o.o. użyczając swoich zasobów w zakresie doświadczenia w przedmiotowym postępowaniu byłby zobowiązany do realizacji całości zamówienia. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, **oferta złożona przez Wykonawcę WCCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 litera b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

1. **Archidom Projekty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Archidom Projekty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W niniejszym postępowaniu, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca potwierdził, iż spełnia wszystkie warunki określone w punkcie 7.1. podpunkt 1 i 2 SWZ.

Wykonawca złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania zasobów na potrzeby realizacji zamówienia na zasadach określonych w art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych, na załączniku numer 4 do SWZ. Ponadto dołączono oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, składane na załączniku numer 2B do SWZ, które potwierdza, iż Archidom Bernard Łopacz również spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu (warunek dotyczący doświadczenia oraz warunek dotyczący personelu).

**Przepis art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych stosuje się, gdy wykonawca nie spełnia sam warunków udziału w postępowaniu** i w celu zwiększenia swoich zdolności podmiotowych opiera się, w stosunkach z zamawiającym, na zdolnościach podmiotów trzecich, z których zasobów zamierza skorzystać (udostępnienie zasobów). Jeśli wykonawca powołuje się na potencjał podmiotu trzeciego w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia może on polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonanie to najczęściej przybiera postać podwykonawstwa. **Przepis ten nie dotyczy zwykłego powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom**, o którym mowa w art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca potwierdził, iż sam spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, poprzez wskazanie, jaki charakter powiązań łączy Wykonawcę oraz Bernarda Łopacz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Archidom Bernard Łopacz z siedzibą w Raciborzu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, iż „**Wykonawca powołuje się na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, ze względu na fakt, iż sam nie spełnia warunków w tym zakresie**”. Wykonawca wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu powołuje się na doświadczenie pracownika.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. **Podmiot, który użycza swoich zasobów w zakresie doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane.** Zdolność zawodowa w postaci doświadczenia powinna być realnie udostępniona przez bezpośredni udział podmiotu udostępniającego w takiej części zamówienia lub w takim zakresie, w jakim deklarował on udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji tej części lub zakresu zamówienia. **Jeżeli zatem wykonawca polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego w zakresie warunku odnoszącego się do całego zamówienia, to podmiot ten powinien wykonać zamówienie zgodnie z deklaracją, czyli w stosunku do całości**. Tym samym wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu usług nie może wykonać sam wykonawca, który nie spełniał danego warunku. Wskazanie, że podmiot na zasoby, którego powołuje się wykonawca musi wykonywać usługi do realizacji których te zdolności są wymagane oznacza, że podmiot ten musi wykonać całość usług, a nie tylko jakąś ich część. **Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe**. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych.

Wykonawca przyznał, iż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i polega w tym zakresie na zasobach podmiotu Archidom Bernard Łopacz. W świetle powołanych powyżej przepisów prawa, Archidom Bernard Łopacz użyczając swoich zasobów w zakresie doświadczenia w przedmiotowym postępowaniu byłby zobowiązany do realizacji całości zamówienia. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25 czerwca 2015 roku, sygn. akt KIO 1275/15, należy zauważyć, że **doświadczenie całego podmiotu (firmy), nie jest tym samym,   
co doświadczenie poszczególnych jego pracowników**. Ma to też przełożenie na rozporządzenie wykonawcze dotyczące żądanych dokumentów – osobno żąda się wykazania doświadczenia wykonawcy (wykaz zrealizowanych dostaw, usług czy robót budowlanych), a osobno wykazu osób, w którym opisuje się ich kwalifikacje i doświadczenie. **Wiedza i doświadczenie firmy nie są bowiem tym samym, co wiedza i doświadczenie jej pracowników, są to elementy rozłączne – pojedynczy pracownicy nie posiadają wcale wiedzy i doświadczenia, które firma zdobyła w trakcie lat swojego istnienia poprzez działania całych grup pracowników, a z kolei pracownik swój potencjał udostępnia firmie tylko przez okres, w którym z nią współpracuje.** Jeśli wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie ma doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego. W świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lipca 2022 roku, sygn. akt KIO 1708/22, wykonawca, który nie będzie dysponował (wymaganym) doświadczeniem nie może zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu, gdyż nie może być traktowany lepiej niż wykonawca, który rzeczywiście posiada wymagane doświadczenie - naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, **oferta złożona przez Wykonawcę Archidom Projekty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 litera b ustawy Prawo zamówień publicznych , gdyż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

1. **Marzec Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Marzec Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Wykonawca złożył oświadczenie składane na podstawie art. 125 ustęp 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, na załączniku numer 2B do SWZ. Wykonawca potwierdził, iż spełnia warunek określony punkcie 7.1. podpunkt 2 SWZ, dotyczący posiadanego personelu. Natomiast, **Wykonawca nie potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia** (punkt 7.1. podpunkt 1 SWZ), polegający na wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych dostosowania pomieszczeń/ przebudowy/ budowy budynku, wykonanych w ramach trzech umów (trzy odrębne zamówienia), obejmujących łącznie przynajmniej branżę ogólnobudowlaną, elektryczną i sanitarną, w zakresie zaprojektowania instalacji wentylacji mechanicznej. **Wykonawca przekreślił treść punktu 1 oświadczenia** stanowiącego załącznik numer 2B do SWZ.

W związku z otrzymaniem niekompletnego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ustęp 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na załączniku numer 2B do SWZ dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia oraz przesłanie uzupełnionego oświadczenia Zamawiającemu do dnia 08.03.2024, do godz. 08:00. Wykonawca nie przesłał Zamawiającemu uzupełnionego oświadczenia w wyznaczonym terminie, zatem nie potwierdził spełniania wszystkich warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania zasobów na potrzeby realizacji zamówienia na zasadach określonych w art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych, na załączniku numer 4 do SWZ. Ponadto dołączono oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, składane na załączniku numer 2B do SWZ, które potwierdza, iż podmiot INSTAL-TECH Marcin Marzec spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu (warunek dotyczący doświadczenia oraz warunek dotyczący personelu).

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. **Podmiot, który użycza swoich zasobów w zakresie doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane.** Zdolność zawodowa w postaci doświadczenia powinna być realnie udostępniona przez bezpośredni udział podmiotu udostępniającego w takiej części zamówienia lub w takim zakresie, w jakim deklarował on udostępnienie zasobów niezbędnych do realizacji tej części lub zakresu zamówienia. **Jeżeli zatem wykonawca polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego w zakresie warunku odnoszącego się do całego zamówienia, to podmiot ten powinien wykonać zamówienie zgodnie z deklaracją, czyli w stosunku do całości**. Tym samym wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu usług nie może wykonać sam wykonawca, który nie spełniał danego warunku. Wskazanie, że podmiot na zasoby, którego powołuje się wykonawca musi wykonywać usługi do realizacji których te zdolności są wymagane oznacza, że podmiot ten musi wykonać całość usług, a nie tylko jakąś ich część. **Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe**. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie spełnia sam warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i polega w tym zakresie na zasobach podmiotu INSTAL-TECH Marcin Marzec. W świetle powołanych powyżej przepisów prawa, INSTAL-TECH Marcin Marzec użyczając swoich zasobów w zakresie doświadczenia byłby zobowiązany do realizacji całości zamówienia. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 462 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, **oferta złożona przez Wykonawcę Marzec Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 litera b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.**

Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 26.03.2024 r.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg