

Kowale, dnia 4 marca 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17 A**  
**02 – 676 Warszawa**

**Odwołujący:** **DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale  
KRS: 0000099557, NIP: 5832790417  
tel. +48 (58) 763-06-10, e-mail: [info.gdansk@dks.pl](mailto:info.gdansk@dks.pl)  
reprezentowany przez: Przemysław Prus  
adres do doręczeń: ul. Energetyczna 15  
80-180 Kowale  
tel. +48 795 418 037, e-mail: p.prus@dks.pl

**Zamawiający:** **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**  
**Centralny Szpital Kliniczny**  
**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**  
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź  
KRS: 0000149790, NIP: 7282246128  
tel. (42) 675 75 00  
e – mail: poczta@csk.umed.pl  
adres strony internetowej prowadzonego  
postępowania:  
[https://platformazakupowa.pl/pn/csk\\_umed](https://platformazakupowa.pl/pn/csk_umed)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” (znak sprawy: ZP/27/2024)

## **ODWOŁANIE**

### **WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO**

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720) zwanej dalej „Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” w zakresie zał. nr 7 do SWZ dot. urządzeń typu 1-5 oraz pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-1 w sposób wskazujący, iż spełnić może je jedynie jeden model urządzenia występujący na rynku, który jest produkowany przez konkretnego wykonawcę, dokonanie opisu wymagań technicznych urządzenia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty uwzględniającej zastosowanie równoważnych wymagań technicznych w stosunku do opisanych

- przez Zamawiającego, tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności,
2. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-1 w sposób nie odpowiadający szczególnym wymaganiom Zamawiającego, niezapewniających Zamawiającemu urządzeń charakteryzujących się najlepszymi rozwiązaniami funkcjonalnymi w stosunku do innych urządzeń występujących na rynku, a co za tym idzie dokonanie jego opisu w sposób nieproporcjonalny do uzasadnianych potrzeb Zamawiającego, w tym ze względu na brak możliwości zaoferowania urządzeń o równoważnych parametrach, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności,
  3. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-2 w sposób wskazujący, iż spełnić może je jedynie jeden model urządzenia występujący na rynku, który jest produkowany przez konkretnego wykonawcę, dokonanie opisu wymagań technicznych urządzenia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty uwzględniającej zastosowanie równoważnych wymagań technicznych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego, tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności,
  4. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-2 w sposób nie odpowiadający szczególnym wymaganiom Zamawiającego, niezapewniających Zamawiającemu urządzeń charakteryzujących się najlepszymi rozwiązaniami funkcjonalnymi w stosunku do innych urządzeń występujących na rynku, a co za tym idzie dokonanie jego opisu w sposób nieproporcjonalny do uzasadnianych potrzeb Zamawiającego, w tym ze względu na brak możliwości zaoferowania urządzeń o równoważnych parametrach, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności,
  5. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-3 w sposób wskazujący, iż spełnić może je jedynie jeden model urządzenia występujący na rynku, który jest produkowany przez konkretnego wykonawcę, dokonanie opisu wymagań technicznych urządzenia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty uwzględniającej zastosowanie równoważnych wymagań technicznych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego, tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności,
  6. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-3 w sposób nie odpowiadający szczególnym wymaganiom Zamawiającego, niezapewniających Zamawiającemu urządzeń charakteryzujących się najlepszymi rozwiązaniami funkcjonalnymi w stosunku do innych urządzeń występujących na rynku, a co za tym idzie dokonanie jego opisu w sposób nieproporcjonalny do uzasadnianych potrzeb Zamawiającego, w tym ze względu na brak możliwości zaoferowania urządzeń o równoważnych parametrach, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności,
  7. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-4 w sposób wskazujący, iż spełnić może je jedynie jeden model urządzenia występujący na rynku, który jest produkowany przez konkretnego wykonawcę, dokonanie opisu wymagań technicznych urządzenia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty uwzględniającej zastosowanie równoważnych wymagań technicznych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego, tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności,

8. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-4 w sposób nie odpowiadający szczególnym wymaganiom Zamawiającego, niezapewniających Zamawiającemu urządzeń charakteryzujących się najlepszymi rozwiązaniami funkcjonalnymi w stosunku do innych urządzeń występujących na rynku, a co za tym idzie dokonanie jego opisu w sposób nieproporcjonalny do uzasadnianych potrzeb Zamawiającego, w tym ze względu na brak możliwości zaoferowania urządzeń o równoważnych parametrach, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności,
9. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-5 w sposób wskazujący, iż spełnić może je jedynie jeden model urządzenia występujący na rynku, który jest produkowany przez konkretnego wykonawcę, dokonanie opisu wymagań technicznych urządzenia w sposób uniemożliwiający złożenie oferty uwzględniającej zastosowanie równoważnych wymagań technicznych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego, tj. w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności,
10. art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp przez opisanie w zał. nr 7 do SWZ wymagań technicznych dot. urządzeń typu-5 w sposób nie odpowiadający szczególnym wymaganiom Zamawiającego, niezapewniających Zamawiającemu urządzeń charakteryzujących się najlepszymi rozwiązaniami funkcjonalnymi w stosunku do innych urządzeń występujących na rynku, a co za tym idzie dokonanie jego opisu w sposób nieproporcjonalny do uzasadnianych potrzeb Zamawiającego, w tym ze względu na brak możliwości zaoferowania urządzeń o równoważnych parametrach, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności,
11. art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp., art. 240 ust. 2 Pzp, art. 247 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie w pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ w zw. z zał. nr 7 do SWZ opisu kryterium oceny ofert w sposób zapewniający przyznanie maksymalnej liczby punktów z tytułu energooszczędności wyłącznie konkretnemu modelowi urządzenia typu-5, oferowanemu przez konkretnego producenta, skutkującego naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasad proporcjonalności.

**Wskazując na powyższe wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści zał. nr 7 do SWZ w zakresie urządzenia typu-1, urządzenia typu-2, urządzenia typu-3, urządzenia typu-4 oraz urządzenia typu-5, w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z wskazanymi wyżej przepisami art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp oraz art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 Pzp,
3. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ w zw. z zał. nr 7 do SWZ w zakresie wymagań dot. energooszczędności w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z wskazanymi wyżej przepisami art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp., art. 240 ust. 2 Pzp oraz art. 247 ust. 1 i 2 Pzp,
4. nakazanie Zamawiającemu niezwłocznego opublikowania zmiany zał. nr 7 do SWZ oraz pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ za pośrednictwem strony internetowej postępowania, na której SWZ jest udostępniana,
5. nakazanie Zamawiającemu przesunięcia terminu składania ofert, stosownie do treści art. 137 ust. 6, o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty,
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

7. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.

## **Uzasadnienie**

### **I. Warunki formalne i uzasadnienie interesu prawnego Odwołującego.**

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp: „*Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.*”

Zamawiający zamieścił treść ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia w dniu 23 lutego 2024 r. Tym samym termin do wniesienia odwołania wobec treści dokumentów zamówienia upływa dnia 4 marca 2024 r., co oznacza, iż termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą, najmem i dzierżawą urządzeń drukujących, kopiujących i wielofunkcyjnych. Ponadto Odwołujący planuje wziąć udział w postępowaniu, w przedmiocie którego składa odwołanie. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej biorąc pod uwagę brzmienie art. 505 ust. 1 Pzp, chodzi tu o posiadanie jakiegokolwiek interesu, w tym istnienie uzasadnienia dla prowadzenia postępowania odwoławczego wynikającego z dążenia do uzyskania korzystniejszych warunków zawarcia umowy, ale również interesu nakierowanego na uzyskanie zamówienia, którego wykonawca nie uzyskałby, gdyby zaniechał wniesienia środka ochrony prawnej (tak wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2011 r., KIO 93/11, ) (A. Bazan, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, wyd. II, Komentarze LEX 2015). Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest również możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołującemu, jako wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Interes Odwołującego wyraża się w tym, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący dozna szkody polegającej na uniemożliwieniu mu złożenia oferty. Tym samym Odwołujący zostanie pozbawiony uzyskania zamówienia w ramach niniejszego postępowania i osiągnięcia zysku. Uwzględnienie odwołania doprowadzi z kolei do zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym umożliwi Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wymagania opisane w zmienionej zgodnie z żądaniem Odwołującego Specyfikacji Warunków Zamówienia, które nie będą naruszały zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także będą zgodne z zasadami proporcjonalności, a co za tym idzie jego uwzględnienie otworzy Odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia. W związku z powyższym uznać należy, że Odwołujący w sposób bezsprzeczny posiada interes do wniesienia odwołania.

W odniesieniu do sformułowanych zarzutów, Odwołujący wskazuje jak niżej:

### **II. Uzasadnienie**

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 3 Pzp sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia.

W zał. nr 7 do SWZ pn. Parametry techniczne urządzeń, właściwości urządzeń określonych jako typ-1 spełnia wyłącznie urządzenie marki Canon model i-SENSYS X 1643P. Dotyczy to m.in. wymagania w zakresie stosowanego języka druku określonego jako PCL 6 oraz oryginalnego Adobe PostScript3. Należy wskazać, iż oryginalny Adobe PostScript3 w tym standardzie rynkowym (tj. drukarka A4 mono) stosowany jest wyłącznie przez firmę Canon w urządzeniu i-SENSYS X 1643P. Na dowód powyższego Odwołujący przedkłada specyfikację techniczną drukarki A4 Canon i-SENSYS X 1643P, z której wyraźnie wynika, iż stosuje ona język opisu strony PCL 6 oraz oryginalny Adobe PostScript3. Żadne inne urządzenia oferowane na rynku w tym standardzie przez innych producentów nie stosują oryginalnego Adobe PostScript3. Należy wskazać, iż także pozostałe wymagania opisane dla urządzenia typu-1 odpowiadają parametrom Canon i-SENSYS X 1643P, tj. w zakresie pamięci, wyświetlacza, prędkości drukowania, rozdzielczości drukowania, interfejsu, czasu druku pierwszej strony, czasu nagrzewania od włączenia urządzenia, kasety na papier, możliwości rozbudowy o dodatkowe kasety na papier, pojemności tacy odbiorczej, oprogramowania, innych wymagań w zakresie tonera.

**dowód:** specyfikacja techniczna drukarki A4 Canon i-SENSYS X 1643P (w zał.)

Biorąc pod uwagę powyższe wymagania techniczne należy wskazać, iż precyzyjnie pokrywają się one z opisanymi w zał. specyfikacji technicznej urządzenia Canon i-SENSYS X 1643P, stanowiąc ich swoiste powielenie. Z uwagi na powyższe, treść zał. nr 7 do SWZ w sposób oczywisty wskazuje na ten konkretny produkt, zawężając w związku z tym krąg wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu do tych oferujących wyłącznie w/w model urządzenia, nie wyłączając również w tym zakresie jego producenta.

Podobnie jeśli chodzi o urządzenie typu-2. W zał. nr 7 do SWZ pn. Parametry techniczne urządzeń, właściwości urządzeń określonych jako typ-2 spełnia wyłącznie urządzenie marki Canon. Dotyczy to również m.in. wymagania w zakresie języka druku PCL 6 oraz oryginalnego Adobe PostScript3. Należy wskazać, iż oryginalny Adobe PostScript3 w tym standardzie rynkowym (tj. drukarka A4 mono) stosowany jest wyłącznie przez firmę Canon. Na dowód powyższego Odwołujący przedkłada specyfikację techniczną urządzenia wielofunkcyjnego A4 serii imageRUNNER 1643 II marki Canon, z której wyraźnie wynika, iż stosuje ono język opisu strony PCL 6 oraz oryginalny Adobe PostScript3. Żadne inne urządzenia na rynku w tym standardzie nie stosują oryginalnego Adobe PostScript3. Należy wskazać, iż także pozostałe wymagania opisane dla urządzenia typu-2 odpowiadają parametrom Canon imageRUNNER 1643 II, tj. w zakresie pamięci, pamięci masowej, wyświetlacza, prędkości drukowania, rozdzielczości drukowania, podajnika dokumentów, pojemności podajnika dokumentów, prędkości skanowania, rozdzielczości skanowania, interfejsu, czasu druku pierwszej strony, czasu nagrzewania od włączenia urządzenia, kasety na papier, tacy wielofunkcyjnej, możliwości rozbudowy o dodatkowe kasety na papier, pojemności tacy odbiorczej, oprogramowania.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia wielofunkcyjnego Canon imageRUNNER 1643 II (w zał.)

Wskazane wymagania techniczne opisane w SWZ dla urządzenia typu-2 precyzyjnie pokrywają się zatem z opisem parametrów urządzenia Canon imageRUNNER 1643 II, stanowiąc powielenie ich treści. Mając na uwadze powyższe w sposób oczywisty treść zał. nr 7 do SWZ wskazuje na ten konkretny produkt, zawężając w związku z tym krąg wykonawców mogących wziąć udział w

przedmiotowym postępowaniu do tych oferujących wyłącznie w/w model urządzenia, nie wyłączając również w tym zakresie jego producenta.

Opis urządzenia typu-3 dokonany w zał. nr 7 do SWZ pn. Parametry techniczne urządzeń spełnia z kolei wyłącznie urządzenie marki Epson. W pierwszej kolejności dotyczy to wymagania w zakresie rozdzielczości druku wynoszącej 4800x1200 dpi, którą to spełnia wyłącznie urządzenie Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF. Należy wskazać, iż standardem rynkowym w pracy biurowej jest rozdzielczość 600x600dpi. Wprowadzenie zatem wymogu posiadania przez urządzenie wskazanej rozdzielczości, nie będącej standardową rozdzielczością stosowaną na rynku, która de facto ogranicza się do urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF, uniemożliwia złożenie oferty innym wykonawcom, którzy nie mogą zaproponować dostarczenia danego konkretnego modelu urządzenia oraz w sposób oczywisty faworyzuje jego producenta w przypadku ewentualnego złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Zamawiający wymaga dla urządzenia typu-3 pojemności podajnika max. 50 arkuszy (80g/m<sup>2</sup>), co również nie jest standardowym wymaganiem, gdyż pojemność podajników w większości wielofunkcyjnych urządzeń kolorowych występujących na rynku wynosi 100 arkuszy (80g/m<sup>2</sup>). Biorąc pod uwagę powyższe oraz pozostałe parametry opisane przez Zamawiającego dla urządzenia typu-3 należy stwierdzić, iż występującym na rynku urządzeniem, które spełniałoby opisane dla niego wymagania Zamawiającego jest wyłącznie urządzenie Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF. Wymóg ten jest przy tym całkowicie nieuzasadniony i nie służy w żaden sposób lepszej jakości wykonania usługi. Wręcz przeciwnie - im pojemniejszy podajnik dokumentów tym większa wygoda pracy z urządzeniem. Nie trzeba bowiem kilkakrotnie dokładać oryginałów jeśli chcemy skopiować większy niż 50 stronicowy dokument. Z uwagi na powyższe zastosowanie wskazanego wymogu nie znajduje również racjonalnego uzasadnienia w preferencjach Zamawiającego. Parametr ten w sposób niewątpliwie ogranicza możliwość składania ofert przez wykonawców nie mogących zaproponować urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF oraz przez pozostałych producentów urządzeń występujących na rynku.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Kaseta na papier o pojemności min. 250 arkuszy również właściwa jest wyłącznie dla w/w modelu marki Epson. Należy wskazać, iż minimalny standard rynkowy w kategorii urządzeń wielofunkcyjnych A3 kolor to kaseta na papier o pojemność 500 arkuszy. Ograniczenie pojemności arkuszy do liczby 250 arkuszy, niestosowanej na rynku oprócz urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF, sprowadza się do możliwości zaoferowania przez potencjalnych wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu wyłącznie wskazanego urządzenia ograniczając konkurencję. Należy przy tym wskazać, iż ograniczenie wskazanego wymogu pojemności do 250 arkuszy jest nieracjonalne i z pewnością nie służy lepszej jakości wykonania usługi oraz zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Należy bowiem wskazać, iż zmniejszenie ww. parametru z ogólnie występującego na rynku tj. pojemność 500 arkuszy do 250 arkuszy rażąco zmniejszy komfort użytkowania urządzeń, zwiększy częstotliwość z jaką operatorzy/użytkownicy urządzenia będą musieli dokładać papier, a co za tym idzie spowoduje narażenie Zamawiającego na częstsze awarie urządzeń wynikające z błędów ludzkich – np. zagięcia papieru, zacięcia papieru w trakcie dokładania go do tacy urządzenia.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Wymóg posiadania przez urządzenie typu-3 tacy wielofunkcyjnej o pojemności 85 arkuszy nie stanowi standardowej pojemności występujących na rynku urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A3, która to wynosi 100 arkuszy. Wskazany wymóg spełnia również urządzenie WorkForce Pro WF-C878RDWF producenta Epson. Jednocześnie zmniejszenie ww. parametru pojemnościowego w wymaganiach Zamawiającego w stosunku do obowiązujących standardów rynkowych jest nieuzasadnione zarówno pod względem jakości wykonania usługi jak również komfortu użytkowania urządzeń. Zwiększa bowiem częstotliwość z jaką operatorzy/użytkownicy urządzenia będą musieli dokładać papier bądź mniej standardowe media (folie, koperty etc.), które zgodnie z zaleceniami producentów urządzeń aplikujemy do podajnika wielofunkcyjnego. Powyższy opis wymagań technicznych w sposób oczywisty jest niecelowy pod względem zapewnienia Zamawiającemu najlepszej funkcjonalności urządzeń jak również zawęża krąg potencjalnych wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu do tych oferujących urządzenie Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF, w tym do jego producenta.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Zamawiający w stosunku do urządzenia typu-3 wymaga szybkości skanowania wynoszącej 45 str./min. Ww. parametr jest charakterystyczny również wyłącznie dla urządzenia Epson. Prędkość ta jest o połowę mniejsza niż prędkość skanowania urządzeń wielofunkcyjnych pozostałych obecnych w Polsce producentów wyposażonych w jednoprzebiegowy (skanowanie jednocześnie dwóch stron kartki) podajnik dokumentów. Powyższy wymóg wpływa przy tym na zmniejszenie komfortu oraz szybkości pracy z urządzeniami, co przekłada się na brak jego uzasadnienia pod względem funkcjonalności urządzenia oraz komfortu pracy na nim przez jego użytkowników, a także zapewnia możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawcom oferującym urządzenie Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF, w tym jego producentowi.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Pozostałe parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego dla urządzeń typu-3, które są zbieżne w zupełności z opisem parametrów technicznych urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF dot.: interfejsu, wyświetlacza, prędkości druku, rozdzielczości skanowania, języka druku, czasu wydruku pierwszej strony, możliwości rozbudowy o dodatkowe kasety papieru oraz wymagania dot. wydajności tonera do 20.000 stron wydruku.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF (w zał.)

Opis urządzenia typu-4 dokonany w zał. nr 7 do SWZ pn. Parametry techniczne urządzeń spełnia również wyłącznie urządzenie marki Epson. W pierwszej kolejności dotyczy to wymagania w zakresie rozdzielczości druku wynoszącej 4800x1200 dpi, którą to spełnia jedynie urządzenie Epson WorkForce Enterprise AM-C4000. Standardem rynkowym w pracy biurowej jest rozdzielczość 600x600dpi. Wprowadzenie zatem wymogu posiadania przez urządzenie wskazanej rozdzielczości, nie będącej standardową rozdzielczością stosowaną na rynku, która de facto ogranicza się do urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000, uniemożliwia złożenie oferty innym wykonawcom, którzy nie mogą zaproponować dostarczenia danego konkretnego modelu urządzenia oraz w sposób oczywisty faworyzuje jego producenta w przypadku ewentualnego złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 (w zał.)

Rozdzielczość skanowania 1200x600 właściwa jest również wyłącznie dla urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000. Standardem rynkowym w pracy biurowej jest 600x600dpi. Wprowadzenie przez Zamawiającego ww. zapisu w wymaganiach technicznych uniemożliwia złożenie oferty innym producentom lub wykonawcom oferującym urządzenia innych producentów. Jednocześnie wymaganie wskazanej rozdzielczości nie jest w żaden sposób uzasadnione funkcjonalnością urządzenia, jakością wykonania usługi jak również szczególnymi preferencjami Zamawiającego.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 (w zał.)

Pozostałe parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego dla urządzeń typu-4, które są zbieżne w zupełności z opisem wymagań technicznych urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 to parametry dot.: pamięci masowej, interfejsu, wyświetlacza, prędkości druku, rozdzielczości drukowania, pojemności podajnika, prędkości skanowania, rozdzielczości skanowania, języka druku, czasu wydruku pierwszej strony oraz oprogramowania.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 (w zał.)

Opis urządzenia typu-5 dokonany w zał. nr 7 do SWZ pn. Parametry techniczne urządzeń spełnia również wyłącznie urządzenie marki Epson. W pierwszej kolejności dotyczy to wymagania w zakresie rozdzielczości druku wynoszącej 4800x1200 dpi, którą to spełnia wyłącznie urządzenie Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF. Standardem rynkowym w pracy biurowej jest rozdzielczość 600x600dpi. Wprowadzenie zatem wymogu posiadania przez urządzenie wskazanej rozdzielczości, nie będącej standardową rozdzielczością stosowaną na rynku, która de facto ogranicza się do urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF uniemożliwia złożenie oferty innym wykonawcom, którzy nie mogą zaproponować dostarczenia danego konkretnego modelu urządzenia oraz w sposób oczywisty faworyzuje jego producenta w przypadku ewentualnego złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF (w zał.)

Rozdzielczość skanowania 1200x600 dla urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych A4 właściwa jest wyłącznie dla urządzenia firmy Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF. Standardem rynkowym w pracy biurowej jest 600x600dpi. Wprowadzenie przez Zamawiającego ww. zapisu w wymaganiach technicznych uniemożliwia złożenie oferty innym producentom lub wykonawcom oferującym urządzenia innych producentów. Jednocześnie wymaganie wskazanej rozdzielczości nie jest w żaden sposób uzasadnione funkcjonalnością urządzenia, jakością wykonania usługi jak również szczególnymi preferencjami Zamawiającego.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF (w zał.)

Pozostałe parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego dla urządzeń typu-5, które są zbieżne w zupełności z opisem wymagań technicznych urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF to parametry w zakresie: interfejsu, wyświetlacza, prędkości druku, pojemności podajnika, prędkości skanowania, języka druku, czasu wydruku pierwszej strony, kasety na papier, tacy wielofunkcyjnej, możliwości rozbudowy o dodatkowe kasety papieru, pojemności tacy odbiorczej, oprogramowania, zużycia energii w trybie drukowania oraz wymagania dot. wydajności tonera do 20.000 stron wydruku.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF (w zał.)



Powyższy opis wymagań technicznych w zakresie urządzeń typu-1, typu-2, typu-3, typu-4 i typu-5 jest sprzeczny z art. 99 ust. 2 i ust. 4 Pzp z uwagi na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie dostarczane przez wykonawcę mogącego zaoferować konkretny sprzęt, w tym konkretnego producenta sprzętu. Wskazane działanie w sposób oczywisty narusza zatem art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez sporządzenie wymagań technicznych określonych w zał. nr 7 do SWZ w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Treść zał. nr 7 do SWZ w zakresie urządzeń typu 1-5 faworyzuje bowiem wykonawców oferujących konkretne urządzenia, wykluczając możliwość wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, nie mogącym zaoferować danego modelu. Należy przy tym wskazać, iż Zamawiający w żaden sposób nie wykazał swoich uzasadnionych potrzeb w tym aby wyłącznie zapewnienie mu wskazanych konkretnych parametrów urządzeń było celowe lub uzasadnione jego potrzebami. Powyższe wynika również z faktu, iż w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym zał. nr 2a do SWZ Zamawiający wymienił urządzenia, z których obecnie korzysta, a które to nie spełniają parametrów stricte ograniczonych do tych opisanych przez niego w zał. nr 7 do SWZ. Przeczy również temu wskazany wcześniej w zakresie urządzeń typu 3-5 opis wymagań, który odbiega od stosowanych standardów rynkowych będący ograniczeniem funkcjonalności danego urządzenia w porównaniu do urządzeń o zbliżonych standardach występujących na rynku, które są produkowane przez innych producentów.

Zał. nr 7 do SWZ w zakresie urządzeń typu 1-5 określa ich wymagania techniczne w sposób, który mogą spełnić wyłącznie konkretne występujące na rynku urządzenia tj. Canon i-SENSYS X 1643P, Canon imageRUNNER 1643 II, Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF, Epson WorkForce Enterprise AM-C4000 oraz Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF produkowane wyłącznie przez producentów Canon i Epson, bez wskazania przez Zamawiającego racjonalnych podstaw do uzasadnienia jego potrzeb w tym zakresie wyłącznie do tych urządzeń, podczas gdy inne urządzenia występujące na rynku byłyby w stanie zapewnić wykonanie usługi o tożsamej jakości przy jednocześniej lepszej funkcjonalności urządzeń. Inne urządzenia występujące na rynku, będące zbliżone pod względem wymagań technicznych opisanych w zał. nr 7 SWZ, są w stanie umożliwić korzystanie z nich w wyższym standardzie funkcjonalnym niż opisany przez Zamawiającego, co nie uzasadnia dokonania opisu wymagań technicznych w tak kategoriyczny sposób jak dokonany w zał. nr 7 do SWZ. Dokonany przez Zamawiającego opis wymagań technicznych w sposób oczywisty jest niecelowy, nie zapewnia Zamawiającemu najlepszej funkcjonalności urządzeń w stosunku do ich jakości, jak również zawęża krąg potencjalnych wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu do tych oferujących urządzenie wymienione powyżej. Dodatkowo naruszenie przez wskazany opis wymagań zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania przejawia się w tym, iż w przypadku złożenia oferty przez producentów urządzeń Canon i Epson będą oni w stanie zaproponować konkurencyjną cenę w stosunku do wykonawców oferujących przedmiotowe produkty niebędących ich producentami.

Jednocześnie dokonanie tak kategoriycznego opisu wymagań technicznych urządzeń, jest również niezgodne z art. 99 ust. 5 Pzp, który wskazuje, iż: *„Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"». Należy wskazać, iż Zamawiający dokonują opisu wymagań technicznych urządzeń typu 1-5 w zał. nr 7 do SWZ pominął możliwość zastosowania w stosunku do wymienionych przez siebie w sposób kategoriyczny parametrów możliwości zastosowania parametrów równoważnych stanowiąc w związku z tym naruszenie art. 99 ust. 5 Pzp.*

Formułowanie przez Zamawiającego wymagań technicznych w opisany powyżej sposób jest niezgodne z obowiązującym w tym zakresie orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. W tym miejscu należy przywołać m.in.:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.01.2023 r. sygn. akt: KIO 3489/22: „Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z tego opisu wszelkich sformułowań, które bezpośrednio lub pośrednio mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę czy produkt, bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców czy produkty, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty, czyli powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2023 r. sygn. akt: KIO 551/23: „Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 p.z.p. zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. [...]. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.”

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022 r. sygn. akt: KIO 2009/22: „Wyjątki od zakazu wskazania w opisie przedmiotu zamówienia (bezpośrednio lub pośrednio) na konkretny produkt. Stwierdzenie potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia. [...] Zamawiający powinien przede wszystkim ukształtować opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych. Co do zasady nie jest dopuszczalne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia (bezpośrednio lub pośrednio) na konkretny produkt, chyba że:

a) uzasadnia to przedmiot zamówienia (art. 99 ust. 4 p.z.p.),

b) nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a takim odniesieniom towarzyszą słowa "lub równoważne" (art. 99 ust. 5 p.z.p.). [...]. Podkreślić należy, że w art. 99 ust. 4 p.z.p. mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.”

Kolejne zastrzeżenia Odwołującego dot. kryterium oceny ofert opisanego w pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ pn. „OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT KRYTERIUM – ENERGOOSZCZĘDNOŚĆ (20%)” Zamawiający uwzględniając w nim kryterium energooszczędności przyznaje 25 pkt. urządzeniom o poborze mocy energii elektrycznej podczas drukowania do 600 W włącznie, 10 pkt. urządzeniom o poborze mocy energii elektrycznej podczas drukowania powyżej 600 W, ale nie więcej niż 1200 W oraz 0 pkt. urządzeniom o poborze mocy energii elektrycznej podczas drukowania powyżej 1200 W. Należy przy tym wskazać, iż w zał. nr 7 do SWZ dla urządzeń typu-5 Zamawiający przewidział wymóg zużycia energii elektrycznej podczas drukowania nie więcej niż 550W. Z uwagi na ustalenie dla urządzenia typu-5 wymagania dot. maksymalnego zużycia energii elektrycznej we w/w wysokości, w przypadku jego zaoferowania przez wykonawcę, istnieje możliwość wyłącznie przyznania podczas czynności oceny ofert maksymalnej liczby pkt. dla danego parametru tj. 25 pkt. Należy zatem wskazać, iż do powyższego parametru nie będą miały zastosowania stopniowalne kryteria oceny ofert opisane w pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ, lecz wyłącznie możliwość zdobycia 25 pkt. w przypadku zaoferowania urządzenia drukującego z poborem energii nie przekraczającym 550 W lub 0 pkt w przypadku urządzeń o wyższym poborze energii. Opis oceny kryterium ofert w pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ w powiązaniu z

wymaganiami technicznymi dla urządzeń typu-5 opisanych w zał. nr 7 do SWZ został dokonany w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą proporcjonalności, o których mowa w art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt. 1 Pzp tym samym naruszając art. 239 ust. 2 Pzp., art. 240 ust. 2 Pzp, art. 247 ust. 1 i 2 Pzp. Jednocześnie należy wskazać, iż możliwość zdobycia maksymalnej liczby punktów w tym kryterium będzie miał jedynie wykonawca oferujący konkretne urządzenie tj. Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF.

**dowód:** specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF (w zał.)

Należy mieć na uwadze, że określenie kryteriów oceny ofert i ich wag nie może prowadzić do preferowania konkretnego produktu, które nie ma uzasadnienia w obiektywnej potrzebie Zamawiającego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1128/22), a do tego sprowadza się opis przedmiotowego kryterium w pkt. XVIII ppkt. 3.1 SWZ.

Przepis art. 241 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga, aby kryteria oceny ofert były związane z przedmiotem zamówienia. W komentarzu przygotowanym przez Urząd Zamówień Publicznych wyjaśniono na str. 748, że „(...) w swobodzie wyboru kryteriów oceny ofert zamawiający są również ograniczeni tym, że wybrane przez nich kryteria powinny pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Co więcej – wybrane kryteria powinny umożliwiać wybór najkorzystniejszej oferty, czyli muszą być odpowiednie do ustalenia, która z ofert w odniesieniu do przedmiotu zamówienia będzie najkorzystniejsza. Kryteria oceny ofert powinny być związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i niedyskryminujące”. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16.05.2022 r. sygn. akt: KIO 1128/22 wskazała, iż: „przypisanie wagi poszczególnym kryteriom jakościowym nie może w sposób **niezasadny i dyskryminacyjny pośrednio czy bezpośrednio preferować określonych rozwiązań technicznych czy określonych produktów**. Oznacza to w praktyce konieczność ustalenia właściwych proporcji w poszczególnych kryteriach. Nie mogą to być ustalenia dowolne i nie mogą prowadzić do sytuacji, w których porównywalnie jakościowe produkty na skutek sztucznych manipulacji, kryteriami w ramach kryteriów oceny ofert, nie mogą skutecznie rywalizować w procesie ubiegania się o zamówienia publiczne z uwagi na niezasadne preferencje w kryteriach jakościowych. Tego rodzaju postępowanie byłoby równoznaczne z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz nieuprawnionym nierównym traktowaniem wykonawców”.

Należy wskazać, iż dokonany przez Zamawiającego opis kryterium oceny ofert sprowadzający się do możliwości zastosowania maksymalnej liczby pkt. wyłącznie do konkretnego występującego na rynku produktu stanowi działanie dyskryminujące, naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także jest niezgodne z zasadą proporcjonalności.

W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz na wstępie.

**Załączniki:**

- 1) dowód uiszczenia wpisu,
- 2) odpis pełnomocnictwa,
- 3) dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa,
- 4) wydruk z KRS dot. DKS Sp. z o.o.,
- 5) specyfikacja techniczna drukarki A4 Canon i-SENSYS X 1643P,
- 6) specyfikacja techniczna urządzenia wielofunkcyjnego Canon imageRUNNER 1643 II,
- 7) specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C878RDWF,
- 8) specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Enterprise AM-C4000,
- 9) specyfikacja techniczna urządzenia Epson WorkForce Pro WF-C579RDWF,
- 10) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.