

Warszawa, 16.02.2023

Bibliotek Główna  
Politechnika Warszawska

Do  
Zainteresowanych w sprawie

Znak sprawy: DABG.261.45.2022

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę i implementację gotowej Platformy usług bibliotecznych dostępnej w chmurze obliczeniowej w modelu SaaS, świadczenie usługi dostępu do Systemu oraz zapewnienie ciągłości jego działania”.*

## **ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW DO SWZ ORAZ MODYFIKACJA SWZ**

**I.** Biblioteka Główna Politechniki Warszawskiej informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Działając na podstawie art. 135 ust.6 ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp) , niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania.

### **CZĘŚĆ I**

**PYTANIE 1.** W punkcie 4.2.9. a) znajdującym się w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający wskazuje umożliwienie przez zamawiany System zapisania/wyświetlenia w rekordzie zamówienia nazwy i danych teleadresowych dostawcy. Czy w związku z faktem, że informacje teleadresowe dotyczące zapisywania/wyświetlania danych dostawców mogą znajdować się w innym miejscu Systemu, Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby nazwa oraz dane teleadresowe, pod kątem zapisu i wyświetlenia, umieszczone były w rekordzie dostawcy?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla z Załącznika nr 1 do SWZ i Załącznika nr 5 do PPU punkt 4.2.9 literę a) nazwa i dane teleadresowe dostawcy oraz z Załącznika nr 14 do SWZ punkt 1.2.4 literę a) nazwa i dane teleadresowe dostawcy.

PYTANIE 2. W punkcie 4.2.9. k) znajdującym się w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający wskazuje umożliwienie przez zamawiany System zapisania/wyświetlenia w rekordzie zamówienia daty wpływu. Czy w związku z faktem, że informacje dotyczące zapisywania/wyświetlania daty wpływu mogą znajdować się w innym miejscu Systemu, Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby data wpływu, pod kątem zapisu i wyświetlenia, umieszczona była w rekordzie egzemplarza?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- wykreśla z Załącznika nr 1 do SWZ pkt. 4.2.9, z Załącznika nr 5 do PPU pkt. 4.2.9 oraz z

Załącznika nr 14 do SWZ pkt. 1.2.4 - literę k) - datę wpływu,

- dodaje do Załącznika nr 14 do SWZ punkt 1.6.1 literę s) data wpływu publikacji do zbiorów

PYTANIE 3. W punkcie 4.7.2. znajdującym się w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – zamawiający wskazuje na możliwość generowania przez System ksiąg inwentarzowych i ksiąg ubytków. Czy Zamawiający zgadza się, aby końcowy etap formatowania miał miejsce w zewnętrznym narzędziu, do którego System dostarczy wszystkie niezbędne dane zgodne z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść punktu 4.7.2 Załącznika nr 1 do SWZ na:

„System umożliwi przygotowanie zestawu danych do wydruku ksiąg inwentarzowych, rejestrów przybytków (ksiąg akcesji) i ksiąg ubytków, zawierających dane wymienione w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych.”

- zmienia treść punktu 4.7.2 Załącznika nr 5 do PPU na:

„Czy System umożliwi przygotowanie zestawu danych do wydruku ksiąg inwentarzowych, rejestrów przybytków (ksiąg akcesji) i ksiąg ubytków zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych?”

PYTANIE 4. W odniesieniu do punktu 4.7.6. Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w którym mowa o umożliwieniu przez System tworzenia dowodów wpływów i protokołów ubytków, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia tego punktu w ten sposób, aby słowo „dowolny” odnoszące się do pól rekordów bibliograficznych i/lub rekordów zamówienia, zostało zmienione na „uzgodnionych z wykonawcą”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 4.7.1 na:

„System umożliwi generowanie ksiąg inwentarzowych, rejestrów przybytków (ksiąg akcesji) i ksiąg ubytków dla wszystkich typów zbiorów w plikach tekstowych o ustalonej strukturze w formacie, np. XML, JSON, CSV.”

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 4.7.6 na:

„System umożliwi tworzenie dowodów wpływów i protokołów ubytków, z wykorzystaniem pól rekordu bibliograficznego i/lub rekordu zamówienia, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 4.7.1 na:

„Czy System umożliwia generowanie ksiąg inwentarzowych, rejestrów przybytków (ksiąg akcesji) i ksiąg ubytków dla wszystkich typów zbiorów w plikach tekstowych o ustalonej strukturze w formacie, np. XML, JSON, CSV?”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 4.7.6 na:

„Czy System umożliwia tworzenie dowodów wpływów i protokołów ubytków, z wykorzystaniem pól rekordu bibliograficznego i/lub rekordu zamówienia, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych?”

PYTANIE 5. Zamawiający określa w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w punkcie 4.8.3. dotyczącym rejestracji czasopism, zakres danych możliwych do wprowadzenia w Systemie. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zawężenia zakresu wprowadzanych danych poprzez usunięcie podpunktu c)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia zapis w Załączniku nr 1 do SWZ i Załącznik nr 5 do PPU punkt 4.8.3 litera c na:

„System umożliwi wprowadzenie/wyświetlenie w rekordzie czasopisma, przynajmniej:

[...]

c) danych z rekordu dostawcy (wyświetlenie powiązania z rekordem dostawcy),”

PYTANIE 6. Zamawiający określa w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w punkcie 4.8.3. i) dotyczącym rejestracji czasopism, umożliwienie wprowadzenia w rekordzie czasopisma formatu naklejki z kodem kreskowym. Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie całego podpunktu w związku z jego błędnym, nie merytorycznym zapisem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- wykreśla z Załącznika nr 1 do SWZ i Załącznika nr 5 do PPU punkt 4.8.3 literę i) „formatu naklejki z kodem kreskowym,”

PYTANIE 7. W Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa w punkcie 5.2.4. możliwość jednoczesnej edycji rekordu bibliograficznego, hasła wzorcowego oraz rekordu bibliograficznego przez kilka osób. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zawężenia kryteriów, aby nadane zostało brzmienie „(...)System uniemożliwia jednoczesną edycję rekordu bibliograficznego oraz hasła wzorcowego przez kilka osób”? Jednocześnie, w odniesieniu do dalszej części treści ww. punktu dotyczącej powiadomień o bieżącej edycji rekordu przez innego bibliotekarza, Wykonawca zwraca uwagę na nieprecyzyjny zakres opisu, w związku z którym zadaje pytanie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu w ten sposób, aby nadane zostało brzmienie „(...) System powiadamia o bieżącej edycji rekordu bibliograficznego przez innego bibliotekarza”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 5.2.4 na:

„System uniemożliwi jednoczesną edycję rekordu bibliograficznego oraz hasła wzorcowego przez kilka osób. System powiadomi o bieżącej edycji rekordu bibliograficznego przez innego Bibliotekarza.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 5.2.4 oraz Załącznika nr 14 do SWZ punkt 2.2.4 na:

„Czy System uniemożliwia jednoczesną edycję rekordu bibliograficznego oraz hasła wzorcowego przez kilka osób? Czy System powiadamia o bieżącej edycji rekordu bibliograficznego przez innego Bibliotekarza?”

PYTANIE 8. W Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa w punkcie 5.2.7. umożliwienie automatycznego wprowadzenia zmian w powiązanych hasłach kartoteki haseł wzorcowych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu ww. punktu w ten sposób, aby słowo „automatyczne” zostało zmienione słowem „półautomatyczne” z racji na możliwą złożoność wskazanego procesu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, w jaki sposób Wykonawca rozumie termin „półautomatyczne” w kontekście funkcjonalności określonej w punkcie 5.2.7.

PYTANIE 9. W punkcie 5.2.14 Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa możliwość Systemu pod kątem definiowania przez bibliotekę zasad scalania rekordów bibliograficznych (np. ochrona wybranych pól, zasady postępowania ze związanymi rekordami egzemplarza). Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu w ten sposób, aby ostatecznie nadać mu brzmienie „Czy System pozwala na definiowanie przez bibliotekę zasad scalania rekordów bibliograficznych?”.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 5.2.14 na:

„System pozwoli na definiowanie przez bibliotekę zasad scalania rekordów bibliograficznych.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 5.2.14 oraz Załącznika nr 14 do SWZ punkt 2.2.13 na:

„Czy System pozwala na definiowanie przez bibliotekę zasad scalania rekordów bibliograficznych?”

PYTANIE 10. W punkcie 6.2.2. m) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa zapisanie/wyświetlenie w rekordzie czytelnika dodatkowych informacji w polach zdefiniowanych przez Administratora. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość całkowitego usunięcia podpunktu lub jego modyfikację w ten sposób, aby dodatkowe informacje, o których mowa, mogły być określane jako uwagi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 6.2.2 litera m) na: „uwagi.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 6.2.2 litera m) na: „uwagi?”

PYTANIE 11. W punkcie 6.3.1. d) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa możliwość wykonania przez System operacji na kontaktach użytkowników w zakresie wyświetlania listy wypożyczeń użytkownika wymienionych w formie listy elementów. Czy Zamawiający dopuszcza, aby podana przez niego lista została zawężona poprzez usunięcie zapisów dotyczących liczby przedłużeń i liczby upomnień?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla liczbę przedłużeń oraz liczbę upomnień z:

- Załącznika nr 1 do SWZ punkt 6.3.1 litera d)

- Załącznika nr 5 do PPU punkt 6.3.1 litera d).

PYTANIE 12. W punkcie 6.3.1. e) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa możliwość wykonania przez System operacji na kontaktach użytkowników w zakresie sortowania i filtrowania wypożyczeń użytkownika według wymienione w podpunkcie listy. Czy Zamawiający dopuszcza zawężenie zakresu funkcjonalności poprzez usunięcie słowa „filtrowanie” w ten sposób, aby nadać podpunktowi brzmienie „sortowanie listy wypożyczeń użytkownika według:”. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zawężenia całości listy wymienionej w punkcie 6.3.1. e) w ten sposób, aby usunięte z niej zostały podpunkty dotyczące sygnatury, egzemplarzy zamówionych przez innych użytkowników (kolejka), statusu egzemplarzy oraz opłat?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ i Załącznika nr 5 do PPU punkt 6.3.1 litera e) oraz Załącznika nr 14 do SWZ punkt 3.3.1 litera e) na: „sortowanie listy wypożyczeń użytkownika według:

- lokalizacji egzemplarzy,
- daty wypożyczenia,
- terminu zwrotu,
- tytułu publikacji;”

PYTANIE 13. W punkcie 6.3.1. f) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa możliwość wykonania przez System operacji na kontaktach użytkowników w zakresie wyświetlania listy zamówień użytkownika zawierającej informacje podane w formie listy, z uwzględnieniem możliwości ich sortowania, wyszukiwania i filtrowania. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia całego podpunktu w ten sposób, aby:

- W odniesieniu do opisu bibliograficznego (autor i tytuł) oraz statusu zamówienia System posiadał możliwość wyszukiwania i filtrowania
- W odniesieniu do sygnatury, terminu ważności zamówienia oraz lokalizacji egzemplarza System posiadał możliwość wyświetlania
- W odniesieniu do daty zamówienia System posiadał możliwość sortowania

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o możliwe zawężenie funkcjonalności w odniesieniu do wyświetlania listy zamówień poprzez wykreślenie z punktu 6.3.1. f) daty rezerwacji, terminu ważności rezerwacji, kodu kreskowego oraz uwag.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ i Załącznika nr 5 do PPU punkt 6.3.1 litera f) oraz Załącznika nr 14 do SWZ punkt 3.3.1 litera f) na:

„wyświetlanie listy Zamówień Użytkownika zawierającej co najmniej poniższe informacje:

- autor i tytuł (z możliwością wyszukiwania i filtrowania),
- sygnatura,
- data Zamówienia (z możliwością sortowania),
- termin ważności Zamówienia,
- status Zamówienia (z możliwością wyszukiwania i filtrowania),
- Lokalizacja egzemplarzy;”

PYTANIE 14. Wykonawca zauważył nieprecyzyjne określenie dotyczące możliwości Systemu w zakresie umożliwiania Zamawiającemu konfiguracji reguł transakcji udostępniania okresu wypożyczeń na zewnątrz i na miejscu, zgodnie z punktem 6.9.1. d) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych, w związku z czym zwraca się do Zamawiającego o uściślenie podpunktu w ten sposób, aby jego brzmienie informowało o możliwości konfiguracji reguł transakcji w odniesieniu do jednego sposobu na wskazaną część księgozbioru.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia treść liter a), c) i d) w Załączniku nr 1 do SWZ punkt 6.9.1, Załączniku nr 5 do PPU punkt 6.9.1 oraz w Załączniku nr 14 do SWZ punkt 3.9.1 w następujący sposób: litera a) na:

„limitu jednoczesnych zamówień;”

litera c) na:

„limitu jednoczesnych wypożyczeń,”

litera d) na:

„okresu wypożyczeń,”

PYTANIE 15. W punkcie 6.3.1. f) Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa funkcjonalność Systemu poprzez posiadanie funkcji podpowiedzi wskazujących publikację o podobnej tematyce. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby podpowiedzi były realizowane w postaci funkcji wirtualnej półki?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość. Funkcjonalność podpowiedzi jest wymieniona w punkcie 8.3.14 Załącznika nr 5 do PPU, a nie w punkcie 6.3.1. f).

PYTANIE 16. W odniesieniu do punktu 8.4.1. Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – Zamawiający określa funkcjonalności Systemu względem możliwości dostępu użytkownika do danych wymienionych w podpunktach, z możliwością ich eksportu do pliku i przesłania poprzez e-mail. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia punktu w ten sposób, aby usunięte z niego zostały podpunkty c) oraz d) lub ograniczenie możliwości jedynie do wyświetlania powyższych danych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 8.4.1 na:

„System pozwala Użytkownikowi na dostęp do następujących danych:

- a) informacji o zamówionych, zarezerwowanych i wypożyczonych publikacjach (z możliwością ich eksportu do pliku i przesłania przez e-mail),
- b) historii wypożyczeń (z możliwością jej eksportu do pliku i przesłania przez e-mail),
- c) aktualnych płatności,
- d) komunikatów od bibliotekarzy.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 8.4.1 na:

„Czy System pozwala Użytkownikowi na dostęp do następujących danych:

- a) informacji o zamówionych, zarezerwowanych i wypożyczonych publikacjach (z możliwością ich eksportu do pliku i przesłania przez e-mail),
- b) historii wypożyczeń (z możliwością jej eksportu do pliku i przesłania przez e-mail),
- c) aktualnych płatności,
- d) komunikatów od bibliotekarzy?”

PYTANIE 17. W Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w punkcie 8.4.2. Zamawiający określa umożliwienie przez System zalogowanym użytkownikom uregulowanie opłat za pomocą płatności elektronicznych z poziomu wyszukiwarki (integracja z aplikacją Libsmart Payment). Czy Zamawiający może potwierdzić, że poprzez takie brzmienie zapisu rozumie możliwość Systemu w odniesieniu do jego potencjalnej integracji wykorzystującej wbudowane funkcje API z aplikacją np. Libsmart Payment, nie zaś bezpośrednie działanie wynikające z funkcjonalności Systemu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 18. W Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w punkcie 8.4.3. Zamawiający określa umożliwienie przez System użytkownikom zamawianie z poziomu wyszukiwarki kopii cyfrowej publikacji (integracja z aplikacją LibsmartCopy). Czy Zamawiający może potwierdzić, że poprzez takie brzmienie zapisu rozumie możliwość Systemu w odniesieniu do jego potencjalnej integracji wykorzystującej wbudowane funkcje API z aplikacją np. Libsmart Copy, nie zaś bezpośrednie działanie wynikające z funkcjonalności Systemu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 19. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite usunięcie pkt. 9.1.4. e) z Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza całkowitego usunięcia pkt. 9.1.4. e) z Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych, ale dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 9.1.4 e) na:

„wprowadzanie i wyświetlanie informacji w uwagach publicznych, np. o szczegółach danego dostępu, restrykcjach dotyczących kopiowania wynikających z danej umowy.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 9.1.4 e) na:

„wprowadzanie i wyświetlanie informacji w uwagach publicznych, np. o szczegółach danego dostępu, restrykcjach dotyczących kopiowania wynikających z danej umowy?”

- zmienia treść Załącznika nr 14 do SWZ punkt 6.1.3 c) na:

„wprowadzanie i wyświetlanie informacji w uwagach publicznych, np. o szczegółach danego dostępu, restrykcjach dotyczących kopiowania wynikających z danej umowy?”

PYTANIE 20. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia pkt. 10.2.2. a) z Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – w ten sposób, aby jego ostateczna forma była zapisana w sposób „częstotliwość zmiany hasła (nie dotyczy kont lokalnych)”?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 10.2.2 a) oraz Załącznika nr 5 do PPU punkt 10.2.2 a) na:

„częstotliwości zmiany hasła (nie dotyczy haseł na kontach Użytkowników i Bibliotekarzy znajdujących się w bazie lokalnej Systemu, tzw. kontach lokalnych),”

PYTANIE 21. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite usunięcie pkt. 10.2.6. z Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:



- wykreśla punkt 10.2.6. z Załącznika nr 5 do PPU i z Załącznika nr 1 do SWZ oraz zmienia numerację punktu 10.2.7 na 10.2.6

- wykreśla punkt 7.2.4 z Załącznika nr 14 do SWZ.

**PYTANIE 22.** W odniesieniu do punktu 10.3.1. Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia zapisu w ten sposób, aby słowo „dowolnych” zastąpione zostało słowem „uzgodnionych z Wykonawcą”, nadając całemu punktowi brzmienie „Czy System umożliwi tworzenie raportów w zakresie pól uzgodnionych z Wykonawcą?”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, jakie pola Wykonawca rozumie pod terminem „uzgodnione z Wykonawcą”.

**PYTANIE 23.** W odniesieniu do punktu 10.3.6. Załącznika nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych – czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany brzmienia zapisu w ten sposób, aby słowo „dowolnych” zastąpione zostało słowem „uzgodnionych z Wykonawcą”, nadając całemu punktowi brzmienie „Czy System umożliwi wsadowe zmiany w rekordach bazy danych w zakresie pól uzgodnionych z Wykonawcą?”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, jakie pola Wykonawca rozumie pod terminem „uzgodnione z Wykonawcą”.

**PYTANIE 24.** W punkcie 6. znajdującym się w Załączniku nr 5 do PPU – Scenariusz Testów Akceptacyjnych (Scenariusz Testowy na podstawie zadeklarowanych pozacenowych kryteriów oceny ofert) – Zamawiający wskazuje na dodatkową funkcjonalność polegającą na przygotowaniu przez System pliku PDF do wydruku inwentarza. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę brzmienia punktu w ten sposób, aby zapis otrzymał ostateczne brzmienie „Czy System umożliwi realizację dodatkowej funkcjonalności polegającej na przygotowaniu przez System zestawu danych do wydruku inwentarza zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 29 października 2008 r. w sprawie sposobu ewidencji materiałów bibliotecznych?”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody. Intencją Zamawiającego jest punktowanie funkcjonalności pozwalającej na przygotowanie wyłącznie za pomocą Systemu (bez użycia narzędzi zewnętrznych) finalnej, odpowiednio sformatowanej wersji inwentarza. Ostateczny wykaz pozacenowych kryteriów oceny ofert w Testach Akceptacyjnych będzie uwzględniał wyłącznie kryteria zadeklarowane w Ofercie Wykonawcy stanowiącej Załącznik nr 2 do Umowy.

Zamawiający w związku z pytaniami 3, 4 i 24 dokonał stosownych zmian w dokumentacji i wskazał je w odpowiedzi na pytania 3 i 4.

**PYTANIE 25.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – na stronie drugiej tegoż dokumentu Zamawiający wskazuje funkcjonowanie w obecnej architekturze

systemowej uczelni systemu do obsługi finansowo-księgowej SAP, z którym planowana jest integracja. Czy Zamawiający może potwierdzić, że przez takie brzmienie zapisu rozumie, iż wymaga aby System dopuszczał możliwość integracji z systemami SAP jako usługami firm trzecich i że Wykonawca nie będzie zobowiązany do przeprowadzenia integracji we własnym zakresie?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza.

**PYTANIE 26.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.3. k) Zamawiający wskazuje zakres danych, do których zobowiązuje Wykonawcę w zakresie migracji danych dotyczących transakcji finansowych w udostępnianiu z obecnie wykorzystywanego przez uczelnię systemu Aleph. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu tego punktu w ten sposób, aby nadać mu ostateczne brzmienie: „aktywnych transakcji finansowych w udostępnianiu”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wymaga migracji archiwalnych transakcji finansowych, których uregulowanie nastąpiło przed 2019 rokiem.

W związku z tym Zamawiający dokonuje następujących zmian:  
- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.3 litera k) na:

„transakcji finansowych w udostępnianiu (obejmujących wszystkie transakcje aktywne oraz archiwalne, których uregulowanie nastąpiło w okresie od 2019 roku włącznie).”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.3 litera k) na:

„transakcji finansowych w udostępnianiu (obejmujących wszystkie transakcje aktywne oraz archiwalne, których uregulowanie nastąpiło w okresie od 2019 roku włącznie)?”

**PYTANIE 27.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.4. Zamawiający określa zakres zobowiązań Wykonawcy w odniesieniu do wsparcia dla integracji Systemu z systemami firm trzecich. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tego zapisu w ten sposób, aby jego brzmienie definiowało zobowiązania Wykonawcy w przedstawionym w punkcie w odniesieniu do funkcjonalności Systemu, który zapewni możliwość integracji z wymienionymi przez Zamawiającego systemami firm trzecich oraz wsparcie merytoryczne, nie zaś w odniesieniu do bezpośrednich prac integracyjnych w zakresie prac programistycznych, testowaniu i dostrajaniu konektora/-ów?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zapis zaproponowany przez Wykonawcę, ale dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.4 na:

„Zapewni wsparcie dla Integracji Systemu, rozumiane jako:

a) wsparcie merytoryczne, współudział w pracach konfiguracyjnych w Systemie oraz (jeśli będą wymagane) w pracach programistycznych, testowaniu i dostrajaniu konektora/-ów w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:

- katalogiem centralnym OMNIS (współpraca w trybie biernym - pobieranie danych z bazy, automatyczne ich aktualizowanie),
  - Libsmart Payment,
  - Libsmart Copy,
- b) wsparcie merytoryczne, współudział w pracach konfiguracyjnych w Systemie, w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:
- USOS,
  - uczelnianą usługą Single Sign-On (SSO, dostęp do konta Użytkownika poprzez usługę jednokrotnego logowania) – realizowaną za pomocą CAS lub Azure Active Directory,
  - HAN.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.4 na:

„Czy Wykonawca zapewnił wsparcie dla Integracji Systemu szczegółowo zdefiniowane w Załączniku nr 1 do PPU w punkcie 3.1.4, w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:

- a) USOS,
- b) uczelnianą usługą Single Sign-On (SSO, dostęp do konta użytkownika poprzez usługę jednokrotnego logowania) – realizowaną za pomocą CAS lub Azure Active Directory,
- c) katalogiem centralnym OMNIS (współpraca w trybie biernym - pobieranie danych z bazy, automatyczne ich aktualizowanie)
- d) HAN,
- e) Libsmart Payment,
- f) Libsmart Copy?”

PYTANIE 28. W Załączniku nr 2 do SWZ – Projektowe Postanowienia Umowy – w słowniku określającym definicje pojęć (str. 1-5), pod punktem 13) znajduje się informacja na temat dokumentacji użytkowej. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu tego punktu w ten sposób, aby nadane mu zostało ostateczne brzmienie w formie „Dokumentacja użytkowa – dokumentacja przeznaczona dla Bibliotekarzy dotycząca zasad realizowania funkcjonalności Systemu będących przedmiotem wdrożenia, sporządzona w języku polskim”.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowe Postanowienia Umowy – definicja nr 13) na str. 2 na:

„**Dokumentacja użytkowa** – dokumentacja przeznaczona dla Bibliotekarzy dotycząca zasad realizowania funkcjonalności Systemu będących przedmiotem wdrożenia, sporządzona w języku polskim”.

PYTANIE 29. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – Zamawiający określa w punkcie 6.4.6. funkcjonalność Systemu pod kątem podglądu historii opłat, ich modyfikacji i anulowań oraz metody płatności. Wykonawca prosi o zmianę brzmienia w ten sposób, aby zapis posiadał ostateczną formę: System umożliwi podgląd historii opłat, ich modyfikacji i anulowań oraz metody płatności w zakresie danych przechowywanych w Systemie.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:  
- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 6.4.6 na:

„System umożliwi podgląd historii opłat, ich modyfikacji i anulowań oraz metod płatności w zakresie danych przechowywanych w Systemie.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 6.4.6 i Załącznika nr 14 do SWZ punkt 3.4.5 na:  
„Czy System umożliwi podgląd historii opłat, ich modyfikacji i anulowań oraz metod płatności w zakresie danych przechowywanych w Systemie?”

**PYTANIE 30.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 10.3.1. Zamawiający określa funkcjonalności Systemu związane z umożliwieniem tworzenia raportów na podstawie dowolnych pól. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu brzmienia tego punktu w ten sposób, aby nadana mu została forma „System umożliwi tworzenie raportów na podstawie w zakresie listy pól uzgodnionych z Wykonawcą”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, jakie pola Wykonawca rozumie pod terminem „uzgodnione z Wykonawcą”.

**PYTANIE 31.** W Załączniku nr 2 do SWZ – Projektowe Postanowienia Umowy – w paragrafie 1, punkt 3. k) Zamawiający określa wymiar czasu przeznaczony na szkolenie Administratorów Systemu. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w przypadku podanego w podpunkcie wymiaru czasu, tj. 60 godzin zegarowych, ujęte są także warsztaty i spotkania podsumowujące projekt?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że w wymiarze 60 godzin zegarowych uwzględnia warsztaty, ale nie uwzględnia spotkań podsumowujących projekt.

**PYTANIE 32.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.3. d) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy w zakresie migracji danych z obecnie wykorzystywanego systemu Aleph w odniesieniu do rekordów wzorcowych. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby migracja odbyła się z pominięciem rekordów wzorcowych? Rekordy wzorcowe zostaną udostępnione Zamawiającemu w ramach współpracy z katalogiem centralnym.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza możliwość pominięcia migracji rekordów haseł wzorcowych opisu formalnego. Zamawiający wymaga, aby migracja objęła rekordy haseł wzorcowych opisu rzeczowego, które tworzą lokalną (niepochodzącą z katalogu centralnego) kartotekę haseł wzorcowych.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.3 litera d) oraz Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.3 litera d) na: „rekordów haseł wzorcowych (KHW) opisu rzeczowego,”

PYTANIE 33. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.3. h) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy w zakresie migracji danych z obecnie wykorzystywanego systemu Aleph w odniesieniu do rekordów zamówień i wypożyczeń. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o uściślenie kryterium nadając mu brzmienie „rekordów zamówień w statusie ‘do odbioru’”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza możliwość pominięcia migracji rekordów zamówień zrealizowanych (historycznych). Zamawiający wymaga, by migracja objęła rekordy zamówień o statusach: „do odbioru”, „czeka w kolejce”. W związku z tym Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.3 litera h) oraz Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.3 litera h) na: „rekordów zamówień (o statusach: <<do odbioru>>, <<czeka w kolejce>>) i wypożyczeń”

PYTANIE 34. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.3. Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy w zakresie migracji danych z obecnie wykorzystywanego systemu Aleph w zakresie wymienionym w podpunktach. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zredukowania zaproponowanego zakresu danych poprzez usunięcie podpunktu i) rekordów zamówień międzybibliotecznych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla z Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.3 literę i) oraz z Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.3 literę i).

PYTANIE 35. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.5. Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy w odniesieniu do zapewniania dyspozycyjności konsultanta w całym okresie świadczenia usługi. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia ww. punktu w taki sposób, aby wykreślony został fragment „lub, jeżeli zajdzie taka potrzeba, w siedzibie Zamawiającego”? Rozwiązania systemowe klasy SaaS odnoszą się do działań na poziomie międzynarodowym, również w obrębie świadczenia usługi wsparcia. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia konsultanta porozumiewającego się w języku polskim, jednak ze względu na możliwe zlokalizowanie osoby świadczącej usługę wsparcia w znacznej odległości od siedziby Zamawiającego, prosi o wykreślenie ww. zapisu odnoszącego się do świadczenia usługi wsparcia w siedzibie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.5 na: „W ramach usługi wdrożenia Systemu, Wykonawca zapewni do dyspozycji Zamawiającego, co najmniej jednego konsultanta porozumiewającego się w języku polskim, w całym okresie świadczenia usługi na zasadach określonych w punktach 3.2.5-3.2.6.”

PYTANIE 36. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.11. Zamawiający określa godziny realizacji szkoleń przez Wykonawcę. Czy Zamawiający może potwierdzić, że ujęty w ww. dokumencie czas został podany błędnie, a godziny realizowania

szkoleń są inne niż 8:00 – 1:00? Wykonawca zwraca się z prośbą o ewentualną poprawę zapisu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza i zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.11 na: „Szkolenia będą realizowane w Dni robocze, w godzinach pracy Zamawiającego, co do zasady od 8:00 do 16:00. Wszelkie elementy niezbędne do prawidłowego i profesjonalnego przeprowadzenia szkolenia przez konsultantów zapewnia we własnym zakresie Wykonawca (bazę noclegową, wyżywienie, środki komunikacji, sprzęt komputerowy, itp.).”

**PYTANIE 37.** W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.2.2. Zamawiający określa uzgodnienie z Wykonawcą, na drodze korespondencji mailowej lub pisemnej, planowanych przestojów z co najmniej 3 dniowym wyprzedzeniem. Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku systemu klasy SaaS o ujednocionej strukturze, tj. wszystkimi klientami powiązanymi takimi samymi zasadami w kwestii udostępniania informacji o planowanych przestojach, Wykonawca zapewnia co najmniej siedmiodniowy termin informacji o planowanych przestojach. Czy Zamawiający może potwierdzić, że rozumie i zgadza się na taki zapis?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyjaśnia, że termin zaproponowany przez Wykonawcę - „z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem” mieści się w mniej restrykcyjnym wymogu określanym przez Zamawiającego - „z co najmniej 3 dniowym wyprzedzeniem”, więc nie ma potrzeby zmiany zapisu.

**PYTANIE 38.** Czy Zamawiający dopuszcza, aby w punkcie 3.2.3. c) Załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – zastosowana została korekta brzmienia zapisu w ten sposób, aby ostatecznie nadać mu formę „w języku polskim lub w języku angielskim”?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.2.3 litera c) na: „w języku polskim lub w języku angielskim”.

**PYTANIE 39.** Wykonawca zauważył reżim odnoszący się do zapisów związanych z dostępnością konsultanta po stronie Wykonawcy, zgodnie z punktami 3.2.5. oraz 3.2.6. Załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia. W odniesieniu do faktu, że praktyka ujednocionej formy konsultacji występująca w systemach klasy SaaS odnosi się przede wszystkim do formy elektronicznej (mail, dedykowany portal, itp.) Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie ww. punktów w dokumencie.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. punktów, ale modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ punkty 3.2.5 i 3.2.6 w następujący sposób:

„3.2.5 Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość konsultacji telefonicznej i mailowej w języku polskim, w Dni robocze w godzinach 8:00 – 16:00.

3.2.6 Brak odzewu na próbę podjęcia kontaktu telefonicznego lub mailowego ze strony Zamawiającego z numerów telefonów lub adresów mailowych Zamawiającego na numer telefonu lub adres mailowy wskazany przez Wykonawcę będzie traktowany jako brak spełnienia wymagań w zakresie dostępności konsultanta. Brak odzewu należy rozumieć jako nieodebranie telefonu i nieoddzwonienie lub nieodpisanie na maila przez Wykonawcę w ciągu 3 Dni roboczych od pierwszej próby podjęcia kontaktu.”

PYTANIE 40. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.2.11. Zamawiający określa reżim odnoszący się do stosowania przez Wykonawcę zapisów dotyczących obowiązku wykonywania backupu danych Systemu. Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie tych zapisów, jako niezgodnych z polityką świadczenia usług systemowych klasy SaaS. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że backup Systemu jest integralną częścią zobowiązania, a forma jego wykonania związana jest ściśle z ujednoczoną praktyką dla wszystkich klientów Wykonawcy dostarczającego system chmurowy, tj. klasy SaaS.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę ww. zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, jakie zasady backupu Systemu Wykonawca rozumie pod terminem „ujednoczona praktyka dla wszystkich klientów Wykonawcy”.

PYTANIE 41. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.3.1. a) Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy pod kątem uruchomienia usługi exit planu w zakresie katalogowania. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę formy zapisu tego podpunktu w ten sposób, aby nadane zostało mu brzmienie „w zakresie katalogowania – bibliograficznych i wzorcowych (KHW) w formatach: MARCXML, format wymienny ISO 2709”. Jednocześnie zwraca się z prośbą o usunięcie dalszej części zapisu tj. „W przypadku danych określonych w lit. b i c Wykonawca zobowiązany będzie do ich przekazania w udokumentowanych formatach wymiany danych, umożliwiającym samodzielne ich wykorzystanie przez Zamawiającego lub wskazany podmiot trzeci (co najmniej format JSON).”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.3.1 na:

„3.3.1 W przypadku uruchomienia usług Exit planu Wykonawca zobowiązany będzie do przekazania Zamawiającemu, bądź wskazanemu przez Zamawiającego podmiotowi trzeciemu, zasobów niezbędnych do odtworzenia procesów bibliotecznym oraz stanu aktualnego Systemu, w tym co najmniej kompletnych danych rekordów:

- a) w zakresie katalogowania – bibliograficznych i wzorcowych (KHW) w formatach: MARCXML, format wymienny ISO 2709,
- b) w zakresie gromadzenia – zamówień, prenumerat czasopism, subskrypcji e-zbiorów, danych finansowych,
- c) w zakresie udostępniania – Użytkowników, Zamówień i wypożyczeń, zamówień międzybibliotecznym i transakcji finansowych.

W przypadku danych innych niż określone w lit. a) Wykonawca zobowiązany będzie do ich przekazania w udokumentowanych formatach wymiany danych, umożliwiającym samodzielne ich wykorzystanie przez Zamawiającego lub wskazany podmiot trzeci (np. CSV, XML lub JSON).”



PYTANIE 42. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 4.5.3. Zamawiający określa umożliwienie przez System archiwizacji faktur/rachunków i związanych z nimi płatności w okresie minimum 5 lat od momentu zaksięgowania. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zapisu o maksymalnym limicie danych możliwych do zapisania w Systemie w ten sposób, aby całość zapisu zyskała brzmienie „System umożliwi archiwizację faktur/rachunków i związanych z nimi płatności w okresie minimum 5 lat od momentu zaksięgowania lub do chwili wyczerpania limitu danych mogących zostać zapisanymi w Systemie.”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 43. W Załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 3.1.13. Zamawiający określa zobowiązania Wykonawcy w zakresie szkoleń oraz ich formy w sposób rozbieżny ze stosowanym w projekcie, który zakłada proces szkolenia trwający przez cały czas okresu wdrożenia. Zapisy przedstawione przez Zamawiającego są ściśle określające i ograniczają formę szkoleń. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o całkowite usunięcie ww. punktu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. punktu, przyjmując, że proces szkolenia może być realizowany nie w sposób ciągły (dzień po dniu), lecz przez cały okres Wdrożenia, na różnych jego etapach.

PYTANIE 44. W Załączniku nr 2 do SWZ – Projektowe Postanowienia Umowy – w paragrafie 5, punkt 2. Zamawiający wskazuje na zobowiązanie Wykonawcy w zakresie przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej. Czy Zamawiający może potwierdzić, że poprzez analizę przedwdrożeniową rozumie zakres analizy, który zostanie uzgodniony z Wykonawcą, w ramach której przedstawiony zostanie zakres czynności i zadań uzgodniony z Zamawiającym?

**ODPOWIEDŹ:**

Zakres analizy oraz wymagania odnośnie jej sporządzenia określa §5 ust. 2 PPU, zgodnie z którym: „Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej, w ramach której dokona rozpoznania procesów realizowanych w Systemie Biblioteczo – Informacyjnym aktualnie użytkowanym przez Zamawiającego, oceny danych zawartych w Systemie Biblioteczo – Informacyjnym oraz ustalenia przyszłych potrzeb biznesowych Zamawiającego. Wyniki z przeprowadzonej analizy Wykonawca przedstawi w protokole, w którym określi szczegółowy zakres czynności i zadań, jakie muszą być wykonane w celu prawidłowego dokonania wdrożenia Systemu. Protokół z analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia podpisania Umowy. Zamawiający w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu z analizy przedwdrożeniowej zaakceptuje dokument lub zgłosi do niego uwagi, wyznaczając termin na poprawienie protokołu. Protokół z analizy przedwdrożeniowej wymaga akceptacji Zamawiającego oraz podpisania przez obydwie Strony”.



Zamawiający zakłada aktywną współpracę z Wykonawcą w przygotowaniu analizy przedwdrozeniowej.

PYTANIE 45. W Załączniku nr 2 do SWZ – Projektowe Postanowienia Umowy – w paragrafie 1, punkt 3. Podpunkt g) Zamawiający określa zobowiązanie Wykonawcy w zakresie zapewnienia wsparcia dla Integracji Systemu z NUKAT. Czy Zamawiający może potwierdzić, że ujęty w ww. dokumencie zapis jest błędny, a intencją Zamawiającego jest integracja Systemu z OMNIS?

**ODPOWIEDŹ:**

Pierwotną intencją Zamawiającego była realizacja wdrożenia integracji z katalogiem centralnym NUKAT jako przedłużenie rozwiązania już istniejącego w Bibliotece. W związku z:

- komunikatem ogłoszonym przez Centrum NUKAT informującym o planowanym zamknięciu katalogu NUKAT z końcem 2024 roku,
- opóźnieniem procesu przetargowego u Zamawiającego, co skutkować będzie wdrożeniem przypadającym na połowę 2024 roku,
- ponowną analizą kadrowych i organizacyjnych możliwości Zamawiającego związanych z nową organizacją pracy w ramach katalogu centralnego, Zamawiający dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkt 3.1.4 na:

„Zapewni wsparcie dla Integracji Systemu, rozumiane jako:

a) wsparcie merytoryczne, współudział w pracach konfiguracyjnych w Systemie oraz (jeśli będą wymagane) w pracach programistycznych, testowaniu i dostrajaniu konektora/-ów w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:

- katalogiem centralnym OMNIS (współpraca w trybie biernym - pobieranie danych z bazy, automatyczne ich aktualizowanie),
- Libsmart Payment,
- Libsmart Copy,

b) wsparcie merytoryczne, współudział w pracach konfiguracyjnych w Systemie, w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:

- USOS,
- uczelnianą usługą Single Sign-On (SSO, dostęp do konta Użytkownika poprzez usługę jednokrotnego logowania) – realizowaną za pomocą CAS lub Azure Active Directory,
- HAN.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 3.1.4 na:

„Czy Wykonawca zapewnił wsparcie dla Integracji Systemu szczegółowo zdefiniowane w Załączniku nr 1 do PPU w punkcie 3.1.4, w celu realizacji współpracy z następującymi systemami:

a) USOS,

b) uczelnianą usługą Single Sign-On (SSO, dostęp do konta użytkownika poprzez usługę jednokrotnego logowania) – realizowaną za pomocą CAS lub Azure Active Directory,

c) katalogiem centralnym OMNIS (pobieranie danych z bazy, automatyczne ich aktualizowanie)

d) HAN,

- e) Libsmart Payment,
- f) Libsmart Copy?”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkty 5.2.29 i 5.2.30 na:

„5.2.29 Czy System umożliwi automatyczne pobieranie modyfikacji rekordów bibliograficznych z innego katalogu?

5.2.30 Czy System umożliwi automatyczne pobieranie nowych i aktualizację istniejących rekordów haseł wzorcowych w oparciu o dane z innego katalogu?”

- zmienia treść Załącznika nr 1 do SWZ punkty 5.2.29 i 5.2.30 na:

„5.2.29 System umożliwi automatyczne pobieranie modyfikacji rekordów bibliograficznych z innego katalogu.

5.2.30 System umożliwi automatyczne pobieranie nowych i aktualizację istniejących rekordów haseł wzorcowych w oparciu o dane z innego katalogu.”

- zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ § 1, pkt. 3 lit. g) na:

„zapewnienie wsparcia dla Integracji Systemu z OMNIS”,

PYTANIE 46. W dokumencie Specyfikacja Warunków Zamówienia, w rozdziale VII., punkt 2) Zamawiający wykazuje przedmiotowe środki dowodowe w formie próbki oferowanego Systemu wraz z jego Dokumentacją użytkową i techniczną, gdzie weryfikacja funkcjonalności będzie posiadała II fazy. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o możliwe usunięcie zapisu znajdującego się w opisie fazy drugiej – demonstracji – określającego konieczność zaprezentowania przez Wykonawcę wymagań oraz funkcjonalności nierozstrzygniętych po fazie pierwszej, w zakresie tych funkcjonalności, które pozostają nierozstrzygnięte po stronie innych Wykonawców. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu dotyczącego możliwości wzięcia udziału w fazie drugiej – demonstracji – wykonawców, którzy złożyli konkurencyjne oferty, w myśl zasad dotyczących prawa do ochrony własności intelektualnej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na zwolnienie Wykonawcy z obowiązku przedstawienia w trakcie demonstracji wymagań oraz funkcjonalności, które u innego Wykonawcy zostały uznane jako nierozstrzygnięte w trakcie pierwszej fazy testów. W ocenie Zamawiającego dla pełnej transparentności postępowania nagranie powinno obejmować weryfikację ww. wymagań i funkcjonalności dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu „Zamawiający dopuszcza udział w spotkaniach demonstracyjnych przedstawicieli Wykonawców, którzy złożyli konkurencyjne oferty”, znajdującego się w rozdziale VII, punkt 2).

PYTANIE 47. W Załączniku nr 1 do PPU – Opis Przedmiotu Zamówienia – w punkcie 5.2.18. Zamawiający określa możliwość Systemu do powiązania publikacji współprawnych (tzw. Klocków introligatorskich). Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu w ten sposób, aby usunięta z niego została fraza „poszczególnych pozycji”, nadając punktowi ostateczne brzmienie: „System pozwoli na powiązanie publikacji współprawnych (tzw. klocków introligatorskich) posiadających odrębne opisy bibliograficzne oraz ich rekordów egzemplarzy w sposób zapewniający informację o

Lokalizacji i dostępności a także umożliwiającą złożenie Zamówienia na każdą z nich. Zamówienie/wypożyczenie jednej z publikacji wchodzących w skład „klocka intrologatorskiego” powoduje niedostępność pozostałych współprawnych publikacji.”

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje następujących zmian:

- zmienia treść Załącznika nr 1 do PPU punkt 5.2.18 na:

„System pozwoli na powiązanie publikacji współprawnych (tzw. klocków intrologatorskich) posiadających odrębne opisy bibliograficzne oraz ich rekordów egzemplarzy w sposób zapewniający informację o Lokalizacji i dostępności, a także umożliwiającą złożenie Zamówienia na każdą z nich. Zamówienie/wypożyczenie jednej z publikacji wchodzących w skład „klocka intrologatorskiego” powoduje niedostępność pozostałych współprawnych publikacji.”

- zmienia treść Załącznika nr 5 do PPU punkt 5.2.18 i Załącznika nr 14 do SWZ punkt 2.2.17 na:

„Czy System pozwala na powiązanie publikacji współprawnych (tzw. klocków intrologatorskich) posiadających odrębne opisy bibliograficzne oraz ich rekordów egzemplarzy w sposób zapewniający informację o lokalizacji i dostępności, a także umożliwiającą złożenie zamówienia na każdą z nich. Czy zamówienie/wypożyczenie jednej z publikacji wchodzących w skład „klocka intrologatorskiego” powoduje niedostępność pozostałych współprawnych publikacji?”

## CZĘŚĆ II

PYTANIE 1. W przypadku systemów SaaS często zdarza się, że sprzedawca oferujący system SaaS jest również właścicielem praw własności intelektualnej do oprogramowania bazowego. W takim przypadku sprzedawca oferuje swoim klientom licencję na dostęp i korzystanie z systemu SaaS przez ograniczony czas trwania umowy. Zauważyliśmy, że przedmiot przetargu jest określony jako Dostawa i wdrożenie gotowej do użycia Platformy Usług Bibliotecznych dostępnej w chmurze obliczeniowej w modelu SaaS, zapewnienie dostępu do Systemu oraz zapewnienie jego ciągłego działania. W sekcji "definicje" (jej podpunkt 14) zauważyliśmy, że dostawa jest zdefiniowana jako udzielenie Zamawiającemu dostępu do Systemu (udostępnienie Systemu) oraz podjęcie przez Zamawiającego działań w Systemie, np. w celu weryfikacji działania poszczególnych funkcjonalności. Dalej zauważyliśmy, że termin realizacji zamówienia to okres do 48 miesięcy. Czy zamawiający może potwierdzić nasze rozumienie, że przez przedmiot przetargu należy rozumieć wdrożenie gotowej do użycia Platformy Usług Bibliotecznych dostępnej w chmurze obliczeniowej w modelu SaaS oraz udzielenie Zamawiającemu licencji na dostęp i korzystanie z Systemu, a także związanej z nim standardowej dokumentacji w formie udostępnianej wszystkim klientom Wykonawcy, dla lokalizacji i w ramach parametrów użytkowania i dostępu określonych w dokumentacji przetargowej, a także zapewnienie jego ciągłego działania, a wszystko to ograniczone czasowo do okresu obowiązywania umowy?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z §1 ust. 3 pkt PPU, oczekuje Dostawy Systemu wraz z licencjami, o ile do działania Systemu wykorzystywane jest Oprogramowanie osób trzecich. Zamawiający potwierdza, że przedmiotem postępowania jest wdrożenie gotowej do użycia Platformy Usług Bibliotecznych dostępnej w chmurze obliczeniowej w modelu SaaS. Jednakże udzielenie licencji dotyczy wyłącznie Oprogramowania Podmiotów Trzecich (czyli np. oprogramowania narzędziowego, które będzie niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Systemu) oraz Dokumentacji Technicznej i Użytkowej – nie zaś samego Systemu. Zamawiający w ramach Umowy powinien mieć zapewniony dostęp do Systemu, którego ciągłe działanie ma gwarantować Wykonawca.

Zamawiający wskazuje, że lokalizacje dla realizacji zamówienia są określone w Załączniku nr 1 do PPU w punkcie 2 - „Informacja o organizacji Systemu Biblioteczno-Informacyjnego Politechniki Warszawskiej, zasobach i narzędziach współtworzących środowisko systemowe Zamawiającego”

Zamawiający wskazuje, że obecne parametry użytkowania i dostępu, które będą miały zastosowanie w nowym Systemie, są określone w Załączniku nr 1 do PPU w punkcie 2 - „Informacja o organizacji Systemu Biblioteczno-Informacyjnego Politechniki Warszawskiej, zasobach i narzędziach współtworzących środowisko systemowe Zamawiającego”, przy czym w związku z realizacją podstawowych funkcji biblioteki Zamawiający przewiduje standardowy wzrost wielkości poniższych danych:

- liczba rekordów bibliograficznych w systemie bibliotecznym
- liczba rekordów haseł wzorcowych w systemie bibliotecznym (formalnych i opisu rzeczowego)
- liczba rekordów egzemplarzy
- liczba rekordów bibliograficznych e-książek własnych
- liczba subskrybowanych tytułów e-czasopism unikatowych z uwzględnieniem tytułów w bazach EBSCO i ProQuest, z pominięciem tytułów w Open Access.

Zamawiający potwierdza, że rozumie, że udostępniona mu zostanie standardowa dokumentacja w formie udostępnianej wszystkim klientom Wykonawcy.

PYTANIE 2. Zauważyliśmy w §7 ust. 3 - 4 oraz §7 ust. 6 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ Zamawiający prosi o udzielenie licencji na czas nieokreślony i bez ograniczeń terytorialnych . Nie jest to zwyczajowo przyjęte w kontekście wielostanowiskowej usługi SaaS, do której dostęp i korzystanie z niej jest ograniczone czasowo do okresu obowiązywania umowy. Takie samo ograniczenie czasowe dotyczy standardowej dokumentacji, która jest udostępniana wszystkim klientom Wykonawcy. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w przypadku dokumentacji standardowej, która jest udostępniana wszystkim klientom systemu SaaS, udzielenie licencji jest ograniczone czasowo do okresu obowiązywania umowy? Czy Zamawiający może potwierdzić, że w przypadku komercyjnego systemu SaaS, jego standardowa dokumentacja udostępniana wszystkim klientom oraz wszelkie dane osób trzecich, do których można uzyskać dostęp za pośrednictwem Usługi SaaS, są własnością wyłącznie sprzedawcy i jego licencjodawców?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że standardowa dokumentacja udostępniana wszystkim klientom jest własnością sprzedawcy, ponieważ Zamawiający nie oczekuje przeniesienia praw autorskich do dokumentacji (jedynie udzielenia licencji) oraz że licencja na nią jest udzielana na czas obowiązywania Umowy. W związku z tym Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ §7:

- ust. 3 na:

„Z chwilą podpisania Umowy Wykonawca w ramach wynagrodzenia wskazanego w §8 ust. 2 lit. a) Umowy, udziela Zamawiającemu niewyłącznej i niepodzielnej licencji do Dokumentacji technicznej i Dokumentacji użytkowej – na zasadach określonych w niniejszym paragrafie. Licencja, o której mowa w zdaniu poprzednim, zostaje udzielona na czas ~~nieokreślony obowiązywania Umowy~~ i bez ograniczeń terytorialnych, w celu umożliwienia Zamawiającemu korzystania z Dokumentacji technicznej i Dokumentacji użytkowej zgodnie z ich przeznaczeniem. Licencja obejmuje także zezwolenie na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Dokumentacji technicznej i Dokumentacji użytkowej bez konieczności uzyskiwania zgody Wykonawcy. Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania udzielonej licencji, z zastrzeżeniem przypadków rażącego naruszenia warunków licencyjnych przez Zamawiającego. ~~Licencja udzielona na mocy Umowy jest bezzwrotna i pozostaje w mocy również w razie odstąpienia od Umowy.~~”

- następujący fragment ust. 4 :

„Udzielenie niewyłącznej licencji, o której mowa w ust. 3, obejmuje ~~nieograniczone terytorialnie i w czasie~~ prawo do korzystania z Dokumentacji technicznej i Dokumentacji użytkowej na następujących polach eksploatacji:”

- ust. 6 na:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 2 lit. a) Umowy, Wykonawca zobowiązany jest również do udzielenia Zamawiającemu licencji (sublicencji) lub do zapewnienia pozyskania przez Zamawiającego licencji (sublicencji) na użytkowanie Oprogramowania osób trzecich, w zakresie i wymiarze, jaki umożliwia Zamawiającemu korzystanie z Systemu w granicach określonych Umową. Wszelkie licencje (sublicencje), jakie w ramach Umowy uzyska Zamawiający, udzielone będą na czas ~~nieokreślony obowiązywania Umowy~~, bez ograniczeń terytorialnych, jak również nie mogą być wypowiedziane przez Wykonawcę ani przez osoby trzecie, z zastrzeżeniem przypadków rażącego naruszenia warunków licencyjnych/sublicencyjnych przez Zamawiającego.”

Odnośnie pytania wykonawcy dotyczącego danych osób trzecich, do których można uzyskać dostęp za pośrednictwem Usługi SaaS, Zamawiający nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, gdyż nie ma wiedzy, jakich danych pytanie to dotyczy. W przypadku danych osobowych osób trzecich, Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie będzie ich właścicielem, natomiast Wykonawca będzie te dane przetwarzać (w granicach określonych Umową oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami).

PYTANIE 3. W sekcji XVI numer 3 podpunkty 4) i 5) SWZ oraz w punktach 3.2.7. i 3.2.8 załącznika nr 1 do SWZ, a także odpowiednio w definicjach (ich podpunkt 5) i §6 pkt 8 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ, zauważyliśmy specyficzną dla Zamawiającego

kategoryzację błędów, jak również reżimy czasu reakcji i czasu rozwiązania błędów. Usługi SaaS typu "multi-tenant" działają w oparciu o jednolite polityki i procedury, które mają zastosowanie do wszystkich klientów Wykonawcy. Dotyczy to również reżimów reakcji i rozwiązywania problemów. W przypadku rozwiązań typu multi-tenant nie jest możliwe zapewnienie reżimów o określonej specyfice dla tylko jednego klienta. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w miejsce określonych w dokumentacji przetargowej reżimów kategoryzacji błędów, czasu reakcji i czasu rozwiązania, dopuszcza się następujące reżimy?:

A. W odniesieniu do kategoryzacji błędów

Poziom reakcji	Opis	Reakcja wstępna
I	Usługa nie jest dostępna	1 godzina
II	Niedziałający moduł produkcyjny	2 godziny
III	Inne problemy związane z wydajnością produkcji, zazwyczaj funkcja modułu działa nieprawidłowo	1 dzień roboczy
IV	Incydenty niezwiązane z wydajnością, w tym: pytania ogólne, prośby o informacje, pytania dotyczące dokumentacji, prośby o ulepszenia	2 dni robocze

B. W odniesieniu do czasów naprawy błędów

W przypadku błędów kategorii I, Wykonawca zatrudni ekspertów w trybie całodobowym do czasu:

- 1) rozwiązania incydentu; lub
- 2) zapewnienia obejścia problemu; lub
- 3) obniżenia poziomu priorytetu zgodnie z ustaleniami

W przypadku błędów kategorii II, Wykonawca zatrudni ekspertów w godzinach pracy do czasu: 1) rozwiązania incydentu; lub

- 2) zapewnienia obejścia problemu; lub
- 3) obniżenia poziomu priorytetu zgodnie z ustaleniami.

W przypadku błędów kategorii III, Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia poprawek lub obejść zgodnie z istniejącym harmonogramem wydań.

W przypadku błędów kategorii IV, Wykonawca zatrudni w godzinach pracy eksperta (ekspertów) w danej dziedzinie, aby odpowiedzieć na pytania lub udzielić informacji.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie może wyrazić zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę reżimów

m.in. dlatego że nie ma wiedzy na temat tego, w jaki sposób Wykonawca rozumie termin „nie działający moduł produkcyjny”.

Niemniej Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ w następujących miejscach:  
- wprowadza nowe pojęcie do sekcji definicji „27) Moduł Systemu” i zmienia odpowiednio numerację dalszych pojęć w sekcji definicji:

**„27) Moduł Systemu – jeden z następujących obszarów funkcjonalnych Systemu: gromadzenie, katalogowanie, udostępnianie, raportowanie, wyszukiwarka dla Użytkownika, zarządzanie zasobami elektronicznymi, administrowanie.”**

- modyfikuje pojęcia w sekcji definicji: Błąd krytyczny, Błąd istotny, Błąd nieistotny:

**„Błąd istotny – co najmniej jeden z istotnych procesów w ramach Modułów Systemu innych niż określone dla Błędu krytycznego (gromadzenie, katalogowanie, raportowanie, wypożyczenia międzybiblioteczne) jest niemożliwy do realizacji.**

**Błąd krytyczny – System jest niedostępny lub praca na nim z innego powodu jest całkowicie niemożliwa lub co najmniej jeden z istotnych procesów w ramach krytycznych Modułów Systemu (udostępnianie, wyszukiwarka dla użytkowników) jest niemożliwy do realizacji.**

**Błąd nieistotny – każdy inny błąd, który nie jest krytyczny lub istotny, ale ma wpływ na wydajność Systemu i prawidłowe działanie pojedynczych funkcji Modułu realizujących inne niż istotne procesy.”**

- modyfikuje treść §6 ust.8 pkt 3):

„dla Błędu nieistotnego – w terminie do ~~30-90~~ (trzydziestu czterech) Dni roboczych od chwili zgłoszenia Błędu. W ww. terminie Wykonawca może zastosować Obejście, przy czym w przypadku zastosowania Obejścia, usunięcie Błędu nastąpi w terminie do ~~60-150~~ (stu pięćdziesięciu) Dni roboczych od chwili zgłoszenia Błędu. Przystąpienie do usuwania Błędu (Czas reakcji) dla Błędu nieistotnego wynosi nie dłużej niż ~~8~~ (osiem) ~~godzin~~ 1 Dzień roboczy od chwili zgłoszenia Błędu.”

- modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SWZ pkt 3.2.7 litera c):

„dla Błędu nieistotnego nie więcej niż ~~8~~ godzin 1 Dzień roboczy”

PYTANIE 4. W punkcie 3.2.6 Załącznika nr 1 do SWZ zauważyliśmy, że Zamawiający wymaga podania numeru telefonu wykonawcy, a brak odpowiedzi Wykonawcy na 3 próby kontaktu telefonicznego ze strony Zamawiającego, w ciągu 2 dni roboczych w określonych godzinach, spowoduje uznanie zwłoki po stronie Wykonawcy. Dalej zauważyliśmy w §11 ust. 3 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ karę związaną z wymogami dostępności konsultanta. Taki wymóg nie jest zwyczajowo stosowany w branży SaaS. Czy Zamawiający może zgodzić się na usunięcie tego specyficznego dla siebie wymogu dostępności konsultanta i związanej z nim kary w kontekście usługi multi-tenant SaaS?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Wprowadza jednak zmiany w dokumentacji określone w odpowiedzi na pytanie nr 39 w Części I.

PYTANIE 5. W sekcji "definicje" (jej podpunkt 24) Załącznika nr 1 do SWZ oraz w jego §6 ust. 16-19 zauważyliśmy pojęcie Miesięcznych Raportów Serwisowych, które następnie będą



podstawą protokołu odbioru, który z kolei będzie podstawą do wystawienia przez Zamawiającego faktury. Nie jest to zwyczajowo przyjęte w branży SaaS. Najnowocześniejsze rozwiązania SaaS działają jako rozwiązania chmurowe typu multitenant tj. działają w oparciu o jednolite polityki i procedury, które obowiązują wszystkich klientów Wykonawcy (w tym okresowość raportowania np. w formie raportów kwartalnych). Czy w przypadku systemu typu multitenant SaaS Zamawiający może potwierdzić, że w miejsce reżimu miesięcznego protokołu odbioru dopuszczalne jest, aby Wykonawca publikował raport kwartalny, a płatności dokonywane były kwartalnie, a nie miesięcznie?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczanie Kwartalnego protokołu odbioru usług obejmującego Raport kwartalny z usług, a także na realizację płatności w cyklach kwartalnych.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść:

- Załącznik nr 2 do SWZ:
  - Definicje 24), 39), 43)
  - § 6 ust. 3, ust. 16-19
  - § 8 ust. 2
  - § 11 ust. 2 lit. b) – g), ust. 6-7
  - § 12 ust. 8
  - Załącznik nr 6 do Umowy.
- SWZ rozdział XV pkt. 3

PYTANIE 6. Zauważyliśmy w punkcie 2 załącznika nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia) do SWZ, że Zamawiający podał parametry obejmujące "liczbę osób pracujących w systemie bibliotecznym: 104" oraz "liczbę Użytkowników (przybliżona liczba FTE): ok. 25 700", podczas gdy w §3 ust. 4 lit. a) załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ mowa jest o nieograniczonej liczbie kont użytkowników. Czy Zamawiający może potwierdzić nasze rozumienie, że o ile zrozumiąle jest, że dostęp do rozwiązania w formie multiwyszukiwarki może mieć każdy użytkownik Internetu, to parametry udzielenia licencji na system SaaS dla Zamawiającego są takie jak w załączniku nr 1 do SWZ?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje, że załącznik nr 1 do SWZ określa parametry świadczenia usługi zapewnienia dostępu do Systemu. W szczególności Zamawiający potwierdza parametry "liczba osób pracujących w systemie bibliotecznym: 104" oraz "liczba Użytkowników (przybliżona liczba FTE): ok. 25 700" i jednocześnie wyjaśnia, że „Przybliżona liczba FTE” jest definiowana jako liczba studentów i pracowników naukowych studiujących/zatrudnionych w Politechnice Warszawskiej. Liczba kont Użytkowników w Systemie obejmować będzie także konta nieaktywne – z zaległościami oraz konta innych grup użytkowników ujętych w Regulaminie udostępniania zbiorów i świadczenia usług informacyjnych Systemu



Biblioteczno-Informacyjnego Politechniki Warszawskiej – w sumie, łącznie z FTE, ok. 40 tys. kont Użytkowników.

Zamawiający z Załącznika nr 2 do SWZ § 3 ustęp 4 litera a) wykreśla informację o nielimitowanej liczbie kont:

„W ramach Modelu SaaS Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, w szczególności:

- a) dostęp do funkcjonalności i możliwość korzystania z oprogramowania zainstalowanego w środowisku sprzętowo-systemowym Wykonawcy dla ~~nielimitowanej liczby kont~~ użytkowników;”

Zamawiający potwierdza, że dostęp do rozwiązania w formie multiwyszukiwarki może mieć każdy użytkownik Internetu.

Odnośnie sformułowania „udzielenia licencji na system SaaS” Zamawiający zwraca uwagę, że w ramach przedmiotowych usług nie oczekuje udzielenia licencji na System. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ (PPU) Zamawiający wymaga udzielenia licencji na Dokumentację (w zakresie oraz na warunkach określonych w §7 Załącznika nr 2 do SWZ – PPU) oraz ewentualnie na Oprogramowanie Podmiotów Trzecich (o ile okaże się to niezbędne dla zagwarantowania możliwości korzystania z Systemu zgodnie z umową).

PYTANIE 7. Artykuł 4 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ, określa obowiązki Zamawiającego wynikające z tego zamówienia. Czy Zamawiający może potwierdzić, że będzie również odpowiedzialny za aktualizację, co jakiś czas, do obowiązujących minimalnych wymagań przeglądarki, określonych przez Wykonawcę?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 8. W §12 ust. 6 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ zauważyliśmy, że za rozpoczęcie fazy II uznaje się podpisanie Protokołu Odbioru Systemu bez zastrzeżeń przez obie strony. W przypadku systemów SaaS zwyczajowo określa się dodatkowe zdarzenia powodujące rozpoczęcie fazy II. Należą do nich:

- a) decyzja Zamawiającego o tzw. przejściu Go Live z produkcyjną wersją Systemu SaaS oraz
- b) wykorzystanie przez Zamawiającego Systemu w jakimkolwiek celu innym niż testy akceptacyjne.

Czy Zamawiający może potwierdzić, że faza II rozpocznie się od

- a) podpisania protokołu odbioru Systemu bez zastrzeżeń, lub
- b) decyzji Zamawiającego o Go Live, lub
- c) użycia Systemu przez Zamawiającego w celu innym niż testy akceptacyjne?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza. W ocenie Zamawiającego kluczowa jest weryfikacja Systemu w warunkach produkcyjnych, w celu sprawdzenia stabilności Systemu, pod pełnym obciążeniem, po ostatecznym zmigrowaniu danych oraz w celu identyfikacji uchybień, w tym

w szczególności w odniesieniu do wymagań określonych w OPZ i Umowie oraz funkcjonalności deklarowanych przez Wykonawcę w Ofercie w zakresie, w jakim wymagania te nie mogły być zweryfikowane przed udostępnieniem Systemu Użytkownikom (przejściem na Go Live) lub zaistniała konieczność ich weryfikacji w warunkach produkcyjnych.

PYTANIE 9. Zauważyliśmy w §6 ust. 3 załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ, że usługi SaaS (Software as a Service), o których mowa w ust. 1, będą świadczone w ramach miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego określonego w § 8 ust. 2 lit. b). Czy Zamawiający może potwierdzić nasze rozumienie, że zamiast "w ramach" wynagrodzenia, usługi będą świadczone "w zamian za" wynagrodzenie?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza. Usługi będą świadczone w zamian za wynagrodzenie. Postępując się sformułowaniem „w ramach” Zamawiający chciał zaznaczyć odmienny sposób rozliczeń usług Etapu II (miesięczne wynagrodzenie) – w przypadku Etapu I wynagrodzenie będzie bowiem jednorazowe, płatne po odbiorze Systemu.

PYTANIE 10. Jeżeli Zamawiający nie przewiduje prowadzenia żadnych usług na miejscu w fazie II (w siedzibie Zamawiającego), czy instytucja zamawiająca może określić, na jakim etapie procedury należy tę sytuację wyjaśnić? Czy dopuszczalne jest wyjaśnienie tego w zgłoszeniu ofertowym?

ODPOWIEDŹ:

Intencją Zamawiającego było dopuszczenie możliwości realizacji usługi w siedzibie Zamawiającego tylko w wyjątkowych przypadkach – zgłoszonych przez Wykonawcę - o ile takie zaistnieją. Niemniej rozumiejąc charakter usług będących przedmiotem postępowania Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 do SWZ:

- §6 ust. 4 na:

„4. Usługi będące Przedmiotem Umowy w ramach Etapu II świadczone będą przez Wykonawcę zdalnie lub jeżeli Wykonawca zgłosi taką potrzebę, w siedzibie Zamawiającego. Pracownicy Wykonawcy świadczący usługę w siedzibie Zamawiającego zobowiązani są do przestrzegania procedur obowiązujących w Politechnice Warszawskiej.”

- §6 ust. 7 na:

„7 Błąd może być usuwany zdalnie lub, jeżeli ~~zaistnieje~~ Wykonawca zgłosi taką potrzebę ~~taką potrzebą~~, w siedzibie Zamawiającego. Wszelkie koszty, w szczególności związane z dojazdami do siedziby Zamawiającego, noclegami oraz wyżywieniem osób zaangażowanych po stronie Wykonawcy w usuwanie Błędów, ponosić będzie Wykonawca.”

Zamawiający potwierdza, że wyjaśnienie, o którym mowa w tym pytaniu, może być zawarte w zgłoszeniu ofertowym.

PYTANIE 11. W §6 ust. 13 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy, że informacje o aktualizacjach i "łatkach" systemowych przekazywane są Zamawiającemu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 dni od ich opublikowania, przy czym w odniesieniu do aktualizacji i "łatek" dotyczących bezpieczeństwa Systemu termin ten ulega skróceniu do 48

godzin. Wykonawca rozważa zaoferowanie swoich usług typu multi-tenant SaaS, które działają w oparciu o jednolite polityki i procedury, w tym publikację, harmonogram i rodzaje poprawek i wydań. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w przypadku takich usług typu multitenant SaaS wymóg dotyczący terminów i informacji dotyczących poprawek i wydań zostanie uznany za spełniony lub zostanie przyjęty w miejsce tego §6 ust. 13, jeżeli harmonogram i rodzaje takich poprawek i wydań zostaną opublikowane na stronie internetowej Wykonawcy, z którą Zamawiający może zapoznać się z wyprzedzeniem i dla której Zamawiający może otrzymywać kanały RSS?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza i modyfikuje Załącznik nr 2 do SWZ §6 ust. 13:

„Informacje o aktualizacjach i poprawkach, o których mowa w ustępie 12, dostarczane będą Zamawiającemu niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od ich opublikowania, przy czym w odniesieniu do aktualizacji i poprawek związanych z bezpieczeństwem Systemu termin ten ulega skróceniu do 48 godzin. Zamawiający dopuszcza dostarczenie ww. informacji poprzez udostępnione kanały RSS. W takim przypadku za czas dostarczenia ww. informacji uznaje się czas ich opublikowania.”

PYTANIE 12. W §9 ust. 1 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy pojęcie "gwarancji jakości" obejmujące inne pojęcia, takie jak wady fizyczne, które nie mają zastosowania w kontekście oprogramowania. Dalej zauważyliśmy w §9 ust. 5-6 załącznika nr 2 do SWZ pojęcie wad w kontekście gwarancji, w tym klasyfikację błędów. Nie jest to zwyczajowo przyjęte w kontekście systemów klasy SaaS. To, co jest zwyczajowo przyjęte w przypadku systemów klasy SaaS typu multi-tenant, z jednolitymi praktykami i politykami, w tym ze standaryzowaną umową SLA, to fakt, że przed podjęciem przez Zamawiającego decyzji o rozpoczęciu użytkowania systemu SaaS będzie mógł on przetestować System zgodnie ze standaryzowanym reżimem testów akceptacyjnych pod kątem wszelkich istotnych niezgodności w stosunku do deklaracji przetargowej Wykonawcy i wskazaniem, w jaki sposób spełnia on wymagania przetargu ("Błąd"). Po podjęciu przez Zamawiającego decyzji o rozpoczęciu świadczenia usługi, zwyczajowo stosuje się standardową Umowę o Poziomie Usług (SLA) z jednolitymi zasadami reagowania i rozwiązywania problemów, a Wykonawca gwarantuje, że podczas Subskrypcji Usługa SaaS będzie działać zasadniczo zgodnie ze standardową dokumentacją. Czy dla systemów klasy SaaS typu multi-tenant Zamawiający może potwierdzić, że podpunkty 5-12 włącznie nie będą miały zastosowania? Czy Zamawiający może potwierdzić, że w miejsce rękojmi za wady fizyczne dopuszcza gwarancję, że Usługa SaaS nie będzie zawierała wirusów, oprogramowania szpiegującego lub innego złośliwego oprogramowania w momencie wdrożenia oraz w momencie każdej aktualizacji i uaktualnienia?

Zamawiający nie potwierdza, ale jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi zamówień publicznych w Politechnice Warszawskiej umowa o udzielenie zamówienia publicznego zawiera warunki i okres rękojmi i gwarancji.

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 2 do SWZ § 9 ust. 5 i 6.

„5. Na potrzeby określenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości świadczonych usług, za wady Systemu uznaje się wady spowodowane Implementacją, Integracją oraz Konfiguracją Systemu, wady będące rezultatem usuwania Błędu krytycznego, istotnego lub nieistotnego oraz wady będące wynikiem zastosowanych Obejść, w szczególności mające postać:

- 1) Błędu krytycznego, istotnego lub nieistotnego (innego niż usuwany),
- 2) niespełnienia przez System lub Moduły Systemu określonej funkcji, jaką mają spełniać u Zamawiającego zgodnie z OPZ, Ofertą lub Umową.

6. W wypadku stwierdzenia wady Systemu, która nie stanowi Błędu krytycznego, istotnego lub nieistotnego, Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego usunięcia wady, jednakże nie później niż w terminie 10 dni od jej zgłoszenia przez Zamawiającego, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów i możliwość stosowania Obejść.”

PYTANIE 13. Zauważyliśmy wielość rodzajów kar w §11 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ za niedotrzymanie przez Wykonawcę terminów realizacji projektu, w tym w związku z przedstawieniem protokołu analizy przedwdrożeniowej (§11 ust. 2 pkt 1 lit. a), harmonogramem realizacji (§11 ust. 2 pkt 1 lit. b)), usuwaniem usterek w okresie realizacji (§11 ust. 2 pkt 1 lit. c)), w przypadku opóźnienia realizacji (§11 ust. 2 pkt 1 lit. d)) oraz przekroczenia przez Wykonawcę okresu przerwy wynoszącej: do 2 dni / 3 do 4 dni / 5 do 7 dni w fazie I (§11 ust. 2 pkt 1 lit. e)). Nie jest to zwyczajowo przyjęte w przypadku usług klasy SaaS, w których wdrożenie jest wspólnym wysiłkiem Zamawiającego i Wykonawcy, obejmującym migrację danych ze starszych systemów i konfigurację złożonego rozwiązania, i za którą opłaty cykliczne za prawo dostępu i korzystania z usługi oraz za utrzymanie i wsparcie są należne dopiero po odbiorze. Czy Zamawiający może wyrazić zgodę, aby w miejsce kar, o których mowa w §11 ust. 2 pkt 1, przyjęty został następujący system kar za opóźnienie we wdrożeniu: w przypadku, gdy data Go Live zostanie opóźniona wyłącznie z winy Wykonawcy, Wykonawca powinien skalkulować karę wypłacaną Zamawiającemu, obliczoną w następujący sposób: za każdy tydzień opóźnienia wynikającego wyłącznie z winy Wykonawcy, jeden procent (1%) opłaty za wdrożenie, do łącznej maksymalnej wysokości dziesięciu procent (10%) opłaty za wdrożenie?

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że kary zostały przypisane do każdego obowiązku przewidzianego w Umowie, dla którego były też przewidziane terminy, co jest standardową praktyką wśród Zamawiających. Ponadto, Zamawiający przewidział kary za zwłokę, a zatem niedotrzymanie terminu z winy Wykonawcy, nie zaś każdy przypadek niedotrzymania terminu. Zamawiający nie rezygnuje z kar, ale obniża wysokość kar określonych w Załączniku nr 2 do SWZ w § 11 ust. 2 pkt 1 litera c) i d):

„c) w przypadku zwłoki w usunięciu uchybień Systemu w Okresie testowym powodującej przekroczenie terminu 110 dni przewidzianego w pkt 16 Załącznika nr 4 do Umowy – w wysokości 0,25% wynagrodzenia za wykonanie Etapu I Przedmiotu Umowy, określonego w §8 ust. 2 lit. a) Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

d) w przypadku zwłoki w wykonaniu Etapu I Przedmiotu Umowy z innych przyczyn niż wskazane w lit. a) – c) powyżej, w stosunku do terminu określonego w §2 ust. 1 lit. a) Umowy – w wysokości 0,25% wynagrodzenia za wykonanie Etapu I Przedmiotu Umowy, określonego w §8 ust. 2 lit. a) Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”

PYTANIE 14. W §11 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ zauważyliśmy mnogość rodzajów kar dotyczących fazy II. Wykonawca rozważa zaoferowanie swojego rozwiązania multi-tenant SaaS w ramach jednolitych praktyk i polityk obowiązujących w całej bazie setek klientów, w tym w stosunku do kar. W przypadku systemu SaaS kary są zwyczajowo przyznawane wyłącznie w ramach reżimu niskiej dostępności systemu. Czy zamawiający może zgodzić się na zmianę §11 ust. 2 pkt 2) a) załącznika nr 2 do SWZ w taki sposób, aby kary były stosowane wyłącznie w przypadku spadku dostępności do Systemu poniżej 99,0%? Czy zamawiający może zgodzić się na usunięcie kar określonych w podpunktach §11 ust. 2 pkt 2) b), c) i d) załącznika nr 2 do SWZ?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §11 ust. 2 pkt 2) litera a) Załącznika nr 2 do SWZ. W świetle stosowanych powszechnie klas dostępności systemów informatycznych, Zamawiający postawił bardzo niewygórowane wymagania odnośnie Procentu Czasu dostępności Systemu a także kar umownych wynikających z jego niedotrzymania.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie kar określonych w podpunktach §11 ust. 2 pkt 2) litera b), c) i d) Załącznika nr 2 do SWZ, zwracając uwagę, że kary zostały przypisane do każdego obowiązku przewidzianego w Umowie, dla którego były też przewidziane terminy, co jest standardową praktyką wśród Zamawiających.

PYTANIE 15. W §12 ust. 2 lit. a) Załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy, że Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy, ze skutkiem natychmiastowym, bez dodatkowego powiadomienia Wykonawcy, w przypadku opóźnienia przez Wykonawcę wykonania I etapu Umowy o co najmniej 30 dni kalendarzowych. Nie jest to zwyczajowo przyjęte w przypadku systemów klasy SaaS, których wdrożenie stanowi złożony projekt, który dla pomyślnego zakończenia wymaga współpracy Zamawiającego i Wykonawcy. Czy Zamawiający może wyrazić zgodę na usunięcie §12 ust. 2 lit. a) załącznika nr 2 do SWZ?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu §12 ust. 2 lit. a) załącznika nr 2 do SWZ, ale dokonuje jego modyfikacji:

„a) zwłoki Wykonawcy w wykonaniu Etapu I Przedmiotu Umowy, o co najmniej ~~30~~60 dni kalendarzowych w stosunku do terminu wykonania, określonego w § 2 ust. 1 lit. a Umowy;”

PYTANIE 16. W §12 ust. 2 lit. c) i d) Załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy, że Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy, ze skutkiem natychmiastowym, bez dodatkowego powiadomienia Wykonawcy, w przypadku nieprzebrzegania terminów usuwania błędów specyficznych dla danego klienta. Nie jest to zwyczajowo przyjęte w przypadku systemu SaaS typu multi-tenant, który działa w oparciu o jednolite polityki i procedury obowiązujące wszystkich klientów Wykonawcy, w tym reżimy naprawcze. Czy Zamawiający może wyrazić zgodę na usunięcie §12 ust. 2 lit. c) i d) załącznika nr 2 do SWZ?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody, zwracając uwagę, że jest to prawo do odstąpienia od Umowy w pewnych rażących przypadkach zaniedbań, a nie automatyczne obligatoryjne odstąpienie od Umowy.

**PYTANIE 17.** W §12 ust. 2. g) Załącznika nr 2 (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ zauważyliśmy, że Zamawiający będzie miał prawo do odstąpienia od Umowy, jeżeli Wykonawca naruszy istotne zobowiązania i warunki wynikające z Umowy, oraz że przewidziano okres naprawczy wynoszący 14 dni. Wykonawca rozważa zaoferowanie swojego rozwiązania multi-tenant klasy SaaS w ramach jednolitych praktyk i polityk, które mają zastosowanie w całej bazie liczącej setki klientów Wykonawcy, w tym okres naprawczy wynoszący 30 dni w związku z prawem do wypowiedzenia umowy z powodu istotnego naruszenia. Czy w przypadku systemu multitenant klasy SaaS Zamawiający może wyrazić zgodę na zmianę §12 ust. 2. g) załącznika nr 2 do SWZ w taki sposób, że okres naprawczy będzie wynosił 30 dni?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody, zwracając uwagę, że jest to prawo do odstąpienia od Umowy w pewnych rażących przypadkach zaniedbań, a nie automatyczne obligatoryjne odstąpienie od Umowy.

**PYTANIE 18.** W §12 ust. 6 i 12 ust. 10-17 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy specyficzną dla klienta koncepcję exit planu i systemu pomocy w rozwiązaniu umowy w przypadku jej wypowiedzenia. Wykonawca rozważa zaoferowanie swojego rozwiązania multi-tenant klasy SaaS w ramach jednolitych praktyk i polityk, które mają zastosowanie w całej bazie klientów Wykonawcy, w tym exit planu i reżimu pomocy w rozwiązaniu umowy w przypadku jej wypowiedzenia. W każdym momencie trwania subskrypcji klienci mogą wyeksportować, bez konieczności interwencji Wykonawcy, swoje dane z systemu SaaS. Pod koniec umowy, na wniosek klienta, Wykonawca udostępni mu dane do pobrania przez okres trzydziestu (30) dni po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy. Po takim dodatkowym 30-dniowym okresie Wykonawca nie będzie miał obowiązku utrzymywania ani udostępniania żadnych danych klienta dotyczących wygasłej lub zakończonej umowy i, o ile nie będzie to prawnie zabronione, usunie je. Czy Zamawiający może zgodzić się na taki exit plan i reżim pomocy w rozwiązaniu umowy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, ale zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ §12 ust. 10-11 na:

„10. W ramach usług Exit planu, Wykonawca:

- 1) przeprowadzi niezbędne transformacje oraz konwersje danych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 do Umowy punkt 3.3.1;
- 2) dokona migracji danych określonych w punkcie 1) lub umożliwi Zamawiającemu lub wskazanemu przez niego podmiotowi trzeciemu ich pobranie do infrastruktury Zamawiającego lub wskazanego przez niego podmiotu trzeciego;
- 3) zabezpieczy i przekaże Zamawiającemu lub wskazanemu przez niego podmiotowi trzeciemu wszelkie utwory i dokumentacje wytworzone na rzecz Zamawiającego w



czasie trwania Umowy. Wykonawca uzgodni z Zamawiającym sposób i miejsce przekazania tych utworów i dokumentacji;

- 4) wykona usługę backupu lokalnego danych Systemu polegającą na przekazaniu Zamawiającemu zrzutu bazy danych (np. pliku w formacie .dmp) wraz z instrukcją jej uruchomienia w lokalnym środowisku bazodanowym Zamawiającego;
- 5) usunie dane wykorzystywane w związku z użytkowaniem Systemu lub powierzone mu w trakcie realizacji Umowy z Systemu;
- 6) wyznaczy członka Zespołu Realizującego Wykonawcy, dedykowanego do zarządzania całością zadań w ramach usług Exit planu po stronie Wykonawcy.

11. Wykonawca zrealizuje usługi Exit plan w dwóch etapach:

- 1) w ramach pierwszego etapu, Wykonawca zrealizuje czynności opisane w ust. 10 powyżej, z wyłączeniem pkt 4) i 5), w terminie do 30 dni od dnia wskazanego w zleceniu przez Zamawiającego jako dzień rozpoczęcia świadczenia usług Exit planu,
- 2) w ramach drugiego etapu, Wykonawca, po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym, w celu aktualizacji danych, ponownie zrealizuje czynności wskazane w ust. 10 pkt 1) i 2) oraz dokona czynności wskazane w ust. 10 pkt 4) i 5) – w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, jednak nie później niż do ostatniego dnia obowiązywania Umowy.”

PYTANIE 19. Zauważyliśmy, że §14 Załącznika nr 2 do SWZ stanowi, w odniesieniu do zmiany wynagrodzenia wynikającego z umowy, że zwiększenie tego wynagrodzenia może nastąpić w przypadku wzrostu wartości wskaźnika realnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w PKB o więcej niż 3%. Dalej zauważyliśmy, że §14 ust. 21 stanowi, że wynagrodzenie Wykonawcy nie może przekroczyć 20% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Umowie. Czy Zamawiający może potwierdzić nasze rozumienie, że 20% w §14 ust. 21 odnosi się do dodatkowego wynagrodzenia w wyniku takich zmian wskaźnika realnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w PKB, czy też, że całkowite wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu umowy nie może przekroczyć 120% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Umowie?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający potwierdza, że na podstawie wskazanego zapisu możliwa jest waloryzacja wynagrodzenia umownego (także kilkukrotna), pod warunkiem, że łączna wartość zmian nie przekroczy 20% wynagrodzenia określonego w Umowie. Zatem górna granica zmian na podstawie tego postanowienia wynosi 120% pierwotnego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Umowie. Waloryzacja w oparciu o wskazane postanowienie jest natomiast dokonywana w przypadku, gdy nastąpi wzrost wartości wskaźnika realnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w PKB o więcej niż 3% - innymi słowy wystąpienie tej okoliczności powoduje powstanie po stronie Wykonawcy lub Zamawiającego uprawnienia do żądania waloryzacji w oparciu o §14 Umowy.

PYTANIE 20. W §15 ust. 8 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy, że personel Wykonawcy zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących zasad bezpieczeństwa systemów informatycznych Zamawiającego. Wykonawca rozważa zaoferowanie swojego rozwiązania typu multi-tenant klasy SaaS, które są udostępniane zdalnie. Czy w przypadku systemu SaaS Zamawiający może uznać i potwierdzić, że §15 ust. 8 pkt 1 załącznika nr 2 do

SWZ ma zastosowanie wyłącznie do wszelkich czynności wykonywanych na miejscu, w siedzibie Zamawiającego, w przeciwieństwie do sposobu, w jaki Wykonawca obsługuje zdalnie swoją istniejącą, wielodostępową, opartą na chmurze usługę klasy SaaS?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania obowiązujących zasad bezpieczeństwa systemów informatycznych Zamawiającego, o których mowa w §15 ust. 8 pkt 1 załącznika nr 2 do SWZ, niezależnie od tego, czy usługę będzie świadczył zdalnie czy w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający zwraca uwagę, że w ramach przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest zrealizować m.in. migrację danych z bibliotecznego systemu informatycznego obecnie wykorzystywanego przez Zamawiającego (Aleph) oraz integrację informatycznych systemów wewnętrznych Zamawiającego, wskazanych w punkcie 3.1.4 b) zmienionego Załącznika nr 1 do SWZ, z oferowanym Systemem. W konsekwencji, powyższy zapis odnosi się do tych wewnętrznych systemów informatycznych Zamawiającego, do których w trakcie realizacji Umowy dostęp zdalny mogliby uzyskać pracownicy Wykonawcy w celu wykonania migracji lub integracji.

**PYTANIE 21.** W §16 ust. 4 Załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy, że ujawnienie informacji poufnych skutkuje pełną odpowiedzialnością Wykonawcy za wszelkie szkody wynikające z nieuprawnionego ujawnienia. W globalnej branży SaaS zwyczajem jest zarządzanie ryzykiem biznesowym poprzez posiadanie ograniczenia odpowiedzialności z pewnymi wyjątkami np. za umyślne lub rażące zaniedbanie, śmierć lub obrażenia ciała oraz roszczenia osób trzecich z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej. Takie ograniczenie odpowiedzialności jest zazwyczaj wielokrotnością kwoty opłat abonamentowych SaaS uiszczanych w okresie 12 miesięcy, np. 1, 2 lub 3 razy taka kwota. Ponadto żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności za szkody pośrednie, przypadkowe, szczególne, karne lub wynikowe ani za utracone zyski. Czy Zamawiający może doprecyzować, czy jest przychylny reżimowi odpowiedzialności z limitem opartym na opłatach wnoszonych przez 12 miesięcy, czy też jakimś innym limitem nie większym niż wartość umowy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na określenie zasad ponoszenia odpowiedzialności w oparciu o opłaty abonamentowe oraz na ograniczenie odpowiedzialności do wartości umowy.

Przewidziane w §11 Załącznika nr 2 do PPU zasady naliczania kar umownych oraz ponoszenia odpowiedzialności, w tym w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków w zakresie zachowania poufności, są standardowymi zapisami stosowanymi w tego typu umowach w sprawie zamówienia publicznego, a ponadto obowiązek ich umieszczenia w umowie wynika z [Zarządzenia Rektora Politechniki Warszawskiej nr 85/2021](#).

Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca, zgodnie z art. 471 Kodeksu cywilnego, będzie odpowiadać za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków w zakresie zachowania poufności, o których mowa w §16 Umowy, z wyłączeniem tych przypadków, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Oznacza to między innymi, że Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za działania Zamawiającego lub przypadki Siły Wyższej.



PYTANIE 22. Zauważyliśmy, że zgodnie z §17 ust. 3 Załącznika nr 2 do SWZ każda ze stron ponosi wszelką odpowiedzialność za szkody powstałe w związku z przetwarzaniem danych osobowych. W globalnej branży SaaS zwyczajem jest zarządzanie ryzykiem biznesowym poprzez posiadanie ograniczenia odpowiedzialności z pewnymi wyjątkami np. za umyślne lub rażące zaniedbanie, śmierć lub obrażenia ciała oraz roszczenia osób trzecich z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej. Takie ograniczenie odpowiedzialności jest zazwyczaj wielokrotnością kwoty opłat abonamentowych SaaS uiszczanych w okresie 12 miesięcy, np. 1, 2 lub 3 razy taka kwota. Ponadto żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności za szkody pośrednie, przypadkowe, szczególne, karne lub wynikowe ani za utracone zyski. Czy zamawiający może doprecyzować, czy jest przychylny reżimowi odpowiedzialności zgodnemu z tym, co jest obowiązkowe w świetle obowiązujących przepisów prawa określonych w rozporządzeniu UE 2016/679 (GDPR) oraz reżimowi ograniczenia odpowiedzialności z limitem opartym na opłatach wniesionych w okresie 12 miesięcy lub jakimś innym limitem nie większym niż wartość umowy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie wyraża zgody na określenie zasad ponoszenia odpowiedzialności w oparciu o opłaty abonamentowe oraz na ograniczenie odpowiedzialności do wartości umowy.

Przewidziane w §11 Załącznika nr 2 do PPU zasady naliczania kar umownych oraz ponoszenia odpowiedzialności, w tym w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków dotyczących danych osobowych, są standardowymi zapisami stosowanymi w tego typu umowach w sprawie zamówienia publicznego, a ponadto obowiązek ich umieszczenia w umowie wynika z [Zarządzenia Rektora Politechniki Warszawskiej nr 85/2021](#).

Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca, zgodnie z art. 471 Kodeksu cywilnego, będzie odpowiadać za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków dotyczących danych osobowych, o których mowa w §17 Umowy lub w Umowie powierzenia stanowiącej Załącznik nr 10 do Umowy, z wyłączeniem tych przypadków, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Oznacza to między innymi, że Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za działania Zamawiającego lub przypadki Siły Wyższej.

PYTANIE 23. W §17 ust. 4 pkt 2 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowe Postanowienia Umowy) do SWZ zauważyliśmy, że Wykonawca w terminie 14 dni od zawarcia Umowy przekaże na piśmie Zamawiającemu imiona i nazwiska swoich pracowników, którzy będą mieli dostęp do danych osobowych w ramach realizacji Umowy. Wykonawca rozważa zaoferowanie swojego rozwiązania multi-tenant klasy SaaS w ramach jednolitych praktyk i polityk, które mają zastosowanie w całej bazie klientów Wykonawcy, w tym usług wsparcia, które są świadczone przez globalną i jednolitą organizację wsparcia. Wymóg ten jest zatem niepraktyczny w kontekście takiego rozwiązania klasy SaaS. Czy w przypadku systemu klasy SaaS dopuszczalne jest, aby Wykonawca corocznie wdrażał szkolenia z zakresu bezpieczeństwa w ramach procesów związanych z cyklem życia pracowników w celu przyznawania lub odbierania uprawnień w oparciu o zasady „najmniejszych uprawnień” i „niezbędnej wiedzy” oraz prowadził odpowiedni audyt certyfikacyjny ISO który potwierdza takie szkolenie personelu?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje treść Załącznika nr 2 do SWZ §17 ust. 4 pkt 2) i 3) w następujący sposób:

„4. Wykonywanie Przedmiotu Umowy wiąże się z koniecznością dostępu Wykonawcy do danych osobowych przetwarzanych przez Zamawiającego, w stosunku do których Zamawiający pełni funkcję administratora danych osobowych. Zamawiający niniejszym upoważnia Wykonawcę do dostępu do danych osobowych przetwarzanych w Systemie, z zastrzeżeniem, że:

- 1) Wykonawca może przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji Przedmiotu Umowy i w zakresie niezbędnym do realizacji tego celu;
- ~~2) Wykonawca w ciągu 14 dni od dnia zawarcia Umowy przekaże pisemnie Zamawiającemu imiona i nazwiska swoich pracowników, którzy będą realizować Umowę, przez co będą dysponować dostępem do danych osobowych;~~
- ~~3) Wykonawca pouczy swoich pracowników o zakresie i zasadach prawnej ochrony danych osobowych, w tym będzie corocznie wdrażał szkolenia z zakresu bezpieczeństwa w ramach procesów związanych z cyklem życia pracowników w celu przyznawania lub odbierania uprawnień w oparciu o zasady „najmniejszych uprawnień” i „niezbędnej wiedzy” oraz prowadził odpowiedni audyt certyfikacyjny ISO, który potwierdza takie szkolenie personelu. Wykonawca obowiązany jest udokumentować na żądanie Zamawiającego spełnienie wymagań w zakresie przeprowadzenia szkoleń.”~~

Zamawiający ponadto usuwa §17 ust. 6 Załącznika nr 2 do SWZ (PPU) oraz modyfikuje dalszą numerację ustępów §17 w sposób przedstawiony w jednolitej wersji Załącznika nr 2 do SWZ (PPU).

PYTANIE 24. Ponieważ uznani, wiarygodni Wykonawcy zarządzają ryzykiem wykluczając niektóre rodzaje odpowiedzialności i ograniczając wszelką inną odpowiedzialność do procenta kwoty związanego z powtarzalnymi przychodami, w jaki sposób Zamawiający nakłoni takich Wykonawców do składania ofert w niniejszym przetargu, jeśli Umowa nie zawiera następujących postanowień?

OGRANICZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności w związku z

- (i) naruszeniem praw autorskich, prywatności, praw do baz danych lub ochrony znaków towarowych jakichkolwiek danych otrzymanych od swoich licencjodawców i innych danych osób trzecich przechowywanych z Platformą Usług Bibliotecznych Wykonawcy lub dostępnych za jej pośrednictwem (w tym danych udostępnionych przez klientów lub w ich imieniu);
- (ii) dostępem do wszelkich takich danych lub ich treścią lub dokładnością; oraz
- (iii) niekorzystnymi skutkami, jeśli takie wystąpią, w związku z jakąkolwiek modyfikacją lub adaptacją dokonaną przez Zamawiającego w Platformie Usług Bibliotecznych Wykonawcy bez wyraźnej i uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy.

W żadnym wypadku Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody pośrednie, przypadkowe, specjalne, karne lub wynikowe, ani za pokrycie lub utratę przychodów lub

zysków wynikających z niniejszej Umowy lub z nią związanych, nawet jeśli Wykonawca został poinformowany o możliwości wystąpienia takich szkód. W żadnym wypadku łączna odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z niniejszej Umowy lub z nią związana nie przekroczy kwoty równej łącznej wysokości rocznych opłat abonamentowych faktycznie uiszczonych przez Zamawiającego za Platformę Systemów Bibliotecznych Wykonawcy w okresie dwunastu (12) miesięcy przed pierwszym zdarzeniem, z którego wynika odpowiedzialność. Istnienie więcej niż jednego roszczenia lub pozwu nie będzie powiększać ani rozszerzać tego ograniczenia

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wskazuje, że zakres odpowiedzialności określa w szczególności §11 i 12 Umowy. Jednocześnie, Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca, zgodnie z art. 471 Kodeksu cywilnego, będzie odpowiadać za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z Umowy, z wyłączeniem tych przypadków, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Oznacza to między innymi, że Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za działania Zamawiającego lub przypadki Siły Wyższej.

W zakresie ograniczenia kwotowego odpowiedzialności Wykonawcy, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zapis zawarty w §11 ust. 5 Załącznika nr 2 do SWZ (PPU) to standardowe postanowienie znajdujące się we wszystkich tego typu umowach w sprawie zamówienia publicznego, a ponadto obowiązek jego umieszczenia w umowie wynika z [Zarządzenia Rektora Politechniki Warszawskiej nr 85/2021](#).

PYTANIE 25. W §6 ust. 4 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy zobowiązanie dla pracowników Wykonawcy, aby stosować się do poleceń przełożonych co do sposobu realizacji Umowy. W związku z tym chcielibyśmy zadać następujące pytanie: Ponieważ Wykonawca ma duże doświadczenie i wiedzę w zakresie wdrażania swojej Platformy Usług Bibliotecznych i ostatecznie będzie przede wszystkim odpowiedzialny za jej prawidłowe funkcjonowanie, a także, ponieważ będzie istniał wspólnie uzgodniony plan wdrożenia, powyższe zdanie może być postrzegane jako przyznanie zbyt dużego jednostronnego uprawnienia (w zakresie spraw wdrożeniowych) Instytucji Zamawiającej i mogłoby potencjalnie zakłócić sprawność i efektywność wdrożenia. W związku z tym, czy Zamawiający byłby skłonny zastąpić to zdanie zdaniem: "W przypadku, gdy na etapie wdrożenia Zamawiający będzie miał jakiegokolwiek pytania dotyczące sposobu wykonania wdrożenia, wyznaczony przez Zamawiającego opiekun zapyta o to wyznaczonego przez Wykonawcę kierownika zespołu wdrożeniowego, który ustosunkuje się do tych pytań w terminie uzasadnionym w stosunku do charakteru pytań".

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający jest świadom, że Wykonawcy są podmiotami profesjonalnymi i wyspecjalizowanymi w realizacji usług w swojej dziedzinie. Niemniej intencją Zamawiającego było wskazanie w tym zapisie na obowiązek stosowania się do procedur obowiązujących w Politechnice Warszawskiej w sytuacji świadczenia przez Wykonawcę usługi w siedzibie Zamawiającego. W odpowiedzi na pytanie 10 Część II Zamawiający dokonał zmian w dokumentacji korespondujących z zakresem pytania 25.

PYTANIE 26. W §7 ust. 11 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy zapisy odnoszące się do roszczeń osób trzecich z tytułu naruszenia własności intelektualnej. Czy w celu uniknięcia

dublowania wydatków i potencjalnej niesprawiedliwości właściwej dla postanowienia, w którym jedna strona (Wykonawca) ponosiłaby wydatki, które są ponoszone i kontrolowane przez drugą stronę (Zamawiający), a także ogólnie w celu podążania za zwyczajowymi i standardowymi w branży ustaleniami dotyczącymi solidnej ochrony Zamawiającego przed roszczeniami osób trzecich z tytułu naruszenia własności intelektualnej, Zamawiający byłby skłonny zastąpić punkt 7.11 następującym brzmieniem: Wykonawca będzie bronił Zamawiającego w zakresie jakiegokolwiek roszczenia, pozwu, działania lub postępowania (każde, "Roszczenie") wniesionego przez jakąkolwiek osobę trzecią przeciwko Zamawiającemu, która zarzuca, że Platforma Usług Bibliotecznych Wykonawcy narusza lub przywłaszcza jakiegokolwiek prawa autorskie, tajemnicę handlową lub znak towarowy, oraz zapłaci wszelkie kwoty zasądzone przez sąd na podstawie takiego Roszczenia lub kwoty wypłacone w celu zaspokojenia Roszczenia. Zobowiązanie Wykonawcy zgodnie z niniejszym ustępem nie obejmuje żadnych Roszczeń opartych na domniemanym naruszeniu wynikającym z jakiegokolwiek wykorzystania Platformy Usług Bibliotecznych Wykonawcy w sposób inny niż dozwolony niniejszą Umową. Obowiązki określone w bezpośrednio poprzedzającym ustępie są uzależnione od tego, czy Zamawiający (i) niezwłocznie powiadomi Wykonawcę o takim Roszczeniu; (ii) przyzna Wykonawcy wyłączne prawo do obrony lub ugody w sprawie takiego Roszczenia; oraz (iii) zapewni pełną współpracę w takiej obronie lub ugodzie na koszt Wykonawcy i nie podejmie żadnych działań, które zaszkodzą obronie lub ugodom Wykonawcy w sprawie takiego Roszczenia. Jeżeli Platforma Usług Bibliotecznych Wykonawcy stanie się przedmiotem Roszczenia lub w opinii Wykonawcy prawdopodobnie stanie się przedmiotem Roszczenia, wówczas Wykonawca może, na swój koszt i według własnego uznania, albo: (a) zastąpić lub zmodyfikować Platformę Usług Bibliotecznych Wykonawcy, aby uczynić ją nie naruszającą praw autorskich, przy zachowaniu równoważnej funkcjonalności; (b) uzyskać dla Zamawiającego prawo do dalszego korzystania z Platformy Usług Bibliotecznych Wykonawcy zgodnie z niniejszą Umową; lub (c) rozwiązać niniejszą Umowę i zwrócić Zamawiającemu, na zasadzie proporcjonalności, kwotę każdej rocznej opłaty abonamentowej, którą Wykonawca otrzymał od Zamawiającego za okres pomiędzy datą wejścia w życie rozwiązania Umowy a wygaśnięciem okresu abonamentowego, za który opłata abonamentowa została uiszczona.

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Postanowienie zawarte w §7 ust. 11 Załącznika nr 2 do PPU jest standardowym zapisem występującym we wszystkich tego typu umowach w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że całość praw do Systemu leży po stronie Wykonawcy (a zatem też odpowiedzialność). Zamawiający nie będzie w żaden sposób wykorzystywał praw własności intelektualnej do Systemu – jedyne utwory, z których będzie korzystał na zasadach licencji to Dokumentacja i tylko w odniesieniu do tych utworów znajduje zastosowanie §7 ust. 11 PPU.

**PYTANIE 27.** Niektórych Wykonawców może zniechęcić do złożenia oferty duża liczba rodzajów kar (i wysoki ich limit). Czy w związku z tym, w miejsce istniejących postanowień [art.] 11 (Kary umowne), Zamawiający byłby skłonny wprowadzić następujące postanowienia?

11.1. Jeśli Procent dostępności Systemu spadnie poniżej 99,5% w dowolnym roku kalendarzowym, Zamawiający będzie uprawniony do otrzymania kredytu opartego na

procencie rocznej Opłaty Abonamentowej uiszczonej za daną Usługę SaaS ("Kredyt Serwisowy") w następujący sposób:

Procentowy wskaźnik czasu sprawności za rok kalendarzowy	Kredyt na usługi jako procent rocznej opłaty abonamentowej
Poniżej 99,0%, ale nie mniej niż 98,5%	1%
Poniżej 98,5%, ale nie mniej niż 98,0%	2%
Poniżej 98,0%, ale nie mniej niż 97,5%	3%
Poniżej 97,5%, ale nie mniej niż 97,0%	4%
Poniżej 97,0%	5%

Z wyjątkiem postanowień punktu 11.2 poniżej, jedynym i wyłącznym środkiem zaradczym Zamawiającego z tytułu niedotrzymania rocznego wskaźnika czasu sprawności w ciągu dowolnego roku jest otrzymanie kredytu serwisowego (jeśli jest uprawniony) zgodnie z niniejszymi postanowieniami.

11.2. Niezależnie od punktu 11.1 powyżej, jeżeli Wskaźnik Sprawności wykazany w dowolnych dwóch kolejnych Raportach Kwartalnych spadnie poniżej 97%, wówczas Zamawiający będzie uprawniony do natychmiastowego rozwiązania danej Subskrypcji, bez ponoszenia przez Wykonawcę jakiegokolwiek odpowiedzialności wynikającej z faktu takiego rozwiązania. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za Opłaty Abonamentowe tylko do dnia rozwiązania umowy. Prawo Zamawiającego do wypowiedzenia zgodnie z niniejszym punktem 11.2 istnieje jedynie przez okres jednego miesiąca po dostarczeniu stosownego Raportu Kwartalnego.

11.3. Aby otrzymać Kredyt Serwisowy zgodnie z punktem 11.1 powyżej, Zamawiający musi złożyć wniosek do Wykonawcy poprzez wysłanie wiadomości e-mail na adres [adres e-mail] w ciągu jednego miesiąca od otrzymania ostatniego Raportu Kwartalnego za dany rok. Jeśli Zamawiający tego nie zrobi, straci prawo do otrzymania Kredytu Serwisowego. W przypadku zakwestionowania przez Zamawiającego dokładności Raportu Kwartalnego, należy złożyć zawiadomienie w ciągu dwóch tygodni od otrzymania Raportu Kwartalnego, które musi zawierać daty, godziny i czas trwania każdego incydentu przestoju, na który powołuje się Zamawiający, w tym identyfikatory instancji, które były uruchomione w czasie każdego incydentu. Niedopełnienie tego obowiązku spowoduje, że Raport Kwartalny będzie miał charakter ostateczny.

11.4. Jeżeli wniosek o Kredyt na Usługę zostanie zatwierdzony przez Wykonawcę, wówczas Wykonawca zaliczy Kredyt na Usługę na poczet przyszłych Opłat Abonamentowych, które będą płacone przez Zamawiającego, chyba że Zamawiający skorzystał z prawa do rozwiązania Umowy zgodnie z pkt 11.2 powyżej, w którym to przypadku Zamawiający jest uprawniony do otrzymania zapłaty wszelkich naliczonych Kredytów na Usługę. W przeciwnym razie Kredyty Serwisowe nie uprawniają Zamawiającego do jakiegokolwiek zwrotu lub innej płatności od Wykonawcy.

11.5. Zobowiązania Wykonawcy w ramach niniejszej Umowy są oparte i uzależnione od: (i) przestrzegania warunków Umowy; (ii) stosowania się do instrukcji Wykonawcy, jeśli takie istnieją, w zakresie wykonywania działań naprawczych; oraz (iii) utrzymywania przez Zamawiającego łączności (o akceptowalnej przepustowości) stacji

roboczych i końcowych Zamawiającego z główną siecią Internet, w tym łączności sieciowej z Usługą SaaS oraz łączności pomiędzy Usługą SaaS a lokalnymi aplikacjami Zamawiającego wchodzącymi w interakcję z Usługą SaaS, a także tworzenia i utrzymywania definicji zapory sieciowej oraz otwierania wymaganych portów umożliwiających dostęp do Usługi SaaS.

11.6. "Przestój" oznacza całkowity czas w Mierzonym Okresie, w którym Usługa SaaS jest nieczynna lub niedostępna, z wyłączeniem wyłączeń SLA w takim Mierzonym Okresie.

11.7. "Okres Mierzony" oznacza łączną liczbę minut w roku kalendarzowym.

11.8. "Zaplanowany Przestój" oznacza każdy Przestój (i) o którym Zamawiający zostanie powiadomiony z wyprzedzeniem co najmniej siedmiu (7) dni lub (ii) podczas standardowego okna serwisowego, publikowanego co jakiś czas przez Wykonawcę. W każdej z dwóch powyższych sytuacji Wykonawca dołoży uzasadnionych handlowo starań, aby Planowany Przestój przypadł na godziny od soboty 20:00 do niedzieli 06:00 czasu środkowoeuropejskiego.

11.9. "Czas Sprawności" oznacza całkowity okres w minutach, w którym Usługa SaaS jest dostępna do dostępu i użytkowania w Okresie Pomiarowym.

11.10. "Procentowy Czas Sprawności" oznacza Czas Sprawności wyrażony w procentach, obliczony zgodnie z poniższym wzorem:

11.11.  $\text{Procentowy Czas Sprawności} = X / (Y - Z) \times 100$

11.12. Gdzie:

X = Czas Dostępności do systemu

Y = Okres Pomiaru

Z = Czas trwania (w minutach) wszelkich wyłączeń SLA w danym Okresie Pomiarowym

11.13. "Raport Kwartalny" oznacza raport o wszelkich Przestojach wystawiany w okresach kwartalnych przez Wykonawcę.

11.14. Wyłączenia SLA

W ramach definicji lub kalkulacji Przestoju nie będą uwzględniane następujące elementy: (i) Zaplanowany Przestój; (ii) Niedostępność Usługi SaaS wynikająca z (a) przyczyn pozostających poza rozsądną kontrolą Wykonawcy, w tym jakiegokolwiek zdarzenia Siły Wyższej lub działania jakiegokolwiek dostawcy usług komunikacyjnych lub internetowych strony trzeciej; (b) niewykonania przez Zamawiającego jakiegokolwiek zobowiązania wynikającego z Umowy, które ma wpływ na świadczenie Usługi SaaS; i/lub (c) jakichkolwiek działań lub zaniechań Zamawiającego, jego użytkowników lub jakiegokolwiek strony trzeciej działającej w ich imieniu, lub do sprzętu, oprogramowania lub innej technologii Zamawiającego lub strony trzeciej; (iii) niedostępności Usługi SaaS spowodowanej zawieszeniem i wypowiedzeniem prawa Zamawiającego do korzystania z Usługi SaaS zgodnie z Umową; oraz (iv) odrębnych przypadków niedostępności Usługi SaaS trwających krócej niż 5 (pięć) minut każdy,

pod warunkiem, że takie przypadki nie mają charakteru uporczywego, tak aby powodowały szkodliwy wpływ na Zamawiającego (każde z nich to "Wyłączenie SLA").

11.15. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody spowodowanej bezpośrednio niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez Wykonawcę (innym niż niedotrzymanie rocznego Procentu Czasu Sprawności), Zamawiający może dochodzić odszkodowania na podstawie Kodeksu Cywilnego (z zastrzeżeniem wyłączeń i ograniczeń odpowiedzialności w Umowie).

#### ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na uwzględnienie zapisów proponowanych przez Wykonawcę z wyjątkiem punktów 11.5 (Zobowiązania Wykonawcy) i 11.14 (Wyłączenia SLA), zwracając uwagę, że w ocenie Zamawiającego reżimy zaproponowane przez Wykonawcę w punktach 11.1-11.2 są bardziej rygorystyczne od analogicznych przewidzianych w Umowie.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje następujących zmian w Załączniku nr 2 do SWZ:

- modyfikuje definicję nr 38) w sekcji definicji:

„38) **Procent Czasu dostępności** – procentowy stosunek czasu dostępności do całkowitej liczby minut w roku kalendarzowym pomniejszonej o czas Wyłączeń SLA oraz o okres w roku kalendarzowym, który nie był objęty Umową, liczony według poniższego wzoru:

$$PCS = X/(Y-Z-W) \times 100$$

PCS – Procent Czasu dostępności

X – czas dostępności

Y – mierzony okres (całkowita ilość minut w roku kalendarzowym)

Z – czas trwania w minutach przerw spowodowanych zdarzeniami opisanymi w Wyłączeniach SLA

W – okres w roku kalendarzowym, który nie był objęty Umową.”

- dodaje nową definicję 53) Wyłączenia SLA i zmienia numerację dotychczasowej definicji nr 53) Zespół Realizujący na 54) Zespół Realizujący

„53) **Wyłączenia SLA** – przerwy niepowodujące obniżenia Procentu Czasu dostępności obejmujące:

- a) Planowane przestoje,
- b) niedostępność usługi SaaS wynikającą z:
  - Siły Wyższej lub działania dostawcy usług komunikacyjnych lub internetowych strony trzeciej;
  - działań lub zaniechań Zamawiającego, Bibliotekarzy lub jakiegokolwiek strony trzeciej działającej w ich imieniu, niezgodnych z Umową, instrukcjami Wykonawcy, rekomendacjami przedstawionymi podczas szkolenia lub Dokumentacją,
  - nieprawidłowego funkcjonowania sprzętu, oprogramowania lub innej technologii Zamawiającego lub strony trzeciej, niewynikającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

- modyfikuje treść §4:

„Zamawiający zobowiązuje się do:

1. zapewnienia odpowiedniej obsady personalnej i współpracy swoich pracowników z personelem Wykonawcy w okresie realizacji Umowy;
2. udostępnienia Wykonawcy infrastruktury w terminie i zakresie wymaganym, uzgodnionym w szczegółowym harmonogramie realizacji Etapu I;
3. dostarczenia dokumentacji oraz innych materiałów wymaganych do właściwego wykonania Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę;
4. w terminach uzgodnionych z Wykonawcą, o ile Wykonawca zgłosi taką potrzebę, zapewnienia warunków do pracy personelu Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, w formie stanowiska biurowego z dostępem do niezbędnej infrastruktury teletechnicznej;
5. stosowania się do instrukcji Wykonawcy, jeśli takie zaistnieją, w zakresie wykonywania działań naprawczych;
6. utrzymywania przez Zamawiającego łączności (o akceptowalnej przepustowości) stacji roboczych i końcowych Zamawiającego z główną siecią Internet
7. tworzenia i utrzymywania definicji zapory sieciowej oraz otwierania wymaganych portów umożliwiających dostęp do Usługi SaaS.”

PYTANIE 28. W §3 ust. 7 załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy koncepcję odpowiedzialności Wykonawcy w związku z utratą danych. Pierwsze zdanie jest na tyle nadmiernie rozbudowane, że przypisuje odpowiedzialność bez względu na zawinienie oraz wyłączenia i ograniczenia odpowiedzialności. Czy Zamawiający byłby przychylny modyfikacji pierwszego zdania na następujące brzmienie: "Z zastrzeżeniem wyłączeń i ograniczeń odpowiedzialności, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utratę danych Zamawiającego przechowywanych w Systemie w zakresie, w jakim utrata ta jest bezpośrednio spowodowana złośliwym działaniem lub rażącym zaniedbaniem Wykonawcy."? Sprzedawcy systemów typu multi-tenant klasy SaaS z definicji nie są w stanie sprawić, aby ich rozwiązania lub usługi były zgodne ze specyfikacją operacyjną każdego indywidualnego klienta. Czy Zamawiający byłby przychylny modyfikacji drugiego zdania na następujące brzmienie: "W celu zapobieżenia utracie danych oraz umożliwienia ich odzyskania, Wykonawca przez cały okres obowiązywania Umowy będzie wykonywał Kopie zapasowe danych w zakresie i w sposób opisany na stronie internetowej Wykonawcy."?

ODPOWIEDŹ:

Jednym z kluczowych założeń Zamawiającego, leżącym u podstaw decyzji o zakupie usługi w modelu SaaS (w przeciwieństwie do rozwiązań instalowanych lokalnie, utrzymywanych bezpośrednio przez Zamawiającego) jest zagwarantowanie przez Wykonawcę bezpieczeństwa danych.

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność Wykonawcy za utratę danych jest ograniczona przez wymagania dot. polityki backupowania danych opisane w punkcie 3.2.11 OPZ. Innymi słowy Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności na przykład w sytuacji, gdy doszło do utraty danych na skutek działań Zamawiającego a Wykonawca dowiedział się o potrzebie ich odzyskania po upływie okresu retencji dla utraconych danych, który wynosi 2 miesiące.



W związku z powyższym Zamawiający dokonuje następujących zmian w Załączniku nr 2 do SWZ:

- modyfikuje treść § 1 ust. 2

„j) wykonywania Backupu danych Systemu w zakresie i w sposób wskazany w OPZ 3.2.11.”

- zmienia treść §3 ust. 7 załącznika nr 2 do SWZ

„7. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za utratę danych przechowywanych w Systemie w granicach, które wyznacza Umowa oraz zapisy punktu 3.2.11 OPZ. W celu zapobieżenia utraty danych oraz umożliwienia ich odzyskania, przez cały okres obowiązania świadczenia usługi w ramach Etapu II Umowy Wykonawca jest zobowiązany wykonywać Backup danych w zakresie i w sposób opisany w punkcie 3.2.11 OPZ.”

W odniesieniu do propozycji modyfikacji zdania drugiego Zamawiający nie może wyrazić zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę zapisu, ponieważ nie ma wiedzy na temat tego, co Wykonawca rozumie pod terminem „zakres i w sposób opisany na stronie internetowej Wykonawcy” w odniesieniu do wykonywania kopii zapasowych danych (analogicznie jak w pyt. 40 w Części I).

PYTANIE 29. W §3 ust. 8 Załącznika nr 2 do SWZ zauważyliśmy drugie zdanie, które jest szerokim sformułowaniem, które może posłużyć do nałożenia na Wykonawcę odpowiedzialności za niemal każdy rodzaj problemu. Czy Zamawiający byłby przychylny zastąpieniu powyższych dwóch zdań następującym zapisem: "Wykonawca oświadcza, przedstawia i gwarantuje, że w celu wykonania Przedmiotu Umowy dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi, personelem o odpowiednich zdolnościach, doświadczeniu, wiedzy, umiejętnościach oraz środkami finansowymi w zakresie i okresie niezbędnym do wykonania Przedmiotu Umowy."?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jest to standardowy zapis umowy stosowany wśród zamawiających. Zakres odpowiedzialności Wykonawcy, w tym wyłączenia tej odpowiedzialności są określone w Umowie i wskazane w odpowiedziach na pytania (m.in. w pytaniu 24 w Części II). Zakres odpowiedzialności Wykonawcy wynika ponadto z natury przedmiotu zamówienia stanowiącego m.in. świadczenie usługi w modelu SaaS.

---

**II. Jednocześnie, w związku z odpowiedziami udzielonymi na pytania, Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany SWZ w sposób opisany w odpowiedziach.**

Zamawiający ponadto modyfikuje treść rozdziału XVI pkt 7 SWZ:

**Było:**

„Jeżeli Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że dwie lub więcej ofert otrzyma taką samą liczbę punktów, wówczas wybierze ofertę z niższą ceną. Jeżeli dwie lub więcej ofert otrzyma taką samą liczbę punktów i ma taką samą cenę, Zamawiający wezwie Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych”.

**Jest:**

„Jeżeli Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający wybiera spośród tych ofert ofertę, która otrzymała najwyższą ocenę w kryterium o najwyższej wadze. Jeżeli oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, Zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem. Jeżeli nie można dokonać wyboru oferty w sposób opisany powyżej, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę lub koszt”.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że publikuje ujednoliconą treść SWZ oraz załączników uwzględniające wprowadzone zmiany.**