

Nr sprawy: DZP.26.1.79.2021

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.79.2021 na wykonanie iniekcji w budynkach administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 4 części.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

Cena – 60 %
Gwarancja – 40 %

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
CZĘŚĆ NR 1					
1	AKMA Polska Sp. z o.o. 91-072 Łódź ul. Legionów 97 NIP 7272789287	Oferta odrzucona			
2	P.I.B HESBUD 95-083 Bechcice-Kolonia 8 NIP 732-130-84-32	44,86	40,00	84,86	III
3	REMIBUD Zakład Budowlany Potasiński Remigiusz 93-129 Łódź ul. Lubelska 10/20 NIP 729 755 87 03	Oferta odrzucona			
4	PRACOWNIA KONSERWACJI ZABYTKOWYCH OBIEKTÓW SP. Z O.O. 91-072 ŁÓDŹ UL.LEGIONÓW 93 NIP 7272810857	47,79	40,00	87,79	II
5	PPUH "LEX-BUD"S.C. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrała, 41-709 Ruda Śląska, ul. Gen. Hallera 20/105 NIP 641-10-04-824	60,00	40,00	100,00	I
6	HS CONSTRUCTION Sp. z o.o. 94-011 Łódź, ul. Wileńska 52/37 NIP 7272797890	43,68	40,00	83,68	IV
7	PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTKÓW NAD ŁÓDKA SPÓŁKA Z O.O. 91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓŁNOCNA 27/29 NIP 728 - 10 - 08- 651	41,41	40,00	81,41	V

8	Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radosław Kalisz, 00-511 Warszawa ul. Nowogrodzka 31 NIP 524-277-54-63	Oferta odrzucona
---	--	------------------

CZĘŚĆ NR 2

1	AKMA Polska Sp. z o.o. 91-072 Łódź ul. Legionów 97 NIP 7272789287	Oferta odrzucona			
2	P.I.B HESBUD 95-083 Bechcice-Kolonia 8 NIP 732-130-84-32	45,92	40,00	85,92	III
3	REMIBUD Zakład Budowlany Potasiński Remigiusz 93-129 Łódź ul. Lubelska 10/20 NIP 729 755 87 03	Oferta odrzucona			
4	PRACOWNIA KONSERWACJI ZABYTKOWYCH OBIEKTÓW SP. Z O.O. 91-072 ŁÓDŹ UL. LEGIONÓW 93 NIP 7272810857	48,23	40,00	88,23	II
5	PPUH "LEX-BUD"S.C. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrala, 41-709 Ruda Śląska, ul. Gen. Hallera 20/105 NIP 641-10-04-824	60,00	40,00	100,00	I
6	HS CONSTRUCTION Sp. z o.o. 94-011 Łódź, ul. Wileńska 52/37 NIP 7272797890	43,25	40,00	83,25	IV
7	PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTKÓW NAD ŁÓDKĄ SPÓŁKA Z O.O. 91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓLNOĆNA 27/29 NIP 728 - 10 - 08- 651	35,97	40,00	75,97	V

CZĘŚĆ NR 3

1	AKMA Polska Sp. z o.o. 91-072 Łódź ul. Legionów 97 NIP 7272789287	Oferta odrzucona			
2	P.I.B HESBUD 95-083 Bechcice-Kolonia 8 NIP 732-130-84-32	43,78	40,00	83,78	III
3	REMIBUD Zakład Budowlany Potasiński Remigiusz 93-129 Łódź ul. Lubelska 10/20 NIP 729 755 87 03	Oferta odrzucona			
4	PRACOWNIA KONSERWACJI ZABYTKOWYCH OBIEKTÓW SP. Z O.O. 91-072 ŁÓDŹ UL. LEGIONÓW 93 NIP 7272810857	53,91	40,00	93,91	II
5	PPUH "LEX-BUD"S.C. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrala, 41-709 Ruda Śląska, ul. Gen. Hallera 20/105 NIP 641-10-04-824	60,00	40,00	100,00	I
6	HS CONSTRUCTION Sp. z o.o. 94-011 Łódź, ul. Wileńska 52/37 NIP 7272797890	43,01	40,00	83,01	IV

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

al. Tadeusza Kościuszki 47
90-514 Łódź

tel. +48 42 628 70 00

www.zlm.lodz.pl

email: zlm@zlm.lodz.pl

cPUAP:/zlm/SkrytkaESP

NIP 725-212-22-32

REGON 363752546

Inspektor Ochrony Danych
tel.: +48 42 628 70 34

e-mail: iod@zlm.lodz.pl

7	PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTKÓW NAD ŁÓDKĄ SPÓŁKA Z O.O. 91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓLNOCNĄ 27/29 NIP 728 - 10 - 08- 651	40,33	40,00	80,33	V
---	---	-------	-------	-------	---

CZEŚĆ NR 4

1	AKMA Polska Sp. z o.o. 91-072 Łódź ul. Legionów 97 NIP 7272789287	Oferta odrzucona			
2	P.I.B HESBUD 95-083 Bechcice-Kolonia 8 NIP 732-130-84-32	43,57	40,00	83,57	III
3	REMIBUD Zakład Budowlany Potasiński Remigiusz 93-129 Łódź ul. Lubelska 10/20 NIP 729 755 87 03	Oferta odrzucona			
4	PRACOWNIA KONSERWACJI ZABYTKOWYCH OBIEKTÓW SP. Z O.O. 91-072 ŁÓDŹ UL.LEGIONÓW 93 NIP 7272810857	47,62	40,00	87,62	II
5	PPUH "LEX-BUD"S.C. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrała, 41-709 Ruda Śląska, ul. Gen. Hallera 20/105 NIP 641-10-04-824	60,00	40,00	100,00	I
6	HS CONSTRUCTION Sp. z o.o. 94-011 Łódź, ul. Wileńska 52/37 NIP 7272797890	41,10	40,00	81,10	IV
7	PRACOWNIE KONSERWACJI ZABYTKÓW NAD ŁÓDKĄ SPÓŁKA Z O.O. 91-420 ŁÓDŹ, UL. PÓLNOCNĄ 27/29 NIP 728 - 10 - 08- 651	40,50	40,00	80,50	V

II. Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

- **AKMA Polska Sp. z o.o. 91-072 Łódź ul. Legionów 97**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII SWZ zamawiający wymagał złożenia kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie kosztorysów nakładczych. Zamawiający w dniu 1 lipca 2021 r. dokonał modyfikacji SWZ poprzez zmianę kosztorysów nakładczych. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił modyfikacji SWZ i złożył kosztorysy sporządzone w oparciu o kosztorysy sprzed modyfikacji.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- **Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER BUD Radosław Kalisz 00-511 Warszawa ul. Nowogrodzka 31**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII pkt 13.1. SWZ zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego. Wykonawca składając ofertę przesłał jedynie kosztorys ofertowy dot. budynku przy ul. Marynarskiej 40, nie załączył formularza ofertowego. Treścią oferty w przedmiotowym SWZ był formularz ofertowy oraz składany z nim kosztorys ofertowy. Bez formularza ofertowego oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiła przejście do kolejnego etapu

postępowania tj. do ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Brak formularza uniemożliwia zamawiającemu odczytanie podstawowych danych. Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych stanowi najważniejszą część oferty, która nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 pzp. Wobec powyższego oferta taka podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- **REMIBUD Zakład Budowlany Potasiński Remigiusz, 93-129 Łódź, ul. Lubelska 10/20**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w częściach nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4. Zamawiający w SWZ zastrzegł, że w kosztorysie ofertowym w miejscu stawka roboczogodziny R wykonawca uwzględnić winien stawkę brutto, którą płaci pracownikowi za jedną godzinę pracy. Wykonawca w kosztorysach wskazał stawkę r-godz. w wysokości 17,50 zł, natomiast w wyjaśnieniach wskazał, że stawka roboczogodziny w jego kosztorysach wynosi 33,34 zł. Wyjaśnienia wykonawcy są w tym zakresie ze sobą sprzeczne a dokonana przez wykonawcę zmianę należy ocenić jako niedopuszczalną. Wykonawca określając w wyjaśnieniach stawkę 33,34 zł określił ją prawdopodobnie z kosztami pośrednimi i zyskiem. Zamawiający wyjaśnia, że zysk stanowi jeden ze składników kalkulacyjnych ceny kosztorysowej i stanowi on przewidywalną nadwyżkę przychodów wykonawcy nad kosztami wykonania robót budowlanych oraz powinien uwzględniać ryzyko wykonawcy nad kosztami wykonania robót. Jest to dochód wykonawcy, z którego pokrywa on m.in. zobowiązania wobec budżetu państwa z tytułu podatków, wydatki związane z rozwojem przedsiębiorstwa, ewentualne straty i szkody wynikłe z ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast koszty pośrednie to koszty ogólne budowy, koszty zarządu. Koszty budowy obejmują takie wydatki jak np. płace personelu stałego budowy, np. kierownika budowy, koszty zaplecza budowy np. energię elektryczną i inne media, narzędzia, ubezpieczenia. Koszty zarządu obejmują koszty utrzymania całego przedsiębiorstwa. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca winien również uwzględnić w kosztach pośrednich koszty ponoszone przez wykonawcę z tyt. zatrudniania pracowników, które finansuje pracodawca. Ponadto wyjaśnienia wykonawcy były ogólnikowe i lakoniczne.

Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej to Wykonawca jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym to na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską (wyroki KIO, sygn. akt: KIO 109/12, KIO 125/12, 669/14, KIO 785/14). Wyjaśnienia powinny w sposób maksymalnie rzeczowy i precyzyjny wykazywać realność zaoferowanej ceny. Ogólnikowe deklaracje co do niskich kosztów realizacji zamówienia, doświadczenia wykonawcy i jego pracowników, szczególnie korzystnych warunków realizacji zlecenia itp. nie powinny zostać zaakceptowane przez zamawiającego (zob. np. wyrok KIO sygn. KIO 1287/14).

Wykonawca składający zamawiającemu wyjaśnienia, powinien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia powinny być jasne, konkretne i spójne, adekwatne do przedmiotu zamówienia i uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 października 2018 r.; sygn. akt KIO 1972/18). Konsekwencją utrzymywanej wykładni przepisów słuszne jest stanowisko w sprawie odnoszące się do konieczności odrzucenia oferty, w przypadku gdy złożone wyjaśnienia cenowe były niekonkretne, lakoniczne i generalnie nie wykazywały możliwości zaoferowania przez danego wykonawcę ceny tak niskiej. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14) podkreślił znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, a także wskazał na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przez niego cena rażąco niską nie jest.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.


III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

dla części nr 1,2,3,4: PPUH "LEX-BUD"S.C. Leszek Mgłosiek, Dariusz Tyrala,

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.


KIEROWNIK
Wydział Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek
.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

