

ZP.272.1.TP.2023

Chrzanów, dnia 02.03.2023r.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania: **„WYKONANIE OKABLOWANIA NISKOPRĄDOWEGO, ZASILAJĄCEGO ORAZ LOKALNEGO PUNKTU DYSTRYBUCJI W BUDYNKU STAROSTWA POWIATOWEGO W CHRZANOWIE PRZY UL. PARTYZANTÓW 2”** Zamówienie w ramach projektu pn. „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia w ramach konkursu grantowego „Cyfrowy Powiat” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe MONTEX Sp. z o.o.

ul. Raclawicka 56

30-017 Kraków

Cena brutto wybranej oferty - 159 994,62 zł

łącznie otrzymanych punktów - 100 pkt

Cena - 60 pkt

Okres gwarancji - 40 pkt

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w/w postępowaniu:

1) których oferty nie zostały odrzucone, zaproszone do negocjacji i do składania oferty dodatkowej oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium: cena ilość punktów	Kryterium: okres gwarancji ilość punktów	Razem ilość punktów
1	Grzegorz Cisko ul. Chemiczna 15/8 22-100 Chełm NIP: 5632186906, REGON: 365683944	186 223,37 zł	51,55	40	91,55
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe MONTEX Sp. z o.o. ul. Raclawicka 56 30-017 Kraków NIP: 6770050497, REGON: 350005414	159 994,62 zł	60	40	100

3	ITwares Sp. zo.o. ul. Sermacka 10b/19 02-972 Warszawa NIP: 1231276435, REGON: 146599050	205 275,94 zł	46,76	40	86,76
4	Defero Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112 98-200 Sieradz NIP: 8272307768, REGON: 361230513	176 512,06 zł	54,38	40	94,38

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) których oferty zostały odrzucone, nie zaproszone do negocjacji i składania oferty dodatkowej:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne:
5	STIMO Sp. z o.o. ul. R. Kaczorowskiego 6 38-400 Krosno NIP: 6842508653, REGON: 180253193	<p style="text-align: center;">Uzasadnienie prawne</p> <p>Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, ze zm.) gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonana ocena oferty i wyjaśnień potwierdza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. <p style="text-align: center;">Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Zamawiający po zapoznaniu się z treścią ofert złożonych w/w postępowaniu działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), na etapie badania i oceny ofert wezwał wszystkich Wykonawców do wyjaśnienia treści złożonej oferty w brzmieniu: Czy oferta Wykonawcy spełnia zapisy pkt 3 oraz ppkt 3.1 i ppkt 3.2 dokumentacji „Część 1_LAN_Chrzanów”, stanowiącej element załącznika A, który stanowi integralną część SWZ.</p> <p>W odpowiedzi na wyjaśnienia Wykonawca STIMO Sp. z o.o., ul. R. Kaczorowskiego 6, 38-400 Krosno oświadczył, że oferta spełnia zapisy pkt 3 oraz ppkt 3.1 i ppkt 3.2 dokumentacji „Część 1_LAN_Chrzanów”, stanowiącej element załącznika A, który stanowi integralną część SWZ.</p> <p>Ponadto Wykonawca STIMO Sp. z o.o., ul. R. Kaczorowskiego 6, 38-400 Krosno poza udzieleniem odpowiedzi przedłożył Zamawiającemu dodatkowo wybrane karty katalogowe zaproponowanego systemu, których zgodnie z zapisami pkt 3 dokumentacji „Część 1_LAN_Chrzanów” Zamawiający będzie żądał przed podpisaniem umowy. W związku z powyższym Zamawiający powziął informację, że zaproponowane rozwiązanie firmy KERPEN DATACOM, nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w następujących elementach:</p> <ol style="list-style-type: none"> Na stronie 15 projektu w punkcie 9.2 w Tabeli 3 zostały określone następujące parametry wymagane dla kabli światłowodowych. Wymagania te dotyczą m.in. max średnicy zewnętrznej kabla wynoszącej 5,5 mm – wobec tego parametru Wykonawca zaproponował kabel o średnicy 7,7 mm; następnie waga maksymalna kabla światłowodowego została określona na poziomie 28,6 kg/km – wobec tego parametru Wykonawca zaproponował kabel światłowodowy o wadze 63 kg/km – oba te parametry w znaczący sposób różnią się od założeń projektowych.

		<p>2. Na stronie 12 projektu w punkcie 8.2 w Tabeli 1 opisującej WYMAGANIA DLA KABLA S/FTP KAT 7A, jest określona precyzyjnie klasa palności kabla w ramach Dyrektywy CPR-WYMAGAŃ STAWIANYCH PRZEWODOM ELEKTRYCZNYM I KABLÓM ELEKTRYCZNYM. Wymagane jest aby parametr dot. PŁONĄCYCH KROPEL I ODPADÓW wg PN-EN 50399 był na poziomie „d1” - wobec tego parametru Wykonawca zaproponował kable o indeksie „d2” co w jednoznaczny sposób wskazuje iż właściwość nie jest deklarowana przez Producenta lub wyrób nie spełnia klasy „d1”.</p> <p>3. Na stronie 12 PROJEKTU WYKONAWCZEGO w punkcie 8.2 – TABELA dot. WYMAGAŃ DLA PARAMETRÓW TRANSMISJI KABLA PRZY CZĘSTOTLIWOŚCIACH KLUCZOWYCH – parametry dotyczące TŁUMIENIA, SUMY PRZENIKÓW ZBLIŻNYCH oraz TŁUMIENNOŚCI ODBICIA zostały precyzyjnie określone dla wybranych częstotliwości z zakresu od 100-1200 Mhz. W kartach katalogowych dostarczonych przez Wykonawcę brakuje informacji dot. tych parametrów, które powinny być wskazane przy pomiarach częstotliwości na poziomie 1150 oraz 1200 Mhz dla kabla kat. 7A. Ponadto w punkcie 8.2 na stronie 11 zapisy wyraźnie mówią że: <u>charakterystyka kabla ma uwzględniać odpowiedni margines pracy, tj. pozytywne parametry transmisyjne do min. 1200 Mhz dla kabla kat.7A.</u> W związku z tym dokument Wykonawcy nie spełniają założeń SWZ.</p> <p>4. Na stronie 13 projektu w punkcie 8.3 zostały precyzyjnie określone parametry wymagane dla KABLI KROSOwych MIEDZIANYCH wśród, których jednym z parametrów był ten dot. transmisji na poziomie do 600 Mhz – karty katalogowe zaproponowanych przez Wykonawcę rozwiązań określają parametr transmisji do poziomu max 500 Mhz – czyli poniżej wymagań zawartych w SWZ.</p> <p>5. Na stronie 10 projektu określone zostały typy otwartego systemu wkładek czyli interfejsów umożliwiających dowolne zastosowanie poprzez wymianę ich w zależności od specyfikacji pracy obiektu bez zmiany rozszycia kabla na złączu krawędziowym. Jednym z typów interfejsów była wkładka 4xRJ11 /4 x Telefon) – zgodnie z przedstawionymi przez Wykonawcę kartą produktu nie widnieje ona w wykazie interfejsów w ramach systemu MegaLine Connect 100.</p> <p>Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.</p> <p>Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).</p> <p>W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust 5 ustawy PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy wraz z załącznikami potwierdza bezsprzecznie, iż istotne elementy składowe oferty odbiegają od wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,</p>
--	--	---

		dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
--	--	---

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 513 Wykonawcy, przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach określonych w art. 515 ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza, adres pocztowy: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (+48-22) 458 78 01.

Proszę o potwierdzenie odbioru w dniu dzisiejszym niniejszego pisma drogą elektroniczną.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 308 ust. 2 ustawy PZP. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.