



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



WZP.26.1.2024.PJ L.p. 7

Gdańsk, dnia 29.02.2024 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny – Odcinek C – odcinek od m. Przywidz do m. Nowa Karczma w podziale na dwa odcinki:*

- odcinek C1: od km 26+875 do km 33+130

- odcinek C2: od km 33+130 do km 38+900

Oznaczenie postępowania: 1/WZP/2024/PN/WRI

**ZAPYTANIA NR 4
(pytania od nr 86 do nr 110)**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 86:

„Zwracam się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dołączenie brakujących profili przykanalików dla dokumentacji kanalizacji deszczowej odc. 1-2.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową, na profilach kanalizacji deszczowej są rzędne dla włączeń przykanalików. Wszystkie rzędne dotyczące przykanalików znajdują się również na planach sytuacyjnych.

Pytanie nr 87:

„Zwracam się z zapytaniem odnośnie nasadzeń drzew i krzewów. Jakie parametry mają być? Jaki jest okres gwarancji? Jak wygląda to z opalikiem i korą?”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do udostępnionej dokumentacji przetargowej, w tym m.in. do zapisów pkt 44 załącznika nr 1 do Umowy – *Szczegółowe Warunki Realizacji Przedmiotu Zamówienia*, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, dokumentacji projektowej: *Projekt gospodarki zielenią* oraz specyfikacji nr D-09.01.01 *Zieleń drogowa*. Jednocześnie, Zamawiający publikuje skorygowane specyfikacje nr D-09.01.01. dla odcinka C1 i C2.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 88:

„Przepust M-3 w km 27+887,58

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności:

w części opisowej dokumentacji grubość warstwy wiążącej z asfaltu lanego wynosi 4,0 cm

w części rysunkowej dokumentacji grubość warstwy wiążącej z asfaltu lanego wynosi 4,5 cm

Prosimy o wskazanie, które grubości są prawidłowe.”

Odpowiedź:

Należy przyjąć gr. warstwy wiążącej 4,5 cm. Zamawiający publikuje skorygowany w pkt 16.3. opis techniczny do projektu budowlanego oraz projektu technicznego i wykonawczego dokumentacji projektowej pn. *Przebudowa przepustu M-3*.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 89:

„Przepust M-3 w km 27+887,58

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności:

w części opisowej dokumentacji grubość warstwy ścieralnej SMA wynosi 4,5 cm

w części rysunkowej dokumentacji grubość warstwy ścieralnej SMA wynosi 4,0 cm

Prosimy o wskazanie, które grubości są prawidłowe.”

Odpowiedź:

Należy przyjąć gr. warstwy ścieralnej 4 cm. Zamawiający publikuje skorygowany w pkt 16.3. opis techniczny do projektu budowlanego oraz projektu technicznego i wykonawczego dokumentacji projektowej pn. *Przebudowa przepustu M-3*.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 90:

„Przepust M-3 w km 27+887,58

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności:

w części opisowej dokumentacji znaków pomiarowych powinno być łącznie 10

w przedmiarach znaków pomiarowych jest 8

Prosimy o wskazanie, prawidłowej ilości.”

Odpowiedź:

Należy przyjąć 10 szt. Zamawiający publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego w zakresie pozycji nr 171 (odcinek C1) oraz przedmiar robót *Przepust M-3* w zakresie poz. 8.5. (odcinek C1).

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 91:

„Prosimy o sprecyzowanie, czy włązy kanałowe mają być z wypełnieniem betonowym, czy bez wypełnienia betonowego.”

Odpowiedź:

Należy zastosować włązy zgodnie z zapisami pkt 8.3 opisu technicznego Projektu Wykonawczego i Technicznego pn.: *Odwodnienie drogi*, tj. włązy żeliwne z wypełnieniem betonowym.

Pytanie nr 92:

„Nawiązując do kosztorysu, np. poz. 168 i 169 w jakim celu jest rozdzielanie pozycji na istniejący pas drogowy oraz poza istniejącym pasem drogowym? Czy Wykonawca ma ująć koszty zajęcia pasa drogowego nienależącego do Zamawiającego?”

Odpowiedź:

Podział w kosztorysie został stworzony na potrzeby Zamawiającego i nie jest związany z koniecznością ujęcia dodatkowych kosztów poza kosztami już opisanymi w udostępnionej dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 93:

„Prosimy o wskazanie miejsca ułożenia sączków wraz z drenem zgodnie z poz. 159-163 kosztorysu.”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje uszczegółowiony rys. 3.1. *Geometria płyty nadbetonu* o miejsca ułożenia sączków wraz z drenem oraz poprawiony rys. 1.2. *Rysunek ogólny – przepust M3* w zakresie ujednoczenia lokalizacji sączków. Zamawiający jednocześnie publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego w zakresie poz. 160 (odcinek C1) oraz przedmiar robót *Przepust M-3* w zakresie poz. 5.2 (odcinek C1).

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 94:

„Prosimy o dodanie profili podłużnych sieci kanalizacji deszczowej od Wyl26 do Wp260 oraz od Wyl27 do D189 (plan sytuacyjny 2.19 odcinek C2).”

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje profile od Wyl26 do Wp260 i od Wyl27 do D189.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 95:

„Prosimy o weryfikację długości budowy wodociągu dn32 z rur PE100 SDR17 PN10 (poz. 166). Według kosztorysu długość wynosi 279 m, a według Wykonawcy ok. 55 m.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że szacunkowa długość budowy wodociągu dn32 według poz. formularza kosztorysu ofertowego nr 166 w zakresie odcinka C2 powinna wynosić ok. 55,00 m. Zamawiający jednocześnie publikuje poprawiony formularz kosztorysu ofertowego w zakresie poz. nr 166 (odcinek C2) oraz przedmiar robót *Przebudowa sieci wodociągowej* w zakresie poz. nr 1 (odcinek C2).

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 96:

„Prosimy o potwierdzenie, że przepinki wodociągu odbędą się w obrębie działek drogowych.”

Odpowiedź:

Wszystkie przepinki wodociągu zaprojektowane są w liniach rozgraniczających zakres inwestycji.

Pytanie nr 97:

„Prosimy o podanie wysokości oraz klasy włązów do rewizyjnych studni sanitarnych i deszczowych jakie należy skalkulować w niniejszym postępowaniu.”

Odpowiedź:

Należy zastosować włązy zgodnie z zapisami pkt 8.3 opisu technicznego Projektu Wykonawczego i Technicznego pn.: *Odwodnienie drogi*, specyfikacji D-03.02.01 oraz normy PN-EN124 (włązy klasy D-400 w jezdni i C250 poza jezdniami).

Pytanie nr 98:

„Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 3) wzoru Umowy poprzez wykreślenie zapisu, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno zachować ważność 30 dni od umownej daty realizacji przedmiotu umowy a zabezpieczenie należytego wykonania umowy przeznaczone na okres rękojmi za wady powinno mieć moc wiążącą 15 dni od daty upływu okresu rękojmi i gwarancji. Zgodnie z Art. 449 i Art. 453 Pzp terminy 30 i 15 dni przeznaczone są na zwrot zabezpieczenia, natomiast samo zabezpieczenie powinno być ważne odpowiednio w okresie realizacji i okresie gwarancji lub rękojmi. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu jako niezgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. postanowienia wzoru Umowy. Zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy Pzp zabezpieczenie może być zwrócone po wykonaniu zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane. Z przytoczonego przepisu wynika, iż zabezpieczenie musi nieprzerwanie obejmować do 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Analogiczną zasadę Zamawiający przyjmuje również w stosunku do części zabezpieczenia pozostawionego w czasie okresu rękojmi lub gwarancji.

Pytanie nr 99:

„Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jaka jest maksymalna wartość procentowa ograniczenia zakresu zamówienia. Wykonawca nadmienia, że dyspozycja art. 433 ustawy Pzp wprost wskazuje, że klauzula dotycząca ograniczenia zakresu zamówienia jest klauzulą abuzywną.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wie, w związku z jakim zapisem znajdującym się w SWZ Wykonawca wnosi o wyjaśnienie. Zamawiający nie znalazł w warunkach kontraktowych klauzuli dotyczącej ograniczenia zakresu zamówienia. W związku z tym, należy wskazać dokładne miejsce występowania ww. klauzuli wraz z przywołaniem konkretnego dokumentu i podstawy prawnej. W innym przypadku, Zamawiający nie będzie potrafił udzielić wyjaśnień we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 100:

„Par. 12 ust. 5 pkt 4 . Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu dot. odpowiedzialności podwykonawcy za wady i usterki tożsamego z okresem odpowiedzialności GW za wady i usterki wobec Zamawiającego. Wykonawca

wskazuje, że Stroną umowy z zamawiającym jest Wykonawca i to on ponosi odpowiedzialność gwarancyjną wobec Zamawiającego. Narzucenie podwykonawcom ściśle określonej długości gwarancji może zawężyć krąg podwykonawców i tym samym wpłynąć na zmniejszenie konkurencyjności.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 101:

„Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy §6 Ubezpieczenie

Ust. 6. Prosimy o potwierdzenie, że proces weryfikacji nie dotyczy ubezpieczenia wskazanego w ust. 4, tj. ubezpieczenia OC ogólnego Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 102:

„Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy §6 Ubezpieczenie Ust. 7. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ratalne płatności składek, a dowody opłacenia składek lub rat składek będą przedstawiane przez Wykonawcę najpóźniej w terminie zapadalności składki lub raty składki.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza i wskazuje, że zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 7 wzoru Umowy dowody zapłaty składek z tytułu zawarcia wymaganych przez Zamawiającego umów ubezpieczenia winny być dostarczone Zamawiającemu najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy.

Pytanie nr 103:

„Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy §6 Ubezpieczenie Ust. 10. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg usunięcia szkód i pokrycia kosztów przez Wykonawcę dotyczy jedynie sytuacji, w której Wykonawca jest odpowiedzialny za powstanie szkody w związku z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.”

Odpowiedź:

W zakresie określonym w ust. 10 obowiązują zasady odpowiedzialności Wykonawcy określone w obowiązujących przepisach.

Pytanie nr 104:

„Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy §6 Ubezpieczenie Ust. 11. Prosimy o ograniczenie wymogu odtworzenia sumy gwarancyjnej tylko do ubezpieczenia CAR/EAR, jednak z wyjątkiem limitów określonych w systemie „na jedno i wszystkie zdarzenia”. Utrzymanie wymogu odtworzenia sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu OC oznacza w praktyce konieczność zawarcia ubezpieczenia w systemie: „na zdarzenie, bez ograniczania liczby zdarzeń”, którego dostępność w Polsce jest bardzo ograniczona. Zwracamy uwagę, że poza ubezpieczeniem dedykowanym OC, Wykonawca ma obowiązek posiadać ubezpieczenie OC ogólnej, co powinno stanowić wystarczające rozwiązanie pozwalające na zabezpieczenie potencjalnych roszczeń.”

Odpowiedź:

Dla ubezpieczenia CAR / EAR, określonego w § 6 ust.1 pkt 1 wzoru Umowy, Zamawiający sformułował wymóg nieredukcyjnej Sumy Ubezpieczenia. Wymóg ten został określony w pkt 9 Części 2 załącznika nr 8 do Umowy – *Szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia:*

Zniesienie konsumpcji sumy ubezpieczenia:

Wymaga się, aby Suma Ubezpieczenia kontraktu nie ulegała redukcji po wypłacie odszkodowania.

Dla ubezpieczenia OC, określonego w § 6 ust. 1 pkt 2 wzoru Umowy, Zamawiający określił w § 6 ust. 11 wzoru Umowy obowiązek przywrócenia pełnej Sumy Gwarancyjnej w razie wypłaty odszkodowania. Może to nastąpić w sposób automatyczny albo przez doublebezpieczenie po wypłacie odszkodowania. Możliwość doublebezpieczenia (przywrócenia / uzupełnienia Sumy Gwarancyjnej do pierwotnej wysokości po wypłacie odszkodowania) dopuszczają Ogólne Warunki Ubezpieczenia OC dostępne na rynku polskim. Zamawiający nie wymaga zawarcia ubezpieczenia w systemie: „na zdarzenie, bez ograniczania liczby zdarzeń”.

Pytanie nr 105:

„Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy §6 Ubezpieczenie. Prosimy o skrócenie terminu na przedstawienie wznowionych polis do 1 (słownie: jednego) dnia roboczego przed upływem ważności polis dotychczas

obowiązujących. Wnioskowany termin jest wystarczający, aby zapewnić ciągłość ochrony. Ponadto spełnienie warunku dwutygodniowego wyprzedzenia w wielu przypadkach może okazać się niewykonalne, jako że decyzja o konieczności przedłużenia terminu realizacji może zapaść w okresie krótszym niż na dwa tygodnie przed wygaśnięciem ubezpieczenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu na przedstawienie wznowionych polis. Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie nr 106:

„Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia

Część 1. Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej, pkt 23. Włączenie do ubezpieczenia szkód w środowisku. prosimy o zmianę wymogu, tak aby ubezpieczenie pokrywało SKUTKI nagłego, niezamierzonego, nieoczekiwanego, możliwego do zidentyfikowania zdarzenia, które odbiega od normalnej, niezakłóconej pracy zakładu ubezpieczonego bądź normalnego, niezakłóconego toku wykonywania usług przez ubezpieczonego. Zwracamy uwagę, że wymóg w obecnym brzmieniu dopuszczającym jedynie wyłączenia ochrony w zakresie uregulowanym właściwymi przepisami o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie wymaga zawarcia osobnego, specjalistycznego ubezpieczenia, tzw.: „OC Środowiskowego”. Uzyskanie oferty dodatkowej polisy OC Środowiskowego z sumą gwarancyjną 12.500.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia wiązać się będzie z wysoką składką ubezpieczeniową, która wpłynie na wysokość Wynagrodzenia Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zawarcia odrębnej umowy ubezpieczenia „OC środowiskowego”. Umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawarta w celu spełnienia wymogu, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 2 wzoru Umowy, obejmująca zakresem ubezpieczenia szkody w środowisku, w której będzie zapis wskazany przez Wykonawcę, spełnia wymogi Zamawiającego określone w pkt 23 Części 1 Załącznika nr 8 do Umowy - *Szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia.*

Pytanie nr 107:

„Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia

Część 1. Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej, pkt 27. Franszyzy.

Prosimy o podwyższenie minimalnej franszyzy redukcyjnej do kwoty 10.000,- zł na zdarzenie, ponadto prosimy potwierdzenie możliwości zastosowania dla niektórych klauzul rozszerzających franszyzy w formule: „10% wysokości należnego odszkodowania, nie mniej niż 10.000,- zł” Uprzejmie informujemy, że formuła w postaci: „10% szkody nie więcej niż 25.000,00 zł” nie ma uzasadnienia. W przypadku udziałów/franszyz określonych procentowo konieczne jest wprowadzenie minimum kwotowego, tak aby uniknąć likwidacji szkód o minimalnym wymiarze kwotowym spełniających jednocześnie warunek procentowy. Pozostawienie wysokości fransyz w obecnym brzmieniu może skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie i niespełnieniem wymogu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 17 (Zapytania nr 2 z dn. 16.02.2024 r.) wprowadził minimalną franszyzę redukcyjną w wysokości kwoty 10 000,- zł na zdarzenie. Tym samym zgodnie z intencją Wykonawcy dopuszcza się wprowadzenie minimum kwotowego, tak aby uniknąć likwidacji szkód o minimalnym wymiarze kwotowym spełniających jednocześnie warunek procentowy. Maksymalna franszyza redukcyjna nie może przekroczyć 25 000,-zł, niezależnie od sposobu jej określenia.

Pytanie nr 108:

„Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia

Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 21. Mienie istniejące na placu budowy.

Prosimy o uzasadnienie wymaganej wysokości limitu dla klauzuli w wysokości 25% wartości kontraktu. Mając na uwadze szacowaną wartość kontraktu, limit wydaje się mocno przeszacowany. Standardowe limity w kontraktach o podobnej skali i charakterze kształtują się na poziomie ok 10.000.000 PLN. Pozostawienie limitu w obecnie wymaganej wysokości może być nieosiągalne na rynku ubezpieczeniowym, a w najlepszym przypadku wpłynie na wzrost kosztów ubezpieczenia, co przełoży się na wartość Oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w pkt 21 Części 2 Załącznika nr 8 do Umowy – *szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia* wymagany limit odpowiedzialności.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie nr 109:

„Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 25. Klauzula utrzymania ochrony podczas przerwy w robotach budowlanych / Klauzula wstrzymania prac
Prosimy o wykreślenie słów: „na skutek częściowego lub pełnego przerwania prac budowlanych lub”. Wyłączenie szkód, do powstania których lub zwiększenia wysokości których przyczyniło się całkowite lub częściowe przerwanie robót, jest wyłączeniem nieubezpieczalnym. Uzyskanie oferty we wnioskowanym przez Zamawiającego zakresie nie będzie możliwe.”

Odpowiedź:

Zapytanie odnosi się do nieaktualnej treści zapisu. Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 19 (Zapytania nr 2 z dn. 16.02.2024 r.) zapis w pkt 25 Części 2 załącznika nr 8 do Umowy - *Szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia* został już zmieniony.

Pytanie nr 110:

„Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 29. Franszyzy.
Prosimy o zwiększenie dopuszczalnej kwoty franszyzy redukcyjnej do wysokości 50.000,- zł, przy czym dla ryzyka powodzi, zalania, obsunięcia się ziemi, w wysokości: 10% wartości szkody, nie mniej niż 100.000,- zł, a dla klauzuli części wadliwych w wysokości 10% wartości szkody, nie mniej niż 50.000,- zł. Określony obecnie poziom 5.000 PLN dla kontraktów drogowych o podobnej wielkości jest nieakceptowalny przez rynek ubezpieczeniowy i będzie skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stroną ponoszącą koszt franszyzy jest co do zasady Wykonawca, który dążyć będzie do uzyskania jak najniższej franszyzy na rozsądnych handlowo warunkach, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń skutkują złożeniem wniosku jak wyżej.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20 (Zapytania nr 2 z dn. 16.02.2024 r.) dokonał zmiany w zakresie wysokości franszyzy minimalnej. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w pkt 29 Części 2 załącznika nr 8 do Umowy - *szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia* w zakresie dopuszczalnej kwoty franszyzy redukcyjnej.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dnia 29.02.2024 r.

Ponadto Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 7 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>