

Toruń, 24.05.2021

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) - zwana dalej Pzp, informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ oraz dokonanie modyfikacji treści SWZ. W związku z powyższym Zamawiający udziela odpowiedzi jak poniżej:

1. Czy szkolenia dotyczące systemu teleopieki mogą odbywać się zdalnie, szczególnie uwzględniając okres epidemii?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odbycie szkoleń w formie zdalnej.

2. Ile szkoleń przewiduje Zamawiający w ramach trwania projektu, jest to istotne ze względów kosztowych?

Odpowiedź: Zamawiający planuje organizację szkoleń z uwzględnieniem podziału użytkowników telecentrum – osobne dla ratowników medycznych, osobne dla administratorów systemu, osobne dla pracowników technicznych.

3. W jakim celu Zamawiający prosi o dostęp do Panelu Administratora kart SIM, skoro całość abonamentu i zapewnienie usług telekomunikacyjnych jest po stronie Wykonawcy? Ponadto Wykonawca może przekazywać miesięczne raporty i billingi Zamawiającemu.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostępu do panelu administratora kart sim w celu zarządzania posiadaną przez siebie grupą kart sim.

4. Czy na potrzeby testów obligatoryjne jest już zintegrowanie centrali telefonicznej z aplikacją?

Odpowiedź: TAK

5. Czy w związku ze zmianą terminu składania ofert, ulega zmianie termin dostarczenia próbek opasek? Prosimy o uspoźnienie tych terminów.

Odpowiedź: TAK. Terminy zostaną zmienione w treści SWZ.

6. Prosimy o zgodę na dostarczenie środków dowodowych dotyczących wymaganego doświadczenia tj. m.in. referencji na poświadczenia wykazu usług zawartych w zał. 5 tylko na wezwanie Zamawiającego po wyborze Wykonawcy, co jest zgodne z pkt 3 rozdz. 10 tj. Podmiotowe środki dowodowe. Składanie dowodów już na etapie złożenia dokumentów do postępowania to duże wyzwanie dla firm posiadających wiele rozdrobnionych projektów ale spełniających stawiane Wykonawcom wymagania i może okazać się, że nie wszystkie projekty będzie firma w stanie udokumentować w tak krótkim czasie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia podmiotowych środków dowodowych zobowiązany jest Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona - podstawa prawna art. 126 ustawy Pzp. Tym samym nie ma obowiązku złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą przez każdego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

7. Prosimy o zmianę zapisu dotyczącego dodatkowych punktów związanych z zastosowaniem E-SIM, poprzez usunięcie dodatkowej punktacji z tym związanej. Obecnie na polskim rynku tylko 2 Operatorów posiada to rozwiązanie w swojej ofercie, jest to technologia nieprzetestowana w teleopiece i znacznie przewyższa koszty normalnym kart SIM a także ogranicza zasadę konkurencyjności. Nie widzimy żadnej użyteczności dla zastosowania E-SIM a wręcz wiele przeciwskażeń - od konieczności wymiany całego urządzenia przy awarii karty e-SIM, poprzez brak możliwości redundancji kart SIM w projekcie. Jako dostawca usług teleopieki wiemy, że w celu zapewnienia ciągłości świadczenia usług w danym projekcie, niekiedy w 1 gminie należy zastosować karty 3 operatorów, zaś e-SIM uniemożliwia dostosowanie operatora do zasięgu sieci u użytkownika a tym samym może wykluczyć wielu użytkowników projektów. Użytkownikami w Państwa projekcie będą osoby w małych miejscowościach, dodatkowo punktując e-SIM uniemożliwicie Państwo świadczenie usług w miejscach gdzie nie działa zasięg dostawcy e-SIM a tym samym wykluczacie Państwo z projektu wiele osób. Karząc Wykonawcę za to, że

nie stosuje e-SIM działacze Państwo na rzecz wykluczenia Użytkowników u których nie ma zasięgu operator obsługujący e-SIM. Brak jest jakichkolwiek jakościowych uzasadnień zastosowania kart e-SIM. Nawet nikłe zalety e-SIM, które raz jeszcze podkreślę nie są sprawdzone w projektach teleopieki, nie przewyższają korzyści związanych z możliwością zastosowania zwykłych kart SIM i dostosowania operatora do zasięgu w danej miejscowości. Celem zapewnienia możliwości włączenia jak największej ilości osób w projekt, prosimy o usunięcie zapisów faworyzujących technologię e-SIM.

Odpowiedź: Zamawiający nie usuwa ww. kryterium oceny ofert.

Nadmienić w tym miejscu należy, że istotą pozacenowych kryteriów oceny ofert jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego. (tak: KIO w wyroku z dnia 22 sierpnia 2016 r. , sygn. akt KIO 1443/16). Niemniej jednak Zamawiający ma na uwadze fakt, że ustalając kryteria oceny ofert musi mieć na uwadze również podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, co ma zapewnić dokonanie wyboru oferty z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. Zamawiający, mając na uwadze powyższe oraz swoje uzasadnione obiektywne potrzeby ustanowił jednym z kryteriów oceny ofert zaoferowanie kart e-SIM. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego karty tego rodzaju oferuje na rynku więcej niż jeden wykonawca. Ponadto waga punktowa tego kryterium wynosi 3 pkt i tym samym nie można uznać, że tak opisane i ustanowione kryterium oceny ofert spełnia wymogi proporcjonalności i nie stanowi nieuzasadnionego preferowania jednego wykonawcy, oferującego dany produkt na rynku.

8. Prosimy o doprecyzowanie, iż w warunkach dotyczących doświadczenia Wykonawcy w części 2 tj. jest mowa o udokumentowaniu dostawy opasek służących do teleopieki. Obecne sformułowanie „opasek do monitorowania osób” nie zawęża do realnego doświadczenia w branży a jedynie wskazuje na możliwość dostawy opasek do monitorowania osób, więc jest to cała kategoria opasek sportowych mających zupełnie inne cechy produktowe, przeznaczenie oraz bardzo często inną architekturę działania. Nie wskazuje na doświadczenie w teleopiece.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że warunki doświadczenia dotyczą dostawy opasek służących do teleopieki.

9. Dotyczy: WT-160 (specyfikacja systemu) Z doświadczenie oferenta wynika że podczas trwania komunikacji głosowej opaski z telecentrum nie jest możliwe odpytanie opaski o bieżącą lokalizację ze względu na zajętość modemu komunikacyjnego. W związku z tym oferent pyta czy dopuszczalne jest przesłanie aktualnej lokalizacji po wykonaniu alarmu po zakończonej rozmowie z opaski do telecentrum. Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na możliwości odpytania opaski przez system o bieżącą lokalizację celem pobrania aktualnej lokalizacji, w związku z faktem istotnego zużycia baterii podczas permanentnego śledzenie?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

10. Dotyczy WT-163 (specyfikacja systemu) Oferent prosi o wyjaśnienie czy w wymaganiu WT-163 użytkownik rozumiany jest jako użytkownik systemu czy użytkownik opaski? Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na przesłaniu aktualnej pozycji lokalizacyjnej po około 1 minuty od zakończenia rozmowy z telecentrum zamiast przesyłania ostatniej znanej lokalizacji która może być bardzo nieaktualna w kontekście danego rozwiązania SOS.

Odpowiedź: Użytkownik Zewnętrzny – uczestnik Projektu.

11. Dotyczy WT-170 (specyfikacja systemu) Ze względu na prezentowany system alarmowania SOS oraz alarmowania technicznego przedstawiony przez SIWZ oraz doświadczenia oferenta wynika że zamawiający oczekuje interpretacji alarmu po wpłynięciu alarmu do telecentrum (alarm SOS lub alarm techniczny). Oznacza to że każdy alarm bez względu na to czy będzie to alarm techniczny czy SOS wyświetli się na koncie ratownika, który zdecyduje czy dane wezwania jest to SOS czy wezwanie techniczne. Czy zamawiający dopuszcza organizację systemu telecentrum opartym na koncie ratownika oraz administratora bez konieczności wydzielenia osobnego konta dla operatora technicznego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na interpretacji po wplynięciu alarmu do telecentrum. Zaznacza jednak że konta użytkowników z podziałem na role powinny pozostać równoznaczne zgodnie z WT_173 . Dopuszcza się modyfikację nazewnictwa grup uprawnień.

12. Prosimy o doprecyzowanie czy oprogramowanie z którym opaska jest zintegrowana dotyczy firmware'u opaski, co oczywiście jest zasadne aby móc realizować możliwości zdalnej aktualizacji oprogramowania opaski, serwisu, zmiany komunikatów? Prosimy o sposób przedstawienia dowodu na ww. fakt.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że chodzi o oprogramowanie firmware opaski.

13. Prosimy o doprecyzowanie, iż w warunkach dotyczących doświadczenia Wykonawcy w części 2 jest mowa o udokumentowaniu dostawy opasek służących do teleopieki". Obecne sformułowanie „opasek do monitorowania osób" nie zawęży do realnego doświadczenia w branży a jedynie wskazuje na możliwość dostawy opasek do monitorowania osób, więc jest to cała kategoria opasek sportowych mających zupełnie inne cechy produktowe, przeznaczenie oraz bardzo często inną architekturę działania. Nie wskazuje na doświadczenie w teleopiece. Prosimy o doprecyzowanie zapisu: Minimum 2 (dwie) usługi o łącznej wartości nie mniejszej niż 900 000 zł brutto, polegające na łącznej dostawie min. 2 000 opasek do teleopieki

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że chodzi o dostawę opasek służących do teleopieki.