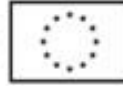




Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mirosławiec, dnia 24 lipca 2024 r.

IGN.271.16.2024.JD

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy w ramach zadania pn.:
„Edukacja w Gminie Mirosławiec” – część pierwsza zamówienia.

1. Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **BUDCOMART PC**, Plac Zwycięstwa 17, 64-920 Piła, NIP: 7642634023.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- 1) W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 28 czerwca 2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powodów zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 0%, w tym poprzez **wskazanie przepisu prawa uprawniającego wykonawcę do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0%.**

Przepisy zawarte w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) dopuszczają zastosowanie 0% stawki podatku do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wymienionego w załączniku nr 8 do ww. ustawy. Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT jest jednak możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ prowadzący daną placówkę oświatową, o czym stanowi art. 83 ust. 14 pkt 1 ww. ustawy.

"Posiadanie stosownego zamówienia" należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika, korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu prowadzącego, tj. Gminy Mirosławiec, dotyczy etapu dostawy a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić z potwierdzeniem zamówienia.

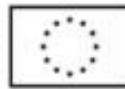
Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 SWZ wskazał, że „W cenie uwzględnia się podstawową stawkę podatku od towarów i usług”, natomiast w § 3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – projektowanych postanowieniach umownych, że „Jeśli dostawa będzie obejmowała towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), Wykonawca na te towary wystawi fakturę VAT z uwzględnieniem preferencyjnych warunków zakupu towarów, to jest 0% stawką podatku VAT (Zamawiający zapłaci za te towary cenę bez podatku VAT).”

W związku z powyższym na dzień składania ofert wykonawca nie posiadając stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący zobowiązany był



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



do zastosowania obowiązującej stawki podatku VAT tj. stawki 23% VAT (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2019 r. KIO 881/19).

Wyjaśnienie należało złożyć w terminie **do dnia 4 lipca 2024 r. do godz. 7:00.**

Mając na uwadze, że wykonawca nie złożył wyjaśnień oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

- 2) W niniejszym postępowaniu w celu potwierdzenia zgodności dostawy oferowanego sprzętu komputerowego z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe: - dla części pierwszej zamówienia - Załącznik nr 2 do SWZ zawierający dane techniczne oferowanego sprzętu komputerowego.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednakże oferowany sprzęt komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego. Złożony przez wykonawcę Załącznik nr 2 nie potwierdza zgodności oferowanej dostawy z wymaganymi minimalnymi danymi technicznymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie:

- a) monitor interaktywny min. 75" (pkt 1, 3) – komunikacja bezprzewodowa; - podłoga interaktywna (pkt 2) – oprogramowanie dodatkowe, powierzchnia rzutowanego obrazu z wysokości 3m, audio; - monitor interaktywny min. 65" (pkt 5) – komunikacja bezprzewodowa; - robot humanoidalny (pkt 6) - wykonawca nie wskazał parametrów technicznych oferowanego sprzętu w odniesieniu do minimalnych parametrów określonych w kolumnie 1 Załącznika nr 2.
- b) projektor multimedialny (pkt 4) – źródło światła – brak wskazania lampy i jej mocy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 25 lutego 2022 r. (KIO 338/22): „(..) w sytuacji, w której złożone zostaną przedmiotowe środki dowodowe, które swoją treścią nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług czy robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, to ofertę taką należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia, a co za tym idzie, odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP”. Podobnie wypowiedziało się KIO w innym orzeczeniu, z dnia 7 kwietnia 2023 r. (KIO 805/23) „(..) niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.”.

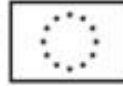
Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy** w zw. z art. 266 ustawy, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu oferty



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



złożonej przez Wykonawcę: **GRUPA MAC S.A.**, Ul. Witosa 76, 25-561 Kielce, NIP: 6570082245.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 28 czerwca 2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powodów zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 0%, w tym poprzez **wskazanie przepisu prawa uprawniającego wykonawcę do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0%.**

Przepisy zawarte w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) dopuszczają zastosowanie 0% stawki podatku do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wymienionego w załączniku nr 8 do ww. ustawy. Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT jest jednak możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ prowadzący daną placówkę oświatową, o czym stanowi art. 83 ust. 14 pkt 1 ww. ustawy.

"Posiadanie stosownego zamówienia" należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika, korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu prowadzącego, tj. Gminy Mirosławiec, dotyczy etapu dostawy a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić z potwierdzeniem zamówienia.

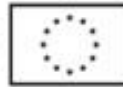
Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 SWZ wskazał, że „W cenie uwzględnia się podstawową stawkę podatku od towarów i usług”, natomiast w § 3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – projektowanych postanowieniach umownych, że „Jeśli dostawa będzie obejmowała towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), Wykonawca na te towary wystawi fakturę VAT z uwzględnieniem preferencyjnych warunków zakupu towarów, to jest 0% stawką podatku VAT (Zamawiający zapłaci za te towary cenę bez podatku VAT).”

W związku z powyższym na dzień składania ofert wykonawca nie posiadając stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący zobowiązany był do zastosowania obowiązującej stawki podatku VAT tj. stawki 23% VAT (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2019 r. KIO 881/19).

Wyjaśnienie należało złożyć w terminie **do dnia 4 lipca 2024 r. do godz. 7:00.**

Mając na uwadze, że wykonawca nie złożył wyjaśnień oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

3. Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J.**, Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP: 6572506821.



Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- 1) W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 28 czerwca 2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powodów zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 0%, w tym poprzez **wskazanie przepisu prawa uprawniającego wykonawcę do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0%.**

Wyjaśnienie należało złożyć w terminie **do dnia 4 lipca 2024 r. do godz. 7:00.**

Wykonawca złożył wyjaśnienie w dniu 2 lipca 2024 r. wskazując, że: „Zgodnie z Ustawą o Podatku od Towarów i Usług, a konkretniej Artykułem 83, punktem 1, podpunktem 26, stawkę VAT 0% stosuje się dla dostaw sprzętu komputerowego (m.in. monitorów interaktywnych) dla placówek oświatowych.” („..”) Jednocześnie nazwa postępowania oraz miejsca dostawy sprzętu tj. Szkoła Podstawowa im. Lotników Polskich w Mirosławcu oraz Szkoła Podstawowa w Piecniku, jasno wskazują, że sprzęt objęty postępowaniem będzie wykorzystywany przez jednostki edukacyjne. Mając na uwadze powyższe zapisy, została określona stawka podatku VAT.”

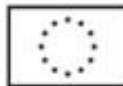
Przepisy zawarte w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) dopuszczają zastosowanie 0% stawki podatku do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wymienionego w załączniku nr 8 do ww. ustawy. Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT jest jednak możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ prowadzący daną placówkę oświatową, o czym stanowi art. 83 ust. 14 pkt 1 ww. ustawy.

"Posiadanie stosownego zamówienia" należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika, korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu prowadzącego, tj. Gminy Mirosławiec, dotyczy etapu dostawy a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić z potwierdzeniem zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 SWZ wskazał, że „W cenie uwzględnia się podstawową stawkę podatku od towarów i usług”, natomiast w § 3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – projektowanych postanowieniach umownych, że „Jeśli dostawa będzie obejmowała towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), Wykonawca na te towary wystawi fakturę VAT z uwzględnieniem preferencyjnych warunków zakupu towarów, to jest 0% stawką podatku VAT (Zamawiający zapłaci za te towary cenę bez podatku VAT).”

W związku z powyższym na dzień składania ofert wykonawca nie posiadając stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący zobowiązany był do zastosowania obowiązującej stawki podatku VAT tj. stawki 23% VAT (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2019 r. KIO 881/19).

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy** w zw. z art. 266 ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.



2) W niniejszym postępowaniu w celu potwierdzenia zgodności dostawy oferowanego sprzętu komputerowego z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe: - dla części pierwszej zamówienia - Załącznik nr 2 do SWZ zawierający dane techniczne oferowanego sprzętu komputerowego.

Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednakże oferowany sprzęt komputerowy nie spełnia wymagań zamawiającego. Złożony przez wykonawcę Załącznik nr 2 nie potwierdza zgodności oferowanej dostawy z wymaganymi minimalnymi danymi technicznymi określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie: Monitor interaktywny min. 75" (pkt 1, 3) – panel LCD; projektor multimedialny (pkt 4) – odległość projekcyjna, monitor interaktywny min. 65" (pkt 5) – panel LCD.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 25 lutego 2022 r. (KIO 338/22): „(..) w sytuacji, w której złożone zostaną przedmiotowe środki dowodowe, które swoją treścią nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług czy robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, to ofertę taką należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia, a co za tym idzie, odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP”. Podobnie wypowiedziało się KIO w innym orzeczeniu, z dnia 7 kwietnia 2023 r. (KIO 805/23) „(..) niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.”.

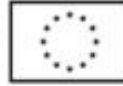
Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy** w zw. z art. 266 ustawy, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **New Life Property Sp. z o.o.**, Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 5242902720.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 28 czerwca 2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powodów zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 0%, w tym poprzez **wskazanie przepisu prawa uprawniającego wykonawcę do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0%**.

Przepisy zawarte w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) dopuszczają zastosowanie 0% stawki podatku do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wymienionego w załączniku nr 8 do ww. ustawy. Zastosowanie preferencyjnej stawki



podatku VAT jest jednak możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ prowadzący daną placówkę oświatową, o czym stanowi art. 83 ust. 14 pkt 1 ww. ustawy.

"Posiadanie stosownego zamówienia" należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika, korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu prowadzącego, tj. Gminy Mirosławiec, dotyczy etapu dostawy a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić z potwierdzeniem zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 SWZ wskazał, że „W cenie uwzględnia się podstawową stawkę podatku od towarów i usług”, natomiast w § 3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – projektowanych postanowieniach umownych, że „Jeśli dostawa będzie obejmowała towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), Wykonawca na te towary wystawi fakturę VAT z uwzględnieniem preferencyjnych warunków zakupu towarów, to jest 0% stawką podatku VAT (Zamawiający zapłaci za te towary cenę bez podatku VAT).”

W związku z powyższym na dzień składania ofert wykonawca nie posiadając stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący zobowiązany był do zastosowania obowiązującej stawki podatku VAT tj. stawki 23% VAT (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2019 r. KIO 881/19).

Wyjaśnienie należało złożyć w terminie **do dnia 4 lipca 2024 r. do godz. 7:00.**

Mając na uwadze, że wykonawca nie złożył wyjaśnień oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

5. Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 10** w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk**, Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 28 czerwca 2024 r. na podstawie art. 223 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powodów zastosowania w ofercie stawki podatku VAT w wysokości 0%, w tym poprzez **wskazanie przepisu prawa uprawniającego wykonawcę do zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 0%.**

Wyjaśnienie należało złożyć w terminie **do dnia 4 lipca 2024 r. do godz. 7:00.**

Wykonawca złożył wyjaśnienie w dniu 3 lipca 2024 r. wskazując, że: „Firma Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk (...) w formularzu cenowym w załączniku nr 1 oraz formularzu ofertowym załączniku nr 3b w tabeli dotyczącej monitor interaktywny 75" oraz 65" z uchwytnymi do mocowania z montażem, prawidłowo zastosowała stawkę podatku VAT 0%. Zgodnie z załącznikiem nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy – w załączeniu) do



dostaw sprzętu komputerowego dla jednostek oświatowych należy zastosować stawkę podatku VAT 0%. (...)”.

Przepisy zawarte w art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361) dopuszczają zastosowanie 0% stawki podatku do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wymienionego w załączniku nr 8 do ww. ustawy. Zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT jest jednak możliwe pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ prowadzący daną placówkę oświatową, o czym stanowi art. 83 ust. 14 pkt 1 ww. ustawy.

"Posiadanie stosownego zamówienia" należy rozumieć jako fizyczne posiadanie zamówienia przez podatnika, korzystającego z preferencyjnej stawki podatku VAT. Uzyskanie takiego potwierdzenia od organu prowadzącego, tj. Gminy Mirosławiec, dotyczy etapu dostawy a nie złożenia samej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej może wystąpić z potwierdzeniem zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XV ust. 1 SWZ wskazał, że „W cenie uwzględnia się podstawową stawkę podatku od towarów i usług”, natomiast w § 3 ust. 2 Załącznika nr 4 do SWZ – projektowanych postanowieniach umownych, że „Jeśli dostawa będzie obejmowała towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), Wykonawca na te towary wystawi fakturę VAT z uwzględnieniem preferencyjnych warunków zakupu towarów, to jest 0% stawką podatku VAT (Zamawiający zapłaci za te towary cenę bez podatku VAT).”

W związku z powyższym na dzień składania ofert wykonawca nie posiadając stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący zobowiązany był do zastosowania obowiązującej stawki podatku VAT tj. stawki 23% VAT (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2019 r. KIO 881/19).

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy** w zw. z art. 266 ustawy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

6. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia - dla części pierwszej zamówienia.**

Uzasadnienie:

Po odrzuceniu ofert, o których mowa w punktach 1-5, tj. ofert wykonawców:

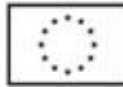
- BUDCOMART PC, Plac Zwycięstwa 17, 64-920 Piła;
- GRUPA MAC S.A., Ul. Witosza 76, 25-561 Kielce;
- AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA SP.J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce;
- New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa;
- Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock;

pozostała jedna ważna oferta następującego wykonawcy:



Fundusze Europejskie
dla Pomorza Zachodniego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Nazwa oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej wykonawcy	Cena
Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	288 434,98 zł

Cena najkorzystniejszej oferty (288 434,98 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (102 431,09 zł). Jednocześnie zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty [...]”.

Burmistrz Mirosławca
z up. Zastępca Burmistrza
/-/ Dariusz Bartosik