



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zagłębiowskie Centrum Onkologii

**Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza
w Dąbrowie Górniczej**

ul. Szpitalna 13, 41-300 Dąbrowa Górnicza

NIP: 629 - 21 - 15 - 781

Regon 000310077

e-mail: zamowienia.publiczne@zco-dg.pl

Odwołujący:

**Varian Medical Systems Poland spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa

NIP 5252659511 KRS: 0000618389

zastępowana przez:

r. pr. Agnieszkę Bartczak-Żuraw,

r. pr. Kacpra Kaletę

Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy

ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa

tel. 22 598 93 00

e-mail: kancelaria@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa akceleratora wysokoenergetycznego”, Numer sprawy: ZP/71/ZCO/2024 , dalej także jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 4 listopada 2024 roku pod numerem OJ S 214/2024 666830-2024, dalej jako „Ogłoszenie o zamówieniu”.

Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej Zamawiającego pod linkiem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1010381>

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „Pzp”, w imieniu wykonawcy **Varian Medical Systems Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, dalej jako „Odwołujący”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zamawiającego – **Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej** (dalej jako „Zamawiający”), w trybie przetargu nieograniczonego, pn: „Dostawa akceleratora wysokoenergetycznego”, Numer sprawy: ZP/71/ZCO/2024 , dalej także jako „Postępowanie”, wobec treści specyfikacji warunków udziału w postępowaniu w tym na projektowane postanowienia umowy oraz na zaniechanie udzielenia wyjaśnień specyfikacji warunków zamówienia.

ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 353(1) kc¹ w zw. z art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez przekroczenie granic swobody umów w formułowaniu projektowanych postanowień umowy i wyznaczenie terminu pośredniego 2 dni od zawarcia umowy na dostawę akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem, który jest uzasadniony wyłącznie potrzebami Zamawiającego i nie uwzględnia realiów rynkowych oraz obiektywnych możliwości potencjalnych wykonawców, a co za tym idzie wymusza na wykonawcach rozpoczęcie wykonywania dostawy jeszcze przed zawarciem umowy;
- 2) **art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty i niezapewniający porównywalności ofert tj. brak doprecyzowania zakresu wymaganej integracji nabytych urządzeń z systemami „Aria” i „Eclipse”, a co ma istotny wpływ na cenę oferty;
- 3) **art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty, niezapewniający porównywalności ofert oraz niezapewniający realizacji celu stawianego wymagania w zakresie wiążącego parametru nr 90 Załącznika nr 1a do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Formularz paramentów technicznych i użytkowych – Opis Przedmiotu Zamówienia *Wielkość pixela w izocentrum $\leq 0,35\text{ mm}$* , jakim jest wysoka jakość obrazów, ponieważ nie wskazał, że chodzi o rzeczywistą, fizyczną wielkość pixela, a obecna treść parametru pozwala na jej ustalenie w zależności od tego, w jakiej odległości będzie umiejscowiony detektor, co uniemożliwia ocenę ofert na jednolitych zasadach; w konsekwencji parametr został określony w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ocenę jego spełnienia przez produkty oferowane przez różnych wykonawców, zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również taki opis parametru nie realizuje celu Zamawiającego, czyli zapewnienia wysokiej jakości obrazów;
- 4) **art. 135 ust. 2 oraz art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez udzielenie w ramach wyjaśnień specyfikacji warunków zamówienia, opublikowanych w dniu 8 listopada 2024 r., odpowiedzi na pytania 1-10, które nie usuwają ewidentnych wątpliwości interpretacyjnych co do opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie zaniechania wyjaśnień w zakresie

¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.).

zadanych pytań oraz poprzez wprowadzenie w ramach odpowiedzi nowego wymagania tj. „(...) zadaniem Wykonawcy jest przeprowadzenie optymalnej, możliwej do uzyskania, konfiguracji w tym zakresie”, które jest niejednoznaczne, nieprzejrzyste i niezapewniające porównywalności ofert z uwagi na brak wyjaśnienia co Zamawiający rozumie pod pojęciem „optymalnej, możliwej do uzyskania konfiguracji”, a co ma istotny wpływ na cenę oferty;

ŻADANIA

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Zarzut 1 – zmiany terminu pośredniego na dostawę akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem na 6 tygodni od zawarcia umowy.

Zarzut 2 – jednoznacznego określenia zakresu wymaganej integracji nabytych urządzeń z systemami „Aria” i „Eclipse”

Zarzut 3 – modyfikacji parametru nr 90 *Wielkość pixela w izocentrum $\leq 0,35$ mm* poprzez wskazanie, że parametr dotyczy rzeczywistej, fizycznej wielkości pixela, tj. nadanie parametrowi nr 90 brzmienia: *Rzeczywista, fizyczna wielkość pixela $\leq 0,35$ mm*.

Zarzut 4 – udzielenia jednoznacznych odpowiedzi na pytania 1-10 z wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 8 listopada 2024 r. oraz doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „optymalnej, możliwej do uzyskania konfiguracji”.

Jednocześnie Odwołujący wnosi, aby wprowadzone modyfikacje skutkowały dostosowaniem wszystkich dokumentów, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia spójności.

Odwołujący wnosi także, na podstawie art. 573 ustawy Pzp, o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i w tym samym dniu zostały opublikowane dokumenty zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Termin na złożenie odwołania upływa więc 14 listopada 2024 r.

Odwołujący wniósł wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 13 listopada 2024 r.

INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez

Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach konkurencyjnych, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia mogą okazać się niemożliwe. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Pzp ww. czynności i zaniechania Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu na konkurencyjnych warunkach oraz możliwość uzyskania przez niego zamówienia. Objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

UZASADNIENIE

Zarzut 1

Zamawiający przewidział, że przedmiot zamówienia będzie realizowany do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, przy czym zastrzegł, że dostawa akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem ma nastąpić do 2 dni od zawarcia umowy.

W ocenie Odwołującego, wyznaczony przez Zamawiającego termin pośredni na dostawę akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem nie jest obiektywnie możliwy do dotrzymania i wynika wyłącznie z konieczności rozliczenia przez Zamawiającego dotacji z Ministerstwa Zdrowia (umowa nr 1/6/27/2024/512/190 z dnia 28.08.2024 r. na realizację zadania „Doposażenie zakładów radioterapii – wymiana akceleratorów”), która ma nastąpić do dnia 29.11.2024 r. Analogicznych argumentów Zamawiający użył w uzasadnieniu zastosowania procedury przyspieszonej, zamieszczonym w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający, ustalając termin pośredni dostawy akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem, kierował się więc wyłącznie swoimi potrzebami tj. warunkami rozliczenia dotacji, a nie obiektywnymi możliwościami potencjalnych wykonawców.

W uzasadnieniu procedury przyspieszonej, Odwołujący słusznie wskazał, że na rynku światowym jest tylko dwóch producentów akceleratorów opisanych w SWZ, tj. Odwołujący oraz Elekta sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Warto w tym miejscu podkreślić, że oprócz dostawy akceleratora, Zamawiający wymaga również wyposażenia, którego producentem nie są w/w podmioty. Wszyscy potencjalni wykonawcy muszą zatem korzystać w tym zakresie z podwykonawców i są związani wyznaczanymi przez nich terminami. Odwołujący przykładowo wskazuje, że w ramach pozycji 125, 169 oraz 170-171 korzysta z urządzeń Health Technologies Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która w ofertach podwykonawczych dedykowanych Postępowaniu zadeklarowała terminy dostawy, w zależności od rodzaju urządzenia, dopiero za 6-8 tygodni. Chociażby z tego względu, wyznaczony przez Zamawiającego termin dostawy akceleratora wysokoenergetycznego wraz z wyposażeniem jest abstrakcyjny i oderwany od realiów rynkowych.

Dowody:

- oferty Health Technologies Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z dnia 12 listopada 2024 r. (x3)

Jednocześnie należy podkreślić, że akceleratory wysokoenergetyczne nie są „towarami z półki” i nie znajdują się w powszechnym obrocie. W Polsce rocznie sprzedaje się od kilku do kilkunastu akceleratorów. Ponadto, produkcja akceleratorów odbywa się w Stanach Zjednoczonych (Odwołujący) oraz w Szwecji (Elekta Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie). Oderwane od realiów rynkowych jest więc oczekiwanie, że akcelerator, a tym bardziej jego wyposażenie, znajdują się w polskich magazynach i oczekuje na dostawę ad hoc.

Dotrzymanie terminu dostawy jest tym samym obiektywnie niemożliwe bez rozpoczęcia kompletowania oferowanej konfiguracji, nawet na etapie przetargu. Zamawiający ustalając termin pośredni kierował się wyłącznie potrzebą jak najszybszego „odhaczenia” odbioru urządzenia, aby otrzymać fakturę i rozliczyć dotację z Ministerstwem Zdrowia przed 29.11.2024 r. Zamawiający z całą pewnością nie brał pod uwagę faktycznych i realnych możliwości obu potencjalnych wykonawców.

Takie podejście było wielokrotnie kwestionowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 13.11.2018 r. KIO 2177/18 Izba zwróciła uwagę, iż fakt zawarcia umowy o dofinansowanie nie może stanowić jedynej przesłanki dla określenia terminu wykonania zadania. Zamawiający winien mieć na uwadze realną możliwość wykonania robót w określonym czasie, w konsekwencji czego zawierać stosowne umowy przewidujące przekazanie środków na dany cel. Analogiczny pogląd Izba wyraziła w wyroku z 25.07.2018, KIO 1365/18: *„W ocenie Izby chęć skorzystania z dofinansowania i określenie końcowej daty realizacji zamówienia, tylko biorąc pod uwagę konieczność rozliczenia projektu, nie może stanowić jedynej przesłanki dla ustalenia terminu wykonania zamówienia. Narzucone w umowie z Instytucją Zarządzającą terminy nie zwalniają zamawiającego z obowiązku przestrzegania przepisów ustawy Pzp, które nakazują stosowanie się do zasad w niej określonych”.*

Zarzuty 2 i 4

W rozdziale III SWZ Zamawiający określił następujące wymagania: *„integracja nabytych urządzeń z informatycznymi systemami „Aria” i „Eclipse”, funkcjonującym w szpitalu”.* Analogiczne wymagania znalazły się również w §1 ust. 3 pkt 2) lit. f) załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy.

W związku z brakiem określenia w opisie przedmiotu zamówienia zakresu wymaganej integracji, która przekłada się na cenę oferty, Odwołujący zadał precyzyjne i szczegółowe pytania, na które otrzymał następującą odpowiedź w ramach wyjaśnień z dnia 8 listopada 2024 r. (dotyczy pytań od 1 do 10):

„Zamawiający jasno opisał obowiązki Wykonawcy. W oczywisty sposób wynika, że zadaniem Wykonawcy jest przeprowadzenie optymalnej, możliwej do uzyskania, konfiguracji w tym zakresie”.

Powyższej odpowiedzi nie można z pewnością traktować jako udzielenie wyjaśnień na zadane pytania. Posługując się przykładem, w ramach pytania 1, Odwołujący zapytał konkretnie: *„Czy Zamawiający potwierdza, że poprzez integrację oferowanego akceleratora z posiadanym systemem Eclipse należy rozumieć planowanie leczenia w systemie Eclipse umożliwiające pełne wykorzystanie wszystkich wymaganych i oferowanych funkcjonalności klinicznych na oferowanym akceleratorze?”.* Z odpowiedzi Zamawiającego nie sposób natomiast wywieść jaki jest wymagany zakres

planowania leczenia w systemie Eclipse. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku kolejnych pytań, tj. od 2-9. W każdym przypadku, pomimo różnorodności zagadnień poruszonych w pytaniach, Zamawiający udzielił sztamkowych i ogólnikowych wyjaśnień.

Zamawiający tym samym zaniechał udzielenia wyjaśnień, do których był zobowiązany w świetle art. 135 ust. 2 Pzp (pytania zostały zadane w terminie obligującym do odpowiedzi). Co więcej, Zamawiający wprowadził dodatkowy i niesprecyzowany wymóg przeprowadzenia *optymalnej, możliwej do uzyskania, konfiguracji*, bez wyjaśnienia co rozumie pod tym obowiązkiem.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w dalszym ciągu, w odniesieniu do obowiązku integracji, opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny, co niesie ryzyko złożenia nieporównywalnych cenowo ofert. W celu rozwiania wszelkich wątpliwości, konieczna jest zmiana opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wnioskiem Odwołującego, a ponadto udzielenie konkretnych odpowiedzi na pytania od 1 do 10.

Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 KIO 730/23: *Jeżeli w toku przygotowania oferty Wykonawca stwierdził rozbieżność pomiędzy dokumentami, powinien on wystąpić o wyjaśnienia treści SWZ. Wszelkie wątpliwości dotyczące zapisów SWZ powinny zostać usunięte jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Również wszelkie wady treści SWZ powinny zostać naprawione w tym okresie. W przeciwnym wypadku SWZ, nawet jeśli będzie zawierała wady bądź niejasności, będzie musiała być stosowana w brzmieniu, jakie pozostawało aktualne na dzień upływu terminu składania ofert.*

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej opis przedmiotu zamówienia powinien być tak sporządzony, by wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok z 27.12.2011 r., KIO 2649/11). Opis przedmiotu zamówienia musi być zatem na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok z 02.08.2011 r., KIO 1556/11). Wykonawcy ponadto nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych do przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (zob. wyrok z 19.08.2008 r., KIO/UZP 798/08).

Zarzut 3

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Formularz parametrów technicznych i użytkowych Opis Przedmiotu Zamówienia wymaga spełnienia parametru nr 90:

90.	Wielkość pixela w izocentrum $\leq 0,35$ mm	TAK	Bez oceny	
-----	---	-----	-----------	--

Zamawiający podając ten parametr, nie wskazał jednak, że chodzi o rzeczywistą, fizyczną wielkość pixela. Nie zdefiniował także, w jakiej odległości ma być umiejscowiony detektor, aby ewentualnie można było przeliczyć wielkość jego pikseli do odległości izocentrum na jednolitych zasadach.

Tym samym parametr został określony w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ocenę jego spełnienia na jednolitych zasadach przez produkty oferowane przez różnych wykonawców, zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto taki opis parametru nie realizuje celu Zamawiającego, czyli zapewnienia wysokiej jakości obrazów, ponieważ w przypadku, gdy parametr ten nie jest rozumiany jako rzeczywista, fizyczna wielkość pixela oraz brak jest definicji, w jakiej odległości ma być ustawiony detektor, aby przeliczyć wielkość pixela na tych samych zasadach, wówczas może pojawić się wykonawca, który zaproponuje bardzo duży wymiar pojedynczego piksela i określi, że ustawia detektor w odległości 150, czy nawet 200 cm. Wówczas w izocentrum parametr będzie spełniony, jednak w oczywisty sposób negatywnie wpłynie to na jakość uzyskiwanych obrazów.

Odwołujący wyjaśnia, że punkt izocentryczny to punkt zdefiniowany standardowo w odległości 100 cm od źródła promieniowania. Względem tego punktu definiowane są wszystkie parametry mechaniczne i fizyczne akceleratora oraz planu leczenia, np. obrót akceleratora czy wielkość pola terapeutycznego. Promieniowanie rozchodzi się po stożku od źródła, tak samo jak np. światło z latarki. Element położony pomiędzy źródłem a punktem izocentrycznym może być odpowiednio mały, aby w tym specyficznym punkcie mieć pożądaną wielkość cienia. I z drugiej strony, element położony dalej poza punktem izocentrycznym musi być odpowiednio duży, aby jego projekcja wsteczna w punkcie izocentrum miała swoją określoną wielkość. Zatem Zamawiający, oczekując określonej wielkości piksela w izocentrum ($\leq 0,35$ mm), powinien zdefiniować, w jakiej odległości ma być umiejscowiony detektor, aby można było przeliczyć wielkość jego pikseli do odległości izocentrum. Najprostsze rozwiązanie to ustawić detektor w izocentrum i wówczas wielkość rzeczywista równa jest wielkości w izocentrum. Ale jeśli ustawimy detektor w odległości 150 cm, której rzeczywista wielkość piksela w tej odległości równa jest 0,35 mm, wówczas przeliczona wielkość piksela w izocentrum będzie wynosiła 0,23 mm – wynika to z twierdzenia Talesa.

Rzeczywista, fizyczna wielkość pojedynczego piksela : 0,35 mm	
Ustawienie detektora obrazowania od źródła promieniowania w odległości:	Przeliczona wielkość pojedynczego piksela do izocentrum równego 100 cm od źródła promieniowania
100 cm	0,35 mm
110 cm	0,32 mm
120 cm	0,29 mm
150 cm	0,23 mm

Na jakość uzyskiwanych obrazów wpływ ma m.in. liczba pikseli w detektorze oraz ich fizyczna wielkość. Jeśli Zamawiający wymaga wielkość pixela w izocentrum $\leq 0,35$ mm bez definicji, w jakiej odległości ma być ustawiony detektor, wówczas – jak Odwołujący wskazał powyżej - może pojawić się Wykonawca, który zaproponuje bardzo duży wymiar pojedynczego piksela i określi, że ustawia detektor w odległości 150 czy nawet 200 cm. Wówczas w izocentrum parametr mógłby zostać uznany za spełniony, ale w oczywisty sposób negatywnie wpłynie to na jakość uzyskiwanych obrazów. Wymaganie, aby parametr nr 90 dotyczył rzeczywistej, fizycznej wielkości pixela, pozwala na ustalenie jednolitych zasad dla wszystkich oferentów oraz brak jest potrzeby ustalania odległości, w jakiej należy ustawić detektor, aby dokonać przeliczeń na potrzeby kryterium.

Oferty powinny być badane według takich samych zasad, parametry rozumiane jednolicie, opis przedmiotu zamówienia powinien być jasny oraz realizować uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Zamawiający nie może zatem dopuścić do sytuacji, w której spełnienie tego samego parametru przez różnych wykonawców byłoby potwierdzone w zupełnie innych uwarunkowaniach, ponieważ czyni to oferty nieporównywalnymi. Parametr powinien być rozumiany tak samo dla każdego z oferowanych urządzeń, a weryfikacja jego spełnienia dokonywana dla tych samych warunków, które powinny być jasne, jednoznaczne i takie same dla każdego z oferentów.

Odwołujący wskazuje, że w dniu 8 listopada 2024 roku do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie SWZ w tym zakresie nakierowany na ustalenie wiążącej treści parametru wskazanego w poz. 90 poprzez jasne wskazanie, że dotyczy on rzeczywistej, fizycznej wielkości pixela tak, aby jego wykładnia nie była zależna od tego, dla jakiej odległości różni producenci zdefiniują położenie detektora. Rozumienie parametru powinno być bowiem takie samo dla każdego z oferowanych akceleratorów, jednoznaczne i niebudzące wątpliwości. W przeciwnym razie Zamawiający nie jest w stanie porównać ofert, skoro brak jest pewności co do rozumienia wiążącego parametru i zapewnić porównywalności ofert. Ponadto jedynie porównanie fizycznej wielkości pixela, która ma znaczenie dla jakości uzyskiwanych obrazów, ma istotne znaczenie i daje możliwość wiarygodnego porównania oferowanych parametrów.

Pytanie 16

Załącznik nr 1a do SWZ, poz. 90

W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości i niejasności, Zamawiający proszony jest o zmianę treści parametru w sposób następujący: Rzeczywista, fizyczna wielkość pixela $\leq 0,35$ mm

Wielkość pixela w detektorze obrazowania w izocentrum zależy od odległości w jakiej będzie ustawiony detektor względem położenia izocentrum. Zatem porównanie wielkości przeliczonych jest obarczone błędem, gdyż zależy dla jakiej odległości różni producenci zdefiniują położenie detektora. Jedynie porównanie fizycznej wielkości pixela, która ma znaczenie dla jakości uzyskiwanych obrazów, ma istotne znaczenie i daje możliwość wiarygodnego porównania oferowanych parametrów.

Zamawiający nie wyraził jednak zgody na doprecyzowanie parametru nr 90:

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu, zgodnie z SWZ

Tym samym postanowienie SWZ nadal jest niejasne, nie zapewnia porównywalności ofert oraz nie zapewnia realizacji celu, dla którego przedmiotowy parametr został określony, ponieważ jedynie porównanie rzeczywistej, fizycznej wielkości pixela, która ma znaczenie dla jakości uzyskiwanych obrazów, ma istotne znaczenie i daje możliwość wiarygodnego porównania oferowanych parametrów. Takie sformułowanie parametru nr 90 narusza przepisy art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 Pzp.

Przepis art. 99 ust. 1 Pzp wymaga, aby przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z kolei przepis art. 99 ust. 4 Pzp zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia musi nadto spełniać wymagania wynikające z

naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia wynikających z art. 16 Pzp, tj. zapewniać spełnienie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia, który jest niejasny, nie pozwala na porównanie ofert na tych samych zasadach oraz nie zapewnia realizacji uzasadnionej potrzeby Zamawiającego nie spełnia żadnej z tych zasad.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Informacja z KRS,
5. Dokumenty wskazane w treści uzasadnienia.