



Wą rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275, pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej „ustawa”), pn.: „**Dostawa i montaż w pomieszczeniach biurowych remontowanej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Tarnobrzegu pierwszego wyposażenia**”,
numer postępowania: **ZP/5/2021**

Zadanie nr 1 – dostawa i montaż w pomieszczeniach biurowych remontowanej siedziby Komendy Miejskiej Policji w Tarnobrzegu mebli biurowych standardowych, zabudowy na wymiar (Dyżurny, pokoje socjalne) oraz sprzętu AGD

Zamawiający, działając na podstawie art. 253, ust. 1, pkt 1) oraz pkt 2) ustawy informuje, iż na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, wyszczególnionych w ogłoszeniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej „SWZ”), uznał za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

WENA Beata Turek
Zimna Woda 114
38-203 Szebnie

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający w SWZ określił, że kryteriami oceny ofert są **cena** (waga kryterium: 60 %) oraz **okres gwarancji na zaoferowany asortyment** (waga kryterium: 40 %). Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239, ust. 2 ustawy, tj. jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ww. kryteriów.

Oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą ilość punktów obliczoną zgodnie z zapisami § 16 SWZ, tj. 100 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Cena brutto oferty	139 814,10 zł	nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej		

2	Global Property Investment Spółka Akcyjna ul. Bysławska 82/217 04-993 Warszawa	Cena brutto oferty	65 164,59 zł (cena po poprawie omyłki)	nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej		
3	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	Cena brutto oferty	42 273,87 zł	nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej		
5	WRM Meble RUBIN Sp. z o. o. Sp. komandytowa ul. Sukiennicza 76 23-300 Janów Lubelski	Cena brutto oferty	45 030,00 zł	nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	36 miesięcy		
6	DOMI STYL Maciej Banaszek Minkowice 206 21-007 Mełgiew	Cena brutto oferty	50 257,80 zł (cena po poprawie omyłki)	44,07	84,07
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej	40	
9	WENA Beata Turek Zimna Woda 114 38-203 Szebnie	Cena brutto oferty	36 912,30 zł	60	100
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej	40	
12	ALNAG Barbara Wróbel ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	Cena brutto oferty	53 923,20 zł	41,07	81,07
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej	40	
13	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beta Biernat Sp. j. ul. Piekarska 23 39-400 Tarnobrzeg	Cena brutto oferty	58 800,00 zł	nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej		
14	P. P. H. U. "MASTER" Marta Sterkowicz Mytarz 127 38-230 Nowy Żmigród	Cena brutto oferty	44 095,50 zł	nie podlega punktacji	
		*Okres gwarancji na zaoferowany asortyment	48 miesięcy lub więcej		

II. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono** oferty nw. Wykonawców:

1) Tronus Polska Sp. z o.o.
ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 12) ustawy,

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 5 maja 2021 r. (pismem l. dz. SZ-368/2021), Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu

związania ofertą oraz ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

2) Global Property Investment Spółka Akcyjna
ul. Bysławska 82/217
04-993 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 6) ustawy

Uzasadnienie faktyczne: oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z zapisami Paragrafu 12, ust. 2 SWZ „*ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji złożonych podpisów ustalono, iż oferta Wykonawcy nie została podpisana elektronicznie. Żaden z użytych do weryfikacji programów nie wykrywa podpisów elektronicznych.

3) w&w design Katarzyna Kaczmarczyk
ul. Pokoju 8A/7
40-859 Katowice

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 8) ustawy w związku z art. 224, ust. 6 ustawy

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 1, za kwotę brutto: **42 273,87 zł**, natomiast wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosi: **53 360,00 zł**. Z przeprowadzonej analizy wynika, że wartość brutto oferty odbiega od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu o ok. **31%**.

W związku z powyższym w dniu 11 maja 2021 r. (pismem I. dz. SZ-412/2021) Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta złożona w zakresie zadania nr 1, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub jej istotnych części składowych. Na powyższe wezwanie Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie.

4) WRM Meble RUBIN Sp. z o. o. Sp. komandytowa
ul. Sukiennicza 76
23-300 Janów Lubelski

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 12) ustawy,

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 5 maja 2021 r. (pismem I. dz. SZ-368/2021), Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

5) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beta Biernat Sp. j.
ul. Piekarska 23
39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 12) ustawy,

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 5 maja 2021 r. (pismem l. dz. SZ-368/2021), Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium. Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

6) P. P. H. U."MASTER" Marta Sterkowicz
Mytarz 127
38-230 Nowy Żmigród

Uzasadnienie prawne: art. 226, ust. 1, pkt 14) ustawy

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu wyznaczono do dnia 9 kwietnia 2021 r., do godziny 10:00, natomiast wadium ww. Wykonawcy wpłynęło na konto Zamawiającego dnia 9 kwietnia 2021 r. o godz. 13:53:57, więc po upływie terminu składania ofert.

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, w Dziale IX – „Środki ochrony prawnej.”

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
S. Sekuła
ml. insp. Stanisław SEKUŁA

Rozdzielnik:

- 1) *Tronus Polska Sp. z o. o.*
- 2) *Global Property Investment Spółka Akcyjna*
- 3) *w&w design Katarzyna Kaczmarczyk*
- 4) *WRM Meble RUBIN Sp. z o. o. Sp. komandytowa*
- 5) *DOMI STYL Maciej Banaszek*
- 6) *WENA Beata Turek*
- 7) *ALNAG Barbara Wróbel*
- 8) *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Beta Biernat Sp. j.*
- 9) *P. P. H. U."MASTER" Marta Sterkowicz*