



Warszawa, dnia 6 sierpnia 2024 r.

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. Dostawa sprzętu komputerowego dla Akademii Wymiaru Sprawiedliwości - nr sprawy 17/zp/24**

Zamawiający informuje, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 05-08-2024 r. wpłynęły pytania. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, udziela odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie 1

„Dotyczy: poz. Komputer typu ALL-IN-ONE

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie zapisu:

„Certyfikat EPEAT minimum na poziomie Silver”

który ogranicza oraz utrudnia równą i uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, wymagając- od polskich czy europejskich producentów sprzętu komputerowego – programu wprowadzonego i wymaganego na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, który to zapis wyraźnie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce).

Normy EPEAT są normami amerykańskimi i nie mają żadnej instancji w Europie. Program EPEAT jest kolejnym programem amerykańskim który nie funkcjonuje na rynku europejskim. Powyższy wymóg stanowi jawne naruszenie uczciwej konkurencji i jest niezgodny z art. 105 ust. 1, 2 i 3 PZP.

Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalania zgodności z normami europejskimi.

Chcemy zauważyć, że, zgodnie z wyrokiem KIO 483/11:



„Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, że wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.(...) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: 1. próbek, opisów lub fotografii; 2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia; 3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym; 4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich; 5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Tymczasem EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis §5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter 3 żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art.7 ust.1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców”.

Chcemy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem KIO/KD 15/15:



„Uznać należy, iż okoliczność ta pozostaje bez wpływu na dokonaną przez Prezesa Urzędu ocenę opisu przedmiotu zamówienia jako sporządzonego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem naruszeniem ww. przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie.

Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli fakt, że certyfikat EPEAT posiadać mogą jedynie firmy amerykańskie lub posiadające oddziały zarejestrowane w USA, ogranicza ilość producentów lub produktów, które mogą oferować wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, uznano, że aktualnym

pozostaje stanowisko Prezesa Urzędu, iż wymóg posiadania certyfikatu EPEAT przez monitor wchodzący w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, naruszając tym samym zasadę sporządzania opisu przedmiotu zamówienia określoną w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.” Uzyskanie wymogów tej normy, z racji tego że jest ona regulowana w USA, jest bardzo czasochłonne oraz generuje bardzo wysokie koszty, a sama procedura jego uzyskania (w związku z oceną przez jednostkę znajdującą się na innym kontynencie) jest bardzo skomplikowana. Ponadto zapis ten w zupełności nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego i jest nieuzasadniony w stosunku do tego, w jaki sposób sprzęt komputerowy będzie przez Zamawiającego wykorzystywany. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie tego zapisu.

Ponadto: Istnieje wiele równoważnych zapisów, rekomendowanych na terenie Unii Europejskiej i Polski przez instytucje do tego upoważnione, z których to rekomendacji warto korzystać, chociażby z tego powodu że dotyczą one naszych europejskich realiów ,a ponadto mają bezpośredni wpływ na użytkowanie sprzętu przez Zamawiającego.

W związku z tym zwracamy się z wnioskiem – oprócz usunięcia tego zapisu – o zastąpienie powyższego zapisu następującymi poniższymi (jednym, dwoma lub - aby jeszcze bardziej zabezpieczyć interes Zamawiającego - wszystkimi łącznie):

- „Certyfikat ISO-14001” – w zakresie ochrony środowiska przez przedsiębiorstwo
- „Certyfikat ISO-50001” – w zakresie zarządzania energią przez przedsiębiorstwo
- „Certyfikat bezpieczeństwa B-32” – w zakresie bezpieczeństwa produktu i wprowadzenia do obrotu produktu oznaczonego znakiem towarowo-gwarancyjnym (bezpieczeństwa) „B”



- „Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013” – w zakresie niskiego

zużycia energii, oraz przedłużenia żywotności i wydajności otrzymanego sprzętu komputerowego, który to jest najważniejszym z zapisów i gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie komputerów, charakteryzujących się bardzo niskim zużyciem energii.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza oraz nie utrudnia równej i uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu poprzez wymóg posiadania przez oferowany sprzęt Certyfikatu EPEAT minimum na poziomie Silver. W dokumentach Zamawiający zawarł również zapisy, iż dopuszcza rozwiązania równoważne. Formułowana w przepisach ustawy PZP zasada nie ograniczania konkurencji, nie jest zasadą bezwzględną - tak jak w przypadku braku obowiązku podmiotowego dopuszczenia do ubiegania się o zamówienie wszystkich zainteresowanych wykonawców, istnieje możliwość ograniczenia dostępu do zamówienia poprzez adekwatne do zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tak też Zamawiający nie ma obowiązku opisać przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zapewnić możliwość realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty występujące w danej branży na rynku. Prawem i jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Certyfikat EPEAT daje Zamawiającemu możliwość zidentyfikowania oraz wyboru bardziej przyjaznych dla środowiska produktów w oparciu o publicznie opracowany międzynarodowy standard oraz daje producentom możliwość do korzystania z tego standardu w celu dostarczania informacji o standardach produktu związanych z ekologią. EPEAT jest własnością Global Electronics Council® (GEC) i jest przez nią zarządzany, organizację non-profit, która dąży do stworzenia rynku na świecie wyłącznie ze zrównoważoną elektroniką. GEC został poddany audytowi przez ANAB i otrzymał formalne uznanie za spełnienie wymogu ISO 14024, międzynarodowo uznawanego standardu dla ekoetykiet typu 1. Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Wykonawcy, iż zapis wyraźnie faworyzuje amerykańskich producentów sprzętu komputerowego (sprzedających również swoje komputery w Polsce). O przyznanie EPEAT może starać się każda firma, bez względu na to gdzie ma swoją siedzibę. Dostępność do programu dla producentów, dystrybutorów sprzętu jest nieograniczona. Podmiot prowadzący program EPEAT nie ogranicza uczestnictwa w nim w sposób nie pozwalający uzyskać wpisu. Umieszczenie sprzętu w ww. rejestrze poprzedzone jest



przeprowadzeniem badań sprzętu według kryteriów programu, testy są ogólnodostępne. Wykonawca zarzuca również Zamawiającemu: „narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy.” Z tego dnia takiego aktu prawnego nie ma. Obowiązującym rozporządzeniem jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.). Katalog wskazanych dokumentów w ww. rozporządzeniu nie jest katalogiem zamkniętym. W związku z powyższym Zamawiający nie narusza zapisów przedmiotowego rozporządzenia. Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2

„Wnoszę o usunięcie w komputerze typu ALL-IN-ONE zapisu "płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera" zapis ten łamie zapisy Art 16 ust. PZP, a także jest niezgodny z Rekomendacjami Prezesa UZP..”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wykreśla wyżej wymienionych zapisów z OPZ.

W opinii Zamawiającego zapis „Płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera” w żaden sposób nie narusza zasady uczciwej konkurencji. Według wiedzy Zamawiającego jest wielu producentów komputerów spełniających warunki SWZ. Zapis powyższy, według Zamawiającego, stanowi także gwarancję tego, że zamawiany sprzęt będzie pracował stabilnie, niezawodnie i został zaprojektowany i przebadany całościowo (w tym płyta główna) w laboratoriach producenta (np. do pracy z określonymi procesorami, typem pamięci itd.).

Zamawiający nie wskazał w SWZ na konieczność dostarczenia przez Wykonawców urządzenia konkretnego producenta. Na tym etapie postępowania wszyscy Wykonawcy mają równe szanse na złożenie oferty.

Powyższe odpowiedzi Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić przy sporządzaniu ofert.