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Hażlach, dnia 07.12.2023 r.

Gmina Hażlach

ul. Główna 57

43-419 Hażlach

GK.271.16.2023.K

**Zawiadomienie**

**o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

# Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: *„Przebudowa ogólnodostępnego boiska w Hażlachu – budowa trybun”.*

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**
	1. Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia
	o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **AVA SEATS Sp. z o. o., ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **AVA SEATS Sp. z o. o., ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec** ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego.
Po analizie złożonych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął wiedzę, że oferowane trybuny nie spełniają określonych przez Zamawiającego wymagań i są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zaoferowane przez Wykonawcę trybuny są czterorzędowe ze 100 miejscami. Z przedłożonego rysunku wynika, że szerokość trybuny mieści się w przedziale 2,75m-3,06m, wg. rysunku – „sytuacja” (stanowiącego składową uproszczonej dokumentacji projektowej, która stanowi załącznik do zgłoszenia zamiaru budowy) winna wynosić max. 2,40m.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).”*

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

* 1. Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia
	o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Naz Met Michał Mazur, ul. Majowa 57, 44-337 Jastrzębie Zdrój.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: **Naz Met Michał Mazur, ul. Majowa 57, 44-337 Jastrzębie Zdrój** ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego.
Po analizie złożonych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął wiedzę, że oferowane trybuny nie spełniają określonych przez Zamawiającego wymagań i są niezgodne z warunkami zamówienia.

Z przedłożonych przez Wykonawcę rysunków wynika, że zostały zaoferowane dwa rodzaje trybun, tj.: niezadaszone o szerokości 2,13m i zadaszone czterorzędowe o szerokości mieszczącej się w przedziale 2,90m-4,28m, gdzie wg. rysunku – „sytuacja” (stanowiącego składową uproszczonej dokumentacji projektowej, która stanowi załącznik do zgłoszenia zamiaru budowy) winna wynosić max. 2,40m.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).”*

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

1. **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Pzp (tj. Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

art. 255 pkt 2) ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte poprzez ogłoszenie w BZP pod nr: 2023/BZP 00479318/01 w dniu 07.11.2023 r., do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 28.11.2023 r., do godz. 9:00, wpłynęły oferty Wykonawcy:

**AVA SEATS Sp. z o. o., ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec**

Oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Naz Met Michał Mazur, ul. Majowa 57, 44-337 Jastrzębie Zdrój**

Oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

**Wójt**

 **Grzegorz Sikorski**