

Warszawa, dnia 15 listopada 2024 r.

Zamawiający: Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk, Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa

Dotyczy: Sukcesywne dostawy środków czystości na potrzeby Instytutu Fizyki Polskiej Akademii Nauk Numer postępowania: DZP/ZP/10/IPAN/2024/JTD

**INFORMACJA
O OFERTACH ODRZUCONYCH
I
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

I. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 - dalej „uPzp”), Zamawiający informuje o ofertach odrzuconych w postępowaniu:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

PGD Polska Sp. z o.o.
Ul. Sycowska 40
60-003 Poznań

1. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12) uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę PGD Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) uPzp ze względu na niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Termin związania ofertą upływał w dniu 7 listopada 2024 r. W dniu 5 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 14 dni. Zgodnie z treścią wezwania Wykonawca miał złożyć zgodę w terminie do 7 listopada 2024 r. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu takiej zgody, w związku z tym, oferta podlega odrzuceniu.

2. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę PGD Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia – kalkulacja cenowa:

- W poz. L.p. nr 6 dla produktu „Kapsułki do prania 4w1 ” Zamawiający wymagał, aby produkt posiadał właściwość 4 w 1. Wykonawca złożył ofertę na produkt Spartan /Washlowe kapsułki do prania. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 25.10.2024 do wyjaśnienia oferty – potwierdzenia spełnienia tego wymogu. Wykonawca nie odpowiedział w terminie wskazanym w piśmie na to wezwanie. Wykonawca nie potwierdził spełnienia ww. wymogu, a zatem produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 6.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

ADS Professional Sp. z o.o.
ul. Figowa 16
05-090 Podolszyn Nowy

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę ADS Professional na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia-kalkulacja cenowa:

- W poz. L.p. nr 39 dla produktu Płyn do mycia naczyń- Zamawiający wymagał opakowania 450 ml. Wykonawca wskazał produkt Płyn do mycia naczyń Ludwik poj. 450 ml. Zamawiający zweryfikował, że oferowany produkt nie spełniał tego wymogu, gdyż w rzeczywistości jest produktem o pojemności 450 gram. Zamawiający uznaje, że produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 39.

- W poz. L.p. nr 40 dla produktu Płyn do mycia naczyń- Zamawiający wymagał opakowania 5 l. Wykonawca wskazał produkt Płyn do mycia naczyń Ludwik poj. 5 l. Zamawiający zweryfikował, że oferowany produkt nie spełniał tego wymogu, gdyż w rzeczywistości jest produktem o pojemności 5 kg. Zamawiający uznaje, że produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 40.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

PPHU "Dafi" Adam Łobodziński
Ul. Kombatantów 1
15-110 Białystok

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę PPHU "Dafi" Adam Łobodziński na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) uPzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia-kalkulacja cenowa:

- W poz. L.p. nr 15 dla produktu Mleczko do czyszczenia z wybielaczem –Zamawiający wymagał cechy produktu - wybielacza. Wykonawca wskazał produkt Edeka G&G mleczko w wybielaczem 750 ml. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty – potwierdzenia spełnienia tego wymogu. Wykonawca odpowiedział w terminie, oświadczając, że zawarte składniki mleczka powodują wybielanie powierzchni, nie informując jakie są to składniki. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie potwierdził spełnienia tego wymogu, a zatem produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 15.

- W poz. L.p. nr 34 dla produktu Płyn do mycia różnych powierzchni–Zamawiający wymagał cechy produktu – nablyszczania. Wykonawca wskazał produkt Garchem Kubuś 1l. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty – potwierdzenia spełnienia ww. wymogu. Wykonawca odpowiedział w terminie, oświadczając, że podłoga błyszczą po użyciu, załączając oświadczenie producenta – lakoniczny email z treścią „... a umyta powierzchnia zawsze błyszczą”. Zamawiający stwierdza, że ani Wykonawca ani producenta nie wyjaśniają, czy produkt faktycznie posiada składniki zapewniające nablyszczanie powierzchni. W opinii Zamawiającego producent myli pojęcia nablyszczający z błyskiem. W środkach czystości odpowiednie składniki nablyszczające zapewniają błysk, ale też służą konserwacji powierzchni, odporności na kurz itp. Zamawiający nie uzyskał potwierdzenia wymogu nablyszczania, a zatem produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 34.

- W poz. L.p. nr 75 dla produktu Środek do mycia sanitariatów –Zamawiający wymagał m.in. produktu w formie żelu. Wykonawca wskazał w poz. 75 środek „Tenzi WC-Power 1”. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia oferty – potwierdzenia spełnienia tego wymogu. Wykonawca odpowiedział w terminie, oświadczając,

że produkt jest gęsty i skuteczny. Wykonawca nie potwierdził, że konsystencja produktu jest żelem, a zatem produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załączniku nr 1 do SWZ L.p. 75.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy uPzp, **Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania.**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) uPzp. W myśl powołanego przepisu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez Wykonawców: PGD Polska Sp. z o.o., ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań (oferta nr 1); ADS Professional Sp. z o.o. ul. Figowa 16, 05-090 Podolszyn Nowy (oferta nr 2) oraz PPHU "Dafi" Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok (oferta nr 3).

Wszystkie ww. oferty zostały przez Zamawiającego odrzucone. W związku z tym, zaistniała przesłanka z art. 255 pkt 2) uPzp, obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Strona internetowa prowadzonego postępowania
- 3) A/a