



Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i podtrzymuje zapisy SWZ. Kwestia ustalenia wysokości kary umownej należy do wyłącznej decyzji Zamawiającego.

### **Pytanie nr 3**

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 5, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

*Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 5 % wartości netto umowy.*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i podtrzymuje zapisy SWZ. Nie ulega wątpliwości, że w świetle poglądów orzecznictwa i nauki prawa umowy zawierane na gruncie prawa zamówień publicznych charakteryzują się brakiem równowagi Stron, a Zamawiający jest silniejszą stroną tej relacji. Wykonawca nie chcąc podejmować określonego ryzyka może nie przystępować do postępowania, natomiast Zamawiający, który nie ma takiego wyboru, uprawniony jest do kształtowania umowy na określonych przez siebie warunkach.

### **Pytanie nr 4**

Wnosimy o modyfikację § 5 projektu umowy poprzez dookreślenie że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wskazuje, że okoliczności związane z COVID-19 mogą powodować konieczność zmiany umowy i zakresu jej realizacji, a zasady dokonywania tych zmian są określone przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych

chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W razie wystąpienia sytuacji, która będzie miała związek z tymi okolicznościami, przepisy wskazanej wyżej ustawy znajdą zastosowanie bez względu na to, czy Zamawiający dokona zmiany umowy.

W sytuacji wykazania przez Wykonawcę wpływu okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić, zgodnie z zapisami ustawy covidowej, Zamawiający gotowy jest dokonać odpowiednich zmian w umowie, w szczególności co do zakresu świadczenia wykonawcy, niemniej każda sytuacja będzie szczegółowo analizowana przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 5**

##### **Dotyczy Pakiet nr 2**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu dostawy przedmiotu umowy w pakiecie nr 8 tygodni na 20 tygodni od dnia zawarcia umowy. Niniejsza prośba wynika z faktu, iż przedmiot umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu żadnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na obecnie panującą epidemię wirusa SARS-CoV-2 i związane z tym przerwy w produkcji urządzeń jak również z uwagi na ogólnoswiatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi rozpoczętymi w ostatnich miesiącach na terenie Ukrainy oraz konieczność sprowadzenia urządzenia z zagranicy, terminy produkcji urządzeń i ich dostaw uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się wnioskiem o dostosowanie i urealnienie terminu dostawy w sposób wskazany powyżej. Na marginesie Wykonawca nadmienia, iż termin dostawy nie stanowi elementu oceny oferty, a jego modyfikacja może przełożyć się jedynie na poszerzenie kręgu wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas nie zależnych prosi o wydłużenie terminu realizacji jak na wstępie.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu dostawy przedmiotu zamówienia.

#### **Pytanie 6**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:

*Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy.*

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający wskazuje, że umowa przewiduje możliwość dokonywania jej zmian w sytuacji wystąpienia siły wyższej i w jego ocenie jest to rozwiązanie wystarczająco zabezpieczające interesy obu stron. Niezależnie od tego

Zamawiający wskazuje, że przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych czy też ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego znajdą zastosowanie bez względu na to, czy Zamawiający dokona zmiany umowy.

#### **Pytanie nr 7**

##### **Dotyczy wzoru umowy:**

Zamawiający w projekcie umowy, pisze: Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne w przypadku:

w przypadku odstąpienia od Umowy w całości lub w części przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto wskazanej w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy dla zadania, od którego nastąpiło odstąpienie,

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 5%?

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i podtrzymuje zapisy SWZ.

Nie ulega wątpliwości, że w świetle poglądów orzecznictwa i nauki prawa umowy zawierane na gruncie prawa zamówień publicznych charakteryzują się brakiem równowagi Stron, a Zamawiający jest silniejszą stroną tej relacji. Wykonawca nie chcąc podejmować określonego ryzyka może nie przystępować do postępowania, natomiast Zamawiający, który nie ma takiego wyboru, uprawniony jest do kształtowania umowy na określonych przez siebie warunkach.

#### **UWAGI DODATKOWE DO PYTAŃ WYKONAWCY**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o **wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia**. Wskazujemy, że celem przepisu przewidującego możliwość złożenia wniosku o



wyjaśnienia treści SWZ jest uszczegółowienie, doprecyzowanie opisu zawartego w SWZ w stosownym zakresie. Udzielenie wyjaśnień nie może zatem prowadzić do udzielania innych informacji, dodawania przez zamawiającego nowych wymagań wobec wykonawców na ich żądanie czy też do negocjowania treści umowy.

Jak wynika z nauki prawa:

1. *„Wyjaśnienie specyfikacji polega na przekazaniu informacji opartych na danych w niej zawartych, zamawiający pomaga wykonawcy, zbierając niejako informacje z różnych elementów specyfikacji, zestawia je w sposób syntetyczny, bardziej zrozumiały i przejrzysty dla wykonawcy. Uzupelnienie specyfikacji to oparcie odpowiedzi na nowych danych, których w pierwotnym opracowaniu nie było.”* (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 135.)
2. *„W sytuacji, gdy wykonawca poweźmie wątpliwości co do treści specyfikacji, przysługuje mu uprawnienie do żądania od zamawiającego złożenia wyjaśnień, które pozwalają na ustalenie woli zamawiającego zawartej w danym postanowieniu specyfikacji. Zapytania mogą dotyczyć każdego elementu specyfikacji, w tym opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, postanowień umowy itd.”* (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 135.)

Celem instytucji wskazanej w art. 135 ust.1 pzp jest jedynie dokonywanie wyjaśnień SWZ, tymczasem pytania Wykonawcy sprowadzają się w istocie do niedopuszczalnego w rozumieniu art. 135 ust. 1 pzp negocjowania postanowień projektu umowy.

Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. *"Wyjaśnić można treść czegoś co istnieje, dodanie nowej możliwości nie jest wyjaśnieniem, lecz zmianą SIWZ, która powinna powodować zmianę jego postanowień"* (wyrok KIO z 28.3.2011 r., sygn. akt KIO 545/11).
2. *Wyjaśnienie nie może stanowić podstawy wprowadzenia innego wymagania niż zawarte w treści SIWZ. Udzielenie wyjaśnień rozbieżnych z pierwotną treścią SIWZ wykracza poza możliwość wynikającą z treści przepisu art. 38 ust 2 PrZamPubl" (wyrok KIO z 6.5.2011 r., KIO 836/11, Legalis).*

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 25 września 2017 r. sygn. akt I ACa 245/17 wskazał, że *"W przypadku umów zawieranych w reżimie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), ograniczeń doznaje zasada wolności kontraktowej, gdyż treść umowy nie podlega negocjacom. Zamówienie przygotowuje i przeprowadza zamawiający. Jedynym uprawnieniem osoby ubiegającej się o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego jest zwrócenie się na podstawie art. 38 ww. ustawy do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Celem tej*

*instytucji jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli zamawiającego. Przyjmuje się nawet, że udzielone wyjaśnienia stanowią rodzaj wykładni autentycznej zamawiającego."*

Z nauki prawa wynika natomiast, że "z uwagi na różną praktykę w zakresie stosowania przepisów dotyczących wyjaśniania SIWZ należy zauważyć dwie rzeczy:

1. *przepis ten dotyczy tylko wyjaśniania siwz; nie powinien więc być podstawą do wyjaśniania innych dokumentów, np. treści ogłoszenia;*
2. *przepis pozwala na wyjaśnianie jedynie wątpliwości związanych z treścią siwz; nie powinno więc na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, polemizować z treścią jej zapisów na innej drodze niż odwołanie czy też zadawać zamawiającemu pytania związane wprowadzanie z postępowaniem, ale niebędące treścią siwz."*

(J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019, M. Sieradzka (red) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2018, P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2016)."

Wprawdzie w określonym zakresie przytoczone powyżej orzecznictwo i poglądy nauki prawa zostały sformułowane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, niemniej z uwagi na tożsamość instytucji wyjaśniania treści SWZ na gruncie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, mają zastosowanie również do aktualnych przepisów pzp.

Z-CA DYREKTORA  
ds. Techniczno-Administracyjnych  
Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego  
im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej  
mgr inż. *Grzegorz Kubica*