

Warszawa, dnia 21 września 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Komenda Stołeczna Policji w Warszawie
Wydział Zamówień Publicznych
ul. Nowolipie 2
00-150 Warszawa

e-mail:

zamowienia@ksp.policja.gov.pl

katarzyna.jacak@ksp.policja.gov.pl

zwane dalej „Zamawiającym”

Odwołujący:

Mostostal Warszawa S.A.

ul. Konstruktorska 12 A

02-673 Warszawa

e-mail: przetargi@mostostal.waw.pl

zwana dalej „Odwołującym” lub „Mostostalem”

Data, numer oraz miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

11.09.2020 r., Dz.U. 2020/S 2020/S 177 - 424408

nr pisma: LP/121/TN/09/2020

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Mazowieckim, przy ul. Jana Łupińskiego 42”; nr referencyjny: WZP-4789/20/290/IR

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843



BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

mostostal.waw.pl

Mostostal Warszawa SA, ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, tel.: +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Nr KRS 0000008820, NIP: 526-020-49-95, Regon: 012059053, Kap. zakładowy 20 000 000 PLN, Kap. wpłacony 20 000 000 PLN

z późn. zm. - dalej: „ustawa Pzp”), Mostostal Warszawa S.A, niniejszym wnosi odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), określonej we wskazanym na wstępie postępowaniu przetargowym, zamieszczonej na platformie zakupowej/stronie internetowej Zamawiającego pod adresem https://platformazakupowa.pl/ksp_warszawa ze względu na ukształtowanie treści postanowień projektu umowy (Ogólne Warunki Umowy – OWU – pkt XVII SIWZ) w sposób niezgodny z ustawą Pzp i innymi przepisami przywołanymi w zarzutach niniejszego odwołania, i w konsekwencji prowadzący do ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez ograniczenie liczby podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 140 ust. 1 i art. 144 ust.1 ustawy Pzp oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 632 oraz art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień § 1 ust. 6 pkt 1 i 2 w związku z § 3 ust. 2 pkt 3) OWU dotyczących wynagrodzenia, w sposób uprawniający Zamawiającego do jednostronnego zmniejszania zakresu rzeczowego umowy, bez wskazania zakresu i sposobu wzajemnych rozliczeń wynikających z takiego zmniejszenia, co narusza zasadę niezmienności zakresu przedmiotu umowy, powodując niemożliwe do skalkulowania ryzyko, co narusza równowagę stron i prowadzi do nadużycia prawa podmiotowego przez Zamawiającego, a w konsekwencji ma wpływ na ograniczenie dostępności zamówienia z powodu naruszenia zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu;
- 2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 5, art. 353¹ oraz art. 647 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień § 6 ust. 2 pkt. 3) lit. e) OWU w sposób umożliwiający Zamawiającemu odmowę odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad i usterek lub braków dokumentacji powykonawczej, co ewidentnie narusza równowagę stron stosunku cywilnoprawnego i ogranicza dostępność zamówienia;
- 3) art. 7 ust. 1 w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 5, art. 353¹ oraz art. 483 Kodeksu cywilnego poprzez sformułowanie postanowień § 9 ust. 1 i 2 OWU kar umownych w sposób rażąco wygórowany:
 - a) w zakresie § 9 ust. 1 pkt. 8) OWU poprzez przyjęcie wygórowanej kary w wysokości 1% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w niedotrzymaniu terminów m. in.: kosztorysu po zawarciu umowy, dokumentów niezbędnych do zgłoszenia robót do organu, przedłożenia harmonogramu, dostarczenia listy osób zatrudnionych przez Wykonawcę do realizacji i dostarczenia polisy OC, przy jednoczesnym przewidzeniu kary na poziomie 0,5% za każdy dzień opóźnienia za niedotrzymanie terminu końcowego, co w sposób ewidentny rażąco narusza równowagę stron stosunku cywilnoprawnego, może prowadzić do nadużyć prawa podmiotowego przez Zamawiającego i bezspornie ogranicza dostępność zamówienia.

- b) niewprowadzenie w Umowie górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia w wysokości odpowiadającej co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej w § 9 ust. 1 pkt. 1) i 2) OWU na okoliczność niewykonania zamówienia, co jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 483 k.c., a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy i jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

4) innych przepisów przywołanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Mając na uwadze wyżej sformułowane zarzuty Odwołujący wnosi o:

- (1) uwzględnienie odwołania w całości;
- (2) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian Ogólnych Warunków Umowy, stanowiących Rozdz. XVII SIWZ w sposób następujący:
- a) Wykreślenie treści § 1 ust. 6 Umowy.
- b) Zmianę § 6 ust. 2 pkt. 3) lit. e) i f) OWU, na wskazaną poniżej:
- e. jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót budowlanych zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy posiada wady istotne to Komisja może odmówić dokonania odbioru z winy Wykonawcy i może:
- e1. wyznaczyć termin, niepowodujący wydłużenia terminu wskazanego w §1 ust. 4, do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Fakt ujawnienia i usunięcia nieprawidłowości zostanie potwierdzony protokolarnie przez przedstawicieli stron, o których mowa w §4 ust. 1 i 3;
- e2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nienadających się do usunięcia:
- e2a. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zażądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi lub odstąpić od umowy według własnego uznania, zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar i odszkodowań;
- e2b. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych umożliwia użytkowanie obiektu, lecz jego wartość użytkowa odbiega od założonej w Załączniku nr 1 do umowy, Zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia, o którym mowa w §1 ust. 5 pkt 1 na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie cywilnym;
- f) za dzień dokonania odbioru końcowego robót, uznaje się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego, potwierdzonego podpisaniem przez upoważnionych do tego przedstawicieli Stron protokołu końcowego zawierającego

decyzję Zamawiającego co do przyjęcia oddawanego przez Wykonawcę przedmiotu umowy.

c) Zmianę § 9 ust. 1 pkt. 8) OWU, na wskazaną poniżej:

8) 500 zł, za każdy dzień opóźnienia względem terminów wskazanych w §2 ust. 1;

d) Dodanie § 9 ust. 12 OWU, jak niżej:

12) Łączna suma naliczonych, na podstawie niniejszej Umowy, kar umownych nie przekroczy 10% kwoty, o której mowa w §1 ust. 5 pkt 1.

(3) zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Termin na wniesienie odwołania i wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący zamierza ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a treść SIWZ, jako sformułowana niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu, a w konsekwencji – uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia i jego pozyskanie. Mając na uwadze, że Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 11 września 2020 r., a SIWZ został udostępniony wykonawcom na platformie/stronie internetowej Zamawiającego tego samego dnia, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp, termin do wniesienia odwołania został dochowany i upływa w dniu 21 września 2020 r.

UZASADNIENIE

Zamawiający 11 września 2020 r. ogłosił ww. postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zamieszczając na wyżej podanej platformie/stronie internetowej SIWZ zawierający w zakresie OWU istotne naruszenia ustawy Pzp oraz innych powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów.

Mostostal jako podmiot zainteresowany wzięciem udziału w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze wyżej podniesione zarzuty, niniejszym wskazuje, co następuje.

1. Zarzut w zakresie postanowień § 1 ust. 6 pkt 1 i 2 w związku z § 3 ust. 2 pkt 3) OWU.

Odwołujący w pierwszej kolejności podnosi, że sformułowania zawarte w postanowieniach § 1 ust. 6 pkt 1 i 2 OWU bez określenia zakresu prac, których ma dotyczyć i bez wprowadzenia jakiegokolwiek limitu tego uprawnienia, w sposób ewidentny naruszają istotę wynagrodzenia ryczałtowego w rozumieniu art. 632 kodeksu cywilnego.

Na wstępie należy również przypomnieć, iż zgodnie z art. 140 ustawy Pzp zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Wynika z powyższego zasada, zgodnie z którą umowa obejmować będzie wykonanie całości inwestycji, wycenionej w ramach oferty, z ewentualnymi zmianami wynikającymi z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym przepisem niedopuszczalna jest zmiana postanowień umowy, chyba że zachodzi jedna z okoliczności określonych w przepisie. Dlatego Zamawiający przewidując możliwość zmniejszenia zakresu rzeczowego inwestycji powinien uregulować ją w umowie, z uwzględnieniem art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, jednocześnie precyzując sposób i zakres wprowadzenia takiego zmniejszenia. Warunkiem dokonania takiej zmiany umowy jest sformułowanie w ogłoszeniu lub SIWZ jednoznacznych i precyzyjnych postanowień umownych, pozwalających na etapie przygotowania oferty i późniejszej realizacji inwestycji, ustalenie (przewidzenie) zakresu i warunków ewentualnych zmian umowy, tak aby wykonawca mógł przygotować ofertę z uwzględnieniem tych ryzyk.

Dalej należy wskazać, iż kalkulując ofertę, w tym w szczególności przewidując koszty realizacji inwestycji, Wykonawcy przewidują wykonanie całości przedmiotu umowy. Dlatego wskazana w ofercie cena uwzględnia tzw. koszty ogólne budowy, na które składają się m. in. wynagrodzenie personelu, zabezpieczeń, zagospodarowania terenu budowy, ubezpieczenia, ochrony itp. Cena wskazana w ofercie uwzględnia również przewidziany przez wykonawców zysk i pozostałe koszty pośrednie. Przy czym zysk i powyższe koszty są w sposób proporcjonalny rozkładane na przewidziany do wykonania przedmiot umowy. Kalkulacje wykonawców w powyższym zakresie obarczone są ogromnym ryzykiem ze względu na zapisy umowne umożliwiające dowolne wyłączenie zakresów robót, bez uwzględnienia rozliczeń kosztów i zysków, jakie przewidywano w związku z tymi robotami. W skrajnych przypadkach wyłączenia znaczącej części przedmiotu umowy, realizacja inwestycji może stać się nieopłacalna dla wykonawcy. Tak skonstruowana umowa prowadzi faktycznie do braku interesu ekonomicznego wykonawców w przygotowaniu ofert i podjęciu się realizacji. Możliwa jest bowiem sytuacja, gdy Zamawiający wyłączy tak duży zakres robót, że wynagrodzenie za realizację pozostawionej części inwestycji nie pokryje kosztów ogólnych i pośrednich wykonawcy. Prowadzi to do sytuacji, gdzie wykonawca, w sposób nieuprawniony i naruszający przepisy powszechnie obowiązującego prawa, byłby pozbawiony wynagrodzenia w wysokości przewidzianej w ofercie złożonej Zamawiającemu, która stanowiła ekonomiczny udział w przetargu.

Uprawnienie zastrzeżone przez Zamawiającego wykracza zatem poza dozwoloną i akceptowalną swobodę umów, gdyż mamy wówczas do czynienia z sytuacją, w której jedna ze stron umowy jest uprawniona do dowolnego kształtowania przedmiotu umowy i arbitralnej zmiany wcześniej ustalonych w ofercie warunków. Nie powinno ulegać wątpliwości, że takie działanie stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego do jednostronnego kształtowania treści stosunku cywilnoprawnego poprzez formułowanie postanowień statuujących brak równości stron (art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego). Przy czym nie jest wykluczone, iż tego typu zmniejszenie przedmiotu umowy, może być uzasadnione w trakcie realizacji. Każdorazowo powinno jednak odbywać się zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w sposób transparentny, na podstawie wspólnie podjętej przez strony decyzji i uwzględniający niezbędne rozliczenia z tym związane.

Powyższe stanowisko potwierdza również w swoim orzecznictwie Krajowa Izba odwoławcza, wskazując że brak określenia warunków ograniczenia zakresu rzeczowego realizacji umowy, stanowi wyraz nadmiernego przerwania ryzyka na wykonawców, którzy pozostają w niepewności co do zakresu swojego świadczenia, będąc jednocześnie pozbawionymi jakichkolwiek uprawnień. Krajowa Izba odwoławcza wskazuje wręcz, iż w sytuacji nieokreślenia warunków zmniejszenia zakresu rzeczowego inwestycji, zamawiający byłby wręcz pozbawiony możliwości skorzystania z zastrzeżonego dla siebie uprawnienia.

Przykładowo wyrok KIO z dnia 01.09.2020 r. o sygn. 1776/10 wskazuje, że:

„Zamawiający formułując brzmienie klauzuli 15.6 określił jedynie, że może zmniejszyć zakres rzeczowy robót, bez wskazania jednak, w jakich sytuacjach takie zmniejszenie może nastąpić. Zamawiający nie określił także zakresu takiej zmiany. W skrajnym przypadku mogłaby zaistnieć sytuacja, w której zamawiający zmniejszyłby zakres rzeczowy do zera, wówczas arbitralność decyzji zamawiającego w tym zakresie godziłaby w interes wykonawcy realizującego umowę. Wobec uznania zarzutu przez zamawiającego, Izba zwraca uwagę na konieczność dostosowania brzmienia klauzuli 15.6 do wymogów przepisu art. 144 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby jednakże brak określenia warunków zmiany umowy w siwz, a w przedmiotowej sprawie w warunkach kontraktu, skutkowałaby nie negatywnymi konsekwencjami dla odwołującego, czyli arbitralną decyzją zamawiającego o zmniejszeniu zakresu robót, ale niedopuszczalnością dokonania zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy.”

Nie przewidując zakresu i mechanizmu zmniejszenia zakresu rzeczowego umowy, Zamawiający próbuje więc w sposób nieuprawniony przerzucić na wykonawców całość ryzyka i odpowiedzialności finansowej za zaistnienie takiej sytuacji. Zamawiający kreując swoje uprawnienie do zmiany zakresu rzeczowego, nie wskazał, jakich prac może dotyczyć zmniejszenie zakresu bądź w jakim stosunku odpowiadają one realizacji całego kontraktu. Powyższe powoduje obiektywną niemożliwość przewidzenia faktycznego zmniejszenia zakresu umowy przez Zamawiającego, ani powodów i warunków, na jakich Zamawiający będzie dokonywał takich poleceń zmniejszających. W związku z powyższym wszelkie kalkulacje wykonawców w tym zakresie byłyby spekulacjami i powodowałyby nieporównywalność złożonych ofert.

Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r. (sygn. KIO 1372/15):

„Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkuluje swoją ofertę. W sytuacji, w której Zamawiający w niegraniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z likwidacją jednostek, gdzie usługa stanowiąca przedmiot zamówienia ma być świadczona, aby

określić granice ryzyka wykonawcy uzasadnienie charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien albo zrezygnować w ogóle z kwestionowanych zapisów wzoru umowy, albo określić je w taki sposób, aby ryzyko wykonawcy związane ze zmniejszeniem zakresu przedmiotu zamówienia możliwe było do wyceny."

Z uwagi na całokształt wyżej przytoczonych naruszeń określonych w przywołanych postanowieniach – w sposób ewidentny dochodzi tu do naruszenia nie tylko wyżej powołanych przepisów art. 140 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 632 w związku z art. 5, art. 353¹ Kodeksu cywilnego, lecz również wyrażonej w art. 7 ust.1 ustawy Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji wykonawców poprzez ograniczanie w ten sposób dostępności zamówienia. Naruszenie to może być w ocenie Odwołującego konwalidowane jedynie poprzez wykreślenie wskazanych zapisów umownych.

2. Zarzut w zakresie postanowień § 6 ust. 2 pkt. 3) lit. e) OWU

Odwołujący wskazuje, że w projekcie postanowień ujętych w § 6 ust. 2 pkt. 3) lit. e) OWU Zamawiający określił następujące okoliczności odmowy odbioru końcowego robót z winy Wykonawcy:

„e) jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót budowlanych zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niewłaściwego zakończenia robót lub ich wadliwego wykonania lub nie zostanie złożona kompletna dokumentacja, o której mowa w§ 2 ust. 1 pkt 19, to Komisja odmówi dokonania odbioru z winy Wykonawcy i może:

e1. wyznaczyć termin, niepowodujący wydłużenia terminu wskazanego w §1 ust. 4, do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Fakt ujawnienia i usunięcia nieprawidłowości zostanie potwierdzony protokolarnie przez przedstawicieli stron, o których mowa w§4 ust. 1 i 3;

e2. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nienadających się do usunięcia:

e2a. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych uniemożliwia użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zażądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi lub odstąpić od umowy według własnego uznania, zachowując prawo do naliczenia Wykonawcy zastrzeżonych kar i odszkodowań;

e2b. jeżeli sposób wykonania robót budowlanych umożliwia użytkowanie obiektu, lecz jego wartość użytkowa odbiega od założonej w Załączniku nr 1 do umowy, Zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia, o którym mowa w§1 ust. 5 pkt 1 na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie cywilnym;

Mostostal Warszawa podnosi, że tak sformułowane postanowienia w sposób ewidentny naruszają równość stron umowy poprzez nierównomierny rozkład odpowiedzialności za jakiegokolwiek wady między stronami, czyniąc w konsekwencji jej postanowienia naruszającymi uczciwą konkurencję w postępowaniu i ograniczając krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie. Obecne postanowienia Umowy przewidują możliwość odmowy odbioru końcowego, ze względu na jakiegokolwiek wady oraz rozpoczęcie biegu terminu gwarancji i rękojmi od daty podpisania

Protokołu Końcowego. Powyższe w sposób bezsporny narusza przepisy art. 5, art. 353¹ oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w konsekwencji czyniąc to postępowanie niekonkurencyjnym i zniechęcając wykonawców do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Z powołanego § 6 ust. 2 pkt. 3) lit. e) OWU wynika, że:

- a) Zamawiający wprowadził nieznaną praktykę konstrukcję tzw. odbioru warunkowego, w sytuacjach, które powinny skutkować odbiorem robót i umożliwić wypłatę części wynagrodzenia jak i rozpoczęcie biegu terminu okresu rękojmi i gwarancji;
- b) Zamawiający wprowadził we wzorze umowy taką definicję wad uprawniających go do odmowy odbioru, która jest kategorią na tyle szeroką, niedookreśloną i ocenną, że w praktyce powoduje po stronie Zamawiającego obowiązek odmowy odbioru robót, nawet w sytuacji wystąpienia wad nieistotnych;
- c) Zamawiający uzależnił bieg terminu okresu gwarancji od bezwarunkowego odbioru robót.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż odbiór robót jest kluczowy w relacjach Inwestor – Wykonawca. Stąd też jakakolwiek praktyka uchylania się przez Inwestora od tego obowiązku jest jednoznacznie sankcjonowana. Doświadczenie wskazuje, bowiem, że na etapie odbioru robót może dochodzić do sporów co do kwestii istnienia wad, a inwestorzy wykorzystują swoją dominującą pozycję. Formulowane w OWU abuzywne postanowienia umowne mogą być wykorzystywane w celu nieuzasadnionego blokowania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy. Mogą też stanowić podstawę do wymuszania usuwania rzekomych wad stwierdzonych podczas odbioru, które realnie mają charakter nieznaczających uchybień bądź niezgodności bądź stanowią wyraz wymagań inwestora, które w żaden sposób nie wynikają z umowy. Dlatego wszelkie postanowienia dotyczące kwestii odbiorów robót muszą być jednoznacznie i precyzyjne w swej treści, sankcjonując brakiem odbioru jedynie te przypadki, które realnie uniemożliwiają korzystanie z efektu wykonanych prac. Zwłaszcza, że Inwestor dokonuje takiego rozróżnienia w przypadku odbioru końcowego całości Inwestycji zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3) lit. e) Umowy.

W judykaturze jednolicie przyjmuje się, że w przypadku umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli Wykonawca wykonał roboty, lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma bowiem charakter tych wad. Przy czym za wady istotne, które uprawniają do odmowy odbioru i w konsekwencji niewypłacenia wynagrodzenia, uznaje się jedynie takie sytuacje, w których zidentyfikowanie uchybienia czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku. Co potwierdza poniższe orzecznictwo:

- a) Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2007 r. sygn. II CNP 70/06

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.

Jako że umowa o roboty budowlane jest w istocie szczególnego rodzaju umową o dzieło, powyższy wyrok Izby w kontekście rozumienia istotnego charakteru wad jest aktualny również wobec warunków umowy o roboty budowlane.

b) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19 grudnia 2019 r. sygn. I AGa 523/18

„Zgłoszenie przez wykonawcę zakończenia robót obliguje inwestora do ich odbioru, a sam fakt istnienia wad i usterek nie uprawnia do odmowy odbioru obiektu wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady są na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.”

c) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r. sygn. VII AGa 1452/18

„Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. Zaofiarowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 k.c.), jak również ogólne kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.). Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji.”

d) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2017 r. sygn. I ACa 857/16

„Ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c., ale to uprawnienie inwestora nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.”

e) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r. sygn. KIO 2017/19

„Skoro celem zawarcia umowy o roboty budowlane jest wybudowanie określonego w projekcie technicznym budynku, co wiąże się z obowiązkiem Wykonawcy do jego należytego wykonania, z którym związany jest obowiązek Zamawiającego jego odbioru i zapłaty wynagrodzenia, to uznanie, iż taki formalny odbiór będzie mógł mieć miejsce po usunięciu nawet najdrobniejszych usterek, w żaden sposób niewpływających na możliwość z niego korzystania i przesuwania w czasie spisania protokołu końcowego, także np. w sytuacji gdy nastąpiło przejście budynku, zawiera się w ograniczeniach swobody umów.”

Uwzględniając powyższe nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której wykonawcy na gruncie skarżonych postanowień nie mają pewności co do rzeczywistej intencji Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do procedur odbiorowych, w tym – nie mają pewności czy w sytuacji wystąpienia nieistotnych uchybień w wykonanych robotach Inwestor dokona ich odbioru, tak jak wymagają tego bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i praktyka rynkowa. Tak kluczowa okoliczność, mająca w Umowie wpływ na cały proces realizacji Robót Budowlanych, winna być pozbawiona

elementu uznaniowości i niepewności, a postanowienia umowne odnoszące się do tego zagadnienia powinny być jak najbardziej precyzyjne.

Jednocześnie z przedstawionymi wyżej zasadami odbioru powiązać należy postanowienia umowne odnoszące się do rozpoczęcia biegu terminu rękojmi i gwarancji robót. Zdaniem Odwołującego, w sytuacji w której Inwestor jest zobowiązany do odbioru robót, gdy nie mają one wad istotnych i ma możliwość rozpoczęcia korzystania z inwestycji, to analogicznie jak w art. 577 § 4 i art. 568 § 1 kodeksu cywilnego powinno to skutkować rozpoczęciem biegu terminu okresu gwarancji i rękojmi. W ocenie Odwołującego brak jest więc podstaw do przesunięcia tego terminu i uzależnienia go od usunięcia wad nieistotnych i usterek. Analogicznie jak w przypadku ogólnych regulacji kodeksowych, rozpoczęcie biegu okresu rękojmi i gwarancji powinno być powiązane z wydaniem robót i rozpoczęciem korzystania z niego. Nie ulega przy tym wątpliwości, co potwierdza przytoczone powyżej orzecznictwo, że jeśli w ramach odbioru robót zostaną zidentyfikowane wady o charakterze nieistotnym to ich wystąpienie w żadnym razie nie blokuje możliwości korzystania z efektu przez Inwestora, a co za tym idzie niezasadnym byłoby przesuwanie rozpoczęcia biegu terminu rękojmi i gwarancji. Dlatego jeśli roboty zostały wykonane, a zidentyfikowane wady mają charakter jedynie nieistotnych uchybień, to Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru końcowego, konsekwencją czego powinno być rozpoczęcie biegu terminu rękojmi i gwarancji.

Powyższe w sposób bezsporny narusza przepisy art. 5, art. 353¹ oraz art. 647 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w konsekwencji czyniąc to postępowanie niekonkurencyjnym i zniechęcając wykonawców do wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe postanowienia, więc, winny ulec zmianie, a zarzut w tym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

3. Zarzut w zakresie postanowień § 9 ust. 1 i 2 OWU

Mostostal Warszawa S.A. wskazuje, że §9 ust. 1 OWU Zamawiający określił:

„1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu kary:

- 1) 10% kwoty, o której mowa w§1 ust. 5 pkt 1, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy;*
- 2) 10% kwoty, o której mowa w§1 ust. 5 pkt 1, w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę na jakiegokolwiek podstawie z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego;*
- 3) 0,5% kwoty, o której mowa w§1 ust. 5 pkt 1, za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu określonego w§1 ust. 4;*

- 4) 0,5% kwoty, o której mowa w§1 ust. 5 pkt 1, za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad/usterek w stosunku do terminu wskazanego w protokole z przeglądu okresowego/usterek;
- 5) 2.000,00 złotych, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy - za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu wskazanego w §5 ust. 6 pkt 3;
- 6) 1.000,00 złotych w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy lub jej zmian, kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane/dostawy/ usługi w terminie wskazanym odpowiednio -w§5 ust. 5, ust. 8, ust. 10 -za każdy dzień opóźnienia;
- 7) 2.000,00 złotych, w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia, w terminie wskazanym w§5 ust. 11 -za każdy dzień opóźnienia;
- 8) 1 % kwoty, o której mowa w§1 ust. 5 pkt 1, za każdy dzień opóźnienia względem terminów wskazanych w§2 ust. 1;
- 9) za niedopełnienie wymogu zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 2.000,00 zł za każdy dzień oraz liczbę dni w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu - za każdą osobę wykonującą czynności, o których mowa w§ 2 ust. 1 pkt 21;
- 10) 3.000,00 złotych za każdorazowe niestawienie się na spotkanie koordynacyjne, o którym mowa w§2 ust. 1 pkt. 24;
- 11) za opóźnienie w usunięciu wad ujawnionych przy odbiorze końcowym przedmiotu umowy realizowanego w terminie określonym w§1 ust. 4 lub w usunięciu wad tegoż przedmiotu umowy powstałych w okresie gwarancji w wysokości 0,2% wynagrodzenia określonego w§1 ust. 5, za każdy dzień opóźnienia."

Jednocześnie Zamawiający w §9 ust. 2 określił, że

„Kary mają charakter gwarancyjny i mogą być naliczone z każdego tytułu odrębnie. Naliczenie lub zapłata jednej kary nie konsumuje innych kar, nawet w przypadku naliczenia lub zapłaty kary za odstąpienia od umowy. Uprawnienia Zamawiającego do naliczenia wszelkich kar umownych w oparciu o postanowienia niniejszej umowy obowiązują bez ograniczeń pomimo odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron.”

Odwołujący podnosi, że tak sformułowane postanowienia w zakresie kar umownych, są znacząco wygórowane, przy czym niezależnie od ich wygórowanej wysokości w ujęciu odrębnym, z uwagi na brak określenia w OWU ich górnego limitu lub definitywnego sposobu ustalenia ich maksymalnej wysokości - w istocie statuuje reguły niezwykle krzywdzącego sankcjonowania wykonawców rażąco naruszając równowagę stron stosunku cywilnoprawnego i zasadę swobody umów, lecz również ograniczając dostępność zamówienia poprzez istotne ograniczenie uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Odnosząc się konkretnie do poszczególnych postanowień katalogu kar, w pierwszej kolejności Odwołujący pragnie wskazać, iż Zamawiający w § 9 ust. 1 pkt. 8) Umowy przyjął kary umowne, w wysokości 1% wynagrodzenia, za każdy dzień opóźnienia, w niedotrzymaniu terminów wskazanych w § 2 ust. 1 Umowy, tj. min.: przedłożenia kosztorysu po zawarciu umowy,

przedłożenia dokumentów niezbędnych do zgłoszenia robót do organu, przedłożeniu harmonogramu, dostarczenia listy osób zatrudnionych przez Wykonawcę do realizacji i dostarczenia polisy OC. W świetle wyżej przytoczonego postanowienia § 9 ust. 2 OWU, Zamawiający może dochodzić zapłaty każdej ze wskazanych powyżej kar odrębnie i niezależnie od pozostałych. Dalej należy wskazać, iż Zamawiający za niedotrzymanie terminu końcowego wykonania robót przewidział w Umowie kary na poziomie 0,5% wynagrodzenia, o którym mowa w §1 ust. 5 pkt. 1 Umowy, za każdy dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu zakończenia przedmiotu umowy.

Takie ukształtowanie zapisów umownych, w sposób rażący zniekształca równowagę stron stosunku umownego, stawiając Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej. Przy czym zakres tego uprzywilejowania nie jest w żaden sposób uzasadniony kategorią naruszeń obowiązków umownych, jej przedmiotem, okolicznościami realizacji ani zasadami współżycia społecznego.

Tak sformułowane postanowienia umowne nie tylko nie dają się pogodzić z określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą zachowania uczciwej konkurencji czy też zasadami płynącymi z art. 353¹ oraz art. 481 kodeksu cywilnego, ale wręcz godzą w zasadę odpłatności świadczeń. Należy bowiem wskazać, iż prawie wszystkie kary wskazane w § 9 ust. 1 pkt. 8) Umowy, dotyczą obowiązków wykonawcy, które mają zostać wykonane, w krótkim czasie po zawarciu Umowy tj.:

- dostarczenia Zamawiającemu uzgodnionych z Zamawiającym Kosztorysów w terminie 14 dni, licząc od daty zawarcia;
- dostarczenia Zamawiającemu w terminie 5 dni, licząc od daty zawarcia umowy, dokumentów niezbędnych do zgłoszenia robót do właściwego organu nadzoru budowlanego, tj.: oświadczeń kierownika budowy o przejęciu obowiązku kierowania robotami, kserokopii uprawnień budowlanych oraz zaświadczeń o przynależności do Izby Inżynierów Budowlanych dla kierownika budowy i kierowników robót branżowych; planu BIOZ sporządzonego przez kierownika budowy;
- sporządzenia i dostarczenia Zamawiającemu uzgodnionego z Zamawiającym Harmonogramu, w terminie 14 dni, licząc od daty zawarcia umowy;
- dostarczenia Zamawiającemu w terminie 14 dni, licząc od daty zawarcia, listy osób (lub aktualizacji tej listy w trakcie trwania robót), które będą realizować roboty z podaniem danych personalnych;

Dlatego już hipotetyczne 14 dniowe opóźnienie w dotrzymaniu powyższych terminów, na samym początku realizacji Inwestycji, ze względu na treść § 9 ust. 2 OWU, może powodować naliczenie kar umownych przekraczających wartość całego wynagrodzenia wykonawcy.

Dodatkowo obciążenie wykonawcy ryzykiem zapłaty kar umownych za opóźnienie w dotrzymaniu powyższych obowiązków, tj. okoliczności niezawinionych przez wykonawcę, nie znajduje uzasadnienia w zasadzie równowagi stron, czy też w ogólnie pojętej dyrektywie ponoszenia

odpowiedzialności za skutki podejmowanych działań. W istocie bowiem powiązanie kar umownych z okolicznościami niezawinionymi przez wykonawcę obciąża go odpowiedzialnością za skutki działań podmiotów trzecich lub czynników obiektywnych.

Tego typu działanie było poruszane min. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 maja 2014 r. sygn. KIO 923/14, gdzie wskazano:

„Zawierając umowę o roboty budowlane, każda ze stron umowy może liczyć się z poniesieniem ryzyka wynikającego z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co oznacza, że każda z nich może mieć do drugiej roszczenia odszkodowawcze na tle stwierdzonego stanu niewykonania zobowiązania lub jego nienależytego wykonania. Kwestie te reguluje art. 483 Kodeksu cywilnego, który upoważnia do zastrzeżenia w umowie, w tym również w umowie o roboty budowlane, że "naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania" nastąpi przez zapłatę określonej kwoty zwanej karą umowną. Kara umowna jest uważana w orzecznictwie za surogat odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania i nie może ona prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się którejkolwiek ze stron umowy. Art. 353¹ k.c. zakłada swobodę w zawieraniu umów: "Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego." Natomiast zgodnie z art. 473 k.c. strony umowy mogą rozszerzyć bądź ograniczyć zakres okoliczności, za które dłużnik będzie odpowiadał. W tym stanie, może dojść do sytuacji, iż zwłoka jak i opóźnienie zwykłe nie będą się praktycznie między sobą różniły.

Zasada swobody umów nie jest nieograniczona i doznaje pewnych ograniczeń wynikających z odpowiednich przepisów. Ograniczenia tego typu wprowadzać będą przepisy samego Kodeksu cywilnego, jak też regulacje P.z.p., która w tym zakresie traktowana jest, jako lex specialis w stosunku do regulacji k.c. Z ogólnych proceduralnych zasad ustawy, jak i całości jej przepisów, wynika szereg materialnoprawnych ograniczeń zasady swobody umów - zarówno w odniesieniu do swobody zamawiającego w wyborze kontrahenta, jak i swobody ukształtowania stosunku umownego/przedmiotu zamówienia (podobnie KIO w wyroku z dnia 14 marca 2012 r. sygn. akt KIO 399/12).

Odnosząc się do podnoszonego zarzutu, Izba stwierdza, że zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. Instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze."

Dalej należy wskazać, iż bogata judykatura wskazuje również na fakt, że kara umowna pełni funkcję kompensacyjną, a więc jej wysokość powinna być powiązana z wysokością grożącej wierzycielowi szkody. W tym przypadku nie można mówić o takim powiązaniu a zastrzeżenie tak wielu kar umownych w takiej wysokości prowadzi jedynie do wzbogacenia po stronie zamawiającego. Jak słusznie wskazał bowiem Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2016 r. (sygn. IV CSK 674/15) „Względy aksjologiczne

przemawiają bowiem za tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela."

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie potwierdza powyższe twierdzenia, podnosząc konieczność ograniczania wysokości kar umownych. Tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 września 2018 sygn. KIO 1601/18, gdzie wskazano, że:

„Zamawiający uprawniony jest do takiego sformułowania warunków przyszłej umowy, które pozwoli jak najskuteczniej zabezpieczyć jego interesy. Swoboda Zamawiającego nie jest jednak nieograniczona. Rozważając zasadność zarzutów w odniesieniu do postanowień umowy należy mieć na względzie czy nie naruszają one przepisów prawa, w tym zasady proporcjonalności ale również czy nie stanowią wyłącznie próby wynegocjowania korzystniejszych dla wykonawcy warunków umownych niezajdujących uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego...

Nie jest przy tym dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być "rażąco wygórowana" już w chwili jej zastrzegania lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013)...

Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty."

W tym miejscu Odwołujący pragnie odnieść się do kwestii braku górnego limitu kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego, przy jednoczesnej dużej ilości podstaw ich naliczenia. Brak takiego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia, w ocenie Odwołującego sprzeciwia się zachowaniu elementarnej równości stron stosunku zobowiązaniowego, co jest fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne. Zamawiający powinien kształtować zapisy umowy w sposób proporcjonalny, tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to, co konieczne. W szczególności zaś środki takie, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. Tymczasem uwzględniając szeroki

katalog kar wskazanych w § 9 ust. 1 Umowy, niewprowadzenie górnego limitu ich wysokości, powoduje, że wykonawca naruszając tylko część wyszczególnionych przez zamawiającego obowiązków umownych (nawet odnoszących się do nieistotnych, drugorzędnych bądź czysto formalnych naruszeń) może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, przewidzianych z tytułu niewykonania zamówienia (§ 9 ust. 1 pkt. 1) i 2) OWU - kara umowna do 10% wartości wynagrodzenia określonego w §1 ust. 5 pkt 1 Umowy, z tytułu odstąpienia). Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją, w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy, np. z przekroczeniem terminu realizacji zamówienia o 20 dni bądź opóźnieniem w złożeniu harmonogramu o 10 dni. Zważywszy, że w sytuacji, w której Zamawiający w ogóle nie uzyskałby świadczenia zgodnego z umową, Zamawiający żąda zapłaty kary umownej w wysokości 10% wartości wynagrodzenia, w ocenie Odwołującego łączny poziom kar umownych naliczanych ewentualnie wykonawcy z tytułu różnych przypadków nienależytego wykonania umowy także nie powinien być wyższy od kary zastrzeżonej za niewykonanie zamówienia choćby w najmniejszym zakresie. Powyższe potwierdza Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 listopada 2013 r. (sygn. I CSK 124/13) gdzie wskazuje się, że *„W sprawie o zapłatę kary umownej zastrzeżonej na wypadek uchybienia terminowi spełnienia świadczenia, ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 k.c.), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej.”*

Brak wprowadzenia górnego limitu kar z tytułów oznaczonych w § 9 ust. 1 Umowy powoduje także brak możliwości rzetelnej oceny ryzyk, z jakimi wykonawca może spotkać się w toku realizacji przedmiotu zamówienia. Wpływa to negatywnie na możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji, stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że pozostawienie dotychczasowej treści SIWZ pozwalającej na naliczanie kar umownych z tytułów wskazanych w § 9 ust. 1 pkt. 3) – 11) Umowy, bez żadnego limitu, nie jest działaniem niezbędnym dla ochrony interesu Zamawiającego. W szczególności w sytuacji gdy interes Zamawiającego związany z niewykonaniem zobowiązania (§ 9 ust. 1 pkt. 1) i 2) Umowy) jest zabezpieczany przez żądanie kary umownej na poziomie do 10% wartości wynagrodzenia. Wobec tego zaniechanie wprowadzenia na tym samym poziomie limitu kar umownych z podstaw określonych w § 9 ust. 1 pkt. 3) – 11) Umowy stanowi ponadto naruszenie zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe potwierdza również liczne orzecznictwo, w tym min.:

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia , sygn. KIO 1601/18

„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia, to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z

powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należytą wycenę oferty.”

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 roku, sygn. IV CSK 687/14:

„Brak określenia w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.”

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 5 września 2016 roku, sygn. I ACa 43/16:

„Sąd drugiej instancji uznał, że kara umowna została jednoznacznie określona jedynie w odniesieniu do pierwszego rocznego okresu zwłoki, skoro wyrażono ją konkretną kwotą – 100 000 zł oraz terminem zamkniętym (rocznym), liczoną od daty 31 grudnia 2009 r. Natomiast kary umowne za każdy następny rok zwłoki nie zwierają już końcowego terminu ich naliczania. Nie wiadomo bowiem, ile miało być tych kolejnych okresów (lat) naliczania spornej kary umownej. Zatem z kwoty 200 000 zł otrzymanej przez stronę pozwaną, tylko kwota 100 000 zł ma podstawę prawną, co oznacza, że pozostała kwota 100 000 zł, jako nienależnie uzyskana podlega zwrotowi na podstawie art. 410 § 2 k.c.”

Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13 listopada 2017 r., sygn. I C 87/16:

„Sąd rozpoznający niniejszą sprawę w pełni podziela i przyjmuje za własny pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 października 2015 r. (IV CSK 687/14), zgodnie z którym nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych, ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.”

Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. XIII Ga 642/18:

„Zapis nie wskazujący ani maksymalnej wysokości kary umownej, ani ostatecznego terminu, do którego jest naliczana, nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni zapis § 8 ust. 1 pkt 1.1 umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 k.c.). Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego

z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego."

Na marginesie należy wskazać, iż art. 436 pkt. 3 nowo uchwalonej ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24), która wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r., zawiera obowiązek stosowania w umowach w sprawie zamówień publicznych górnego limitu kar umownych. Chociaż niniejsze odwołanie dotyczy zapisów umownych kształtowanych na gruncie obecnej treści ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazany powyżej zapis niewątpliwie stanowi o dobrym kierunku zmian, który już teraz może być stosowany przez Zamawiających jako przejaw dobrej praktyki. Na marginesie pragniemy również wskazać, iż przygotowywane przez Ministerstwo Rozwoju, zmiany wskazanego wyżej przepisu, zgodnie z którymi górny limit kar umownych powinien wynosić 20% wartości umowy netto, należy ocenić pozytywnie. Dlatego wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 20% w § 9 OWU, również byłoby akceptowalne przez Odwołującego.

Powyższe postanowienia, więc, winny ulec zmianie, a zarzut w tym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, całościowo wyżej przywołanych okoliczności faktycznych prowadzi do konkluzji, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej powołanych przepisów ustawy Pzp, Zamawiający bezspornie dopuścił się ograniczenia konkurencyjności postępowania, uniemożliwiając bądź znacznie utrudniając dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy zdolni są do jego należytej realizacji.

Odwołanie zasługuje więc na uwzględnienie w całości.

W związku z powyższym, Mostostal wnosi jak na wstępie.

W imieniu Mostostal Warszawa S.A.


Jorge Calabro Ferrer
Wiceprezes Zarządu


Jarosław Rzeszka
Główny Księgowy
Prokurent

Załączniki:

1. Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS, dotycząca Mostostal Warszawa S.A.
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania.
3. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.08.2020 godz. 08:21:12

Numer KRS: 0000008820

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	86	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/37456/20/935	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012059053, NIP: 5260204995
3.Firma, pod którą spółka działa	MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 25591 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. KONSTRUKTORSKA, nr 12A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-673, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@MOSTOSTAL.WAW.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.MOSTOSTAL.WAW.PL

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.12.1990, NOTARIUSZ PAWEŁ BŁASZCZAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 18 W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 29, REP. NR A 2236/90
	2	ZMIANA PAR.17(PAR.14 JEDNOLITEGO TEKSTU)STATUTU AKT NOTARIALNY REP.A - 3901/2001 Z DN. 18.04.2001R NOTARIUSZ - DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA PRZY ULICY SZAREJ NR 14 LOK. 15 W WARSZAWIE
	3	06.03.2002, REP.A NR 678/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL.SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ PAR.17
	4	09.05.2002 R., REP. A NR 1083/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, ZMIENIONO TREŚĆ § 5.
	5	27.05.2003 R. , REP. A NR 4195/2002, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ UL. SOLARIEGO 1, 02-070 WARSZAWA, UCHYLONO DOTYCHCZASOWĄ TREŚĆ STATUTU, PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.05.2004, NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KN W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 1, REP. A NR 5475/2004, ZMIANA §20 UST.1 STATUTU
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21 GRUDNIA 2005R., REP. A NR 7005/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA KOKOSZEWSKIEGO Z SIEDZIBĄ PRZY UL. RZYMOWSKIEGO 30 W WARSZAWIE. ZMIANA §6.
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 MAJA 2009 (REPERTORIUM A NR 1865/2009), KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI, UL. PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA § 5 STATUTU SPÓŁKI
	9	ZMIANA §§ 5,22,40 Z DN. 27.05.2010 - NOTARIUSZ RAFAŁ KOKOSZEWSKI, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 1938/2010
	10	AKT NOTARIALNY Z DN. 12.05.2011 R., REP. A NR 1289/2011 KANCELARIA NOTARIALNA RAFAŁ KOKOSZEWSKI UL.PUŁAWSKA 233 LOK. 1, 02-715 WARSZAWA ZMIANA: § 5, § 7 UST. 5, § 8 UST. 2, § 9 UST. 2, § 10 UST. 2, TYTUŁ § 12, § 13, § 14, § 16 UST. 1, § 17.
	11	AKT NOTARIALNY Z 19 KWIETNIA 2016 R., REP. A NR 2260/2016, KANCELARIA NOTARIALNA EWA KULESZA, ZMIANA TREŚCI § 30 UST.1
	12	29.08.2019 R., REP. NR 9649/2019, NOTARIUSZ JAN PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 19.
	13	22.07.2020 R., REP. A 6071/2020, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA W § 19, § 24 I § 40.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	"RZECZPOSPOLITA"
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO-WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ AKCYJNĄ SKARBU PAŃSTWA. AKT PRZEKSZTAŁCENIA PRZEDSIĘBIORSTWA PAŃSTWOWEGO W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ-REPERTORIUM A NR 2236/90.	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH "MOSTOSTAL",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,REJESTR PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	675
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5.Numer REGON	000061651
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	20 000 000,00 ZŁ	
2.Wysokość kapitału docelowego	0,00 ZŁ	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	20000000	
4.Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	20 000 000,00 ZŁ	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	--- ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	3500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	-----

	uprzywilejowane	
2	1.Nazwa serii akcji	II
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	III
	2.Liczba akcji w danej serii	1500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	IV
	2.Liczba akcji w danej serii	4000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1.Nazwa serii akcji	V
	2.Liczba akcji w danej serii	10000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	12.01.1998
--	---	------------

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI, SĄ UPOWAŻNIENI: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZYMANEK
	2.Imiona	JACEK ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	71012501111
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CALABUIG FERRE
	2.Imiona	JORGE
	3.Numer PESEL/REGON	78030520676
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	HERAS LLORENTE
	2.Imiona	MIGUEL ANGEL
	3.Numer PESEL/REGON	59100120493
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RESINO RUIZ
	2.Imiona	CARLOS ENRIQUE
	3.Numer PESEL/REGON	63120412874
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	BALFOUR
	2.Imiona	NEIL ROXBURGH

	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	PODGÓRSKI
	2.Imiona	ERNEST
	3.Numer PESEL	76011104372
3	1.Nazwisko	LAPASTORA TURPIN
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	SERRADA QUIZA
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL	---
5	1.Nazwisko	MÁRQUEZ ARCOS
	2.Imiona	JOSÉ DAVID
	3.Numer PESEL	---
6	1.Nazwisko	MUNOZ GARRIDO
	2.Imiona	ANTONIO
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KONDRASZUK
	2.Imiona	MARCIN MIROŚLAW
	3.Numer PESEL	73121706010
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	RESZKA
	2.Imiona	JAROSŁAW TOMASZ
	3.Numer PESEL	70041104250
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	2	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	4	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	5	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	6	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	7	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2001	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	22.03.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	12.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	01.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	23.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	23.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	25.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	13.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	25.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	09.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	18.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	19.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	29.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	01.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000R - 21.12.2000R
	2	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
------------------	--------------	---------------	----------------

	poiu		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	13.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	15.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	25.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	13.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	25.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	09.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	19.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	29.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.08.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Potwierdzenie transakcji na rachunku

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2020-09-21 10:25:21
Data i godzina księgowania	2020-09-21 10:22:57
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	MOSTOSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA UL.KONSTRUKTORSKA 12 A 02-673 WARSZAWA
Rachunek	04114019770000296407001006

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000

Szczegóły

Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	nr ref. WZP-4789/20/290/IR wpis od odwoł. dot. przet. pn. Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Mińsku Maz.
Referencje banku	BR20265222006712
Identyfikator banku	192581082937377.010001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 21.09.2020

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.