

WOFITM Kancelaria Jawna

Od: zamowienia@lege.olawa.pl
Wysłano: środa, 29 września 2021 19:30
Do: wofitm@ron.mil.pl
Temat: Odwołanie - nr referencyjny postępowania: WOFITM/23/2021/PN
Załączniki: 1. odpis aktualny_KRS.pdf; 3. pełnomocnictwo.pdf; 6. wpis.pdf; ODWOŁANIE_Wofitm.pdf

Dzień dobry

Jako pełnomocnik Rekord Rescue Sp. z o.o. z/5 Wybrzeże Juliusza Słowackiego 9, 50-406 Wrocław, działając na podstawie Art. 514 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w załączeniu przekazuję kopię odwołania w sprawie „Dostawa wyrobów medycznych przeznaczonych do odświeżania Zestawów Ratownicza Taktycznego dla RBZMed” - nr referencyjny postępowania: WOFITM/23/2021/PN.

Z poważaniem
Krzysztof Petrykiewicz



ul. Słowiańska 14, 55-200 OLAWA

tel. 501 225 081,

e-mail: biuro@lege.olawa.pl

www.lege.olawa.pl



Niniejsza korespondencja ma charakter ściśle poufny i jest przeznaczona wyłącznie dla jej adresata/adresatów. W związku z tym nie powinna być kopiowana ani przekazywana osobom trzecim. Jeśli otrzymali Państwo tę korespondencję omyłkowo, proszę o informację telefoniczną lub za pomocą poczty elektronicznej, a także o jej natychmiastowe usunięcie. Z góry dziękuję za współprace.

„Dane osobowe zawarte w korespondencji elektronicznej będą przetwarzane przez LEGE Usługi Doradcze Krzysztof Petrykiewicz z siedzibą ul. Słowiańska 14, 55 - 200 Olawa w celu umożliwienia kontaktu mailowego oraz w celu podejmowania kontaktu z adresatami, dokumentowania ustaleń dokonanych z osobami, jednostkami oraz innymi podmiotami, a także w celu przyjmowania pism, zgłoszeń i wniosków w formie elektronicznej w celach związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz dochodzeniem roszczeń lub obroną przed roszczeniami na podstawie prawnie uzasadnionego interesu administratora. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez rok od wpływu korespondencji lub 3 lata w przypadku, gdy wiadomość zawiera istotną treść dla dochodzenia roszczeń lub obrony przed roszczeniami. Zawarte w wiadomości załączniki, stanowią zgodę na przesłanie zidentyfikacji drogi elektronicznej na podany przez nadawcę adres e-mail. Wyrażoną zgodę możesz cofnąć w każdym czasie bez podawania przyczyn, lecz bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania przed jej cofnięciem. Przechowywanie Państwa danych osobowych jest niezbędne do świadczenia usług i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1)”.
1



LEGE - Usługi Doradcze
Zasada konfidenencji wymaga racjonalności i efektywności wyrażania środków publicznych



Olawa, 28.09.2021 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa
(budynnek ADGAR PLAZA)

ODWOŁUJĄCY: Rekord Rescue Sp. z o.o.

Wybrzeże Juliusza Słowackiego 9, 50-406 Wrocław,

NIP: 8992870782, KRS: 0000811350

tel. +48 571 294 397, e-mail: zapytanie@rekorrescue.pl

reprezentowane Krzysztofa Petrykiewicza

prowadzącego działalność pod firmą LEGE - Usługi Doradcze

ul. Słowiańska 14, 55-200 Olawa

tel. +48 501 225 081, e-mail: zamowienia@lege.olawa.pl

ZAMAWIĄCY: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Cielęsinowie

ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Cielęsinów

tel. 261 891 218, e-mail: wofitm@ron.mil.pl

Doręczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę wyrobów medycznych przeznaczonych do odświeżania Zestawów Ratownicza Taktycznego dla RBZMed” - nr referencyjny postępowania: WOFITM/23/2021/PN

ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu mojego mocodawcy, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), niniejszym wnoszę odwołanie od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej Pzp) czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 239 ust. 2 ustawy Pzp;



- 2) niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej Pzp) czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, złożonej do części (zadania) 4 zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp;
 - 3) niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej Pzp) czynności Zamawiającego, polegającej na faktycznym odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej do części (zadania) 4 zamówienia, na podstawie przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
 - 4) niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – dalej Pzp) czynności Zamawiającego, polegającej na nie zastosowaniu przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp i nie poprawieniu w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
- wbraw faktom wynikającym z dokumentów zamówienia oraz z naruszeniem ww. przepisów Prawa zamówień publicznych.
- II. Wskazany w pkt I czynnościom i zaniechaniem Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:
- 1) art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie i wybór oferty nie zawierającej najniższej ceny, wbraw określonym przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, kryteriom oceny ofert;
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez jego zastosowanie i niezgodne z ww. przepisem odrzucenie oferty Odwołującego, jako oferty niezgodnej z przepisami ww. ustawy;
 - 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, z jednocześnie, a niezgodnym ze stanem faktycznym, powołaniem się w uzasadnieniu zawiadomienie o odrzuceniu oferty, na przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
 - 4) art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, poprzez jego nie zastosowanie i nie dokonanie poprawy w ofercie Odwołującego, innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia postępowania przetargowego, niepowodujących jednak istotnych zmian w treści oferty



- III. Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz o:
- 1) nakazanie Zamawiającemu ulżeważenia czynności wyboru oferty Boxmet Medical Sp. z o.o. z/5 Piłsorzów 51, 58-250 Pleszyc;
 - 2) nakazanie Zamawiającemu ulżeważenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie zadania nr 4 przedmiotu zamówienia - PLECIAK RATOWNIKA-SANTARIUSZA (PRS);
 - 3) nakazanie Zamawiającemu ponownego zbadania złożonych ofert w zakresie zadania nr 4 przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
 - IV. W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów postępowania WOFITM/23/2021/PN, na okoliczność udowodnienia stwierdzeń podnoszonych w niniejszym odwołaniu – w posiadaniu Zamawiającego;
 - V. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
 - VI. Interes Odwołującego wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisów ustawy, nie doszłoby do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych, mających wpływ na wynik postępowania. W takim przypadku Odwołujący mógłby pozyskać zamówienie w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie podlega on wyłączeniu z postępowania, a w przypadku uwzględnienia odwołania, jego oferta złożona dla zadania 4 zamówienia, nie zostanie odrzucona i przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert określonych w SWZ postępowania (Cena – 100%), będzie najkorzystniejsza dla Zamawiającego.
 - VII. Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 22.09.2021 r., na podstawie zawiadomienia przesłanego przez Zamawiającego przy użyciu Platformy, znajdującej się pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/woolom>. W związku z powyższym termin do wniesienia niniejszego odwołania pozostaje zachowany.
 - VIII. Kopia niniejszego odwołania została Zamawiającemu przesłana w dniu 29.09.2021 r. Dowód doręczenia kopii odwołania stanowi załącznik do niniejszego odwołania.
 - IX. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U. S) w dniu 28.05.2021 pod numerem 2021/S 102-266706.
 - X. Wpis od odwołania uszczególniono przedewem dnia 28.09.2021 r. Dowód uszczenia wpisu stanowi załącznik do odwołania.



UZASADNIENIE

Zamawiający, ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 28.05.2021 roku, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 102-260706, wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyrobów medycznych przeznaczonych do odświeżania zestawów ratowniczo taksychnego dla RBZMED”, prowadzone pod numerem WOFTM/23/2021/PN. Przedmiotowe postępowanie zostało podzielone na 6 części (zadań), na które wykonawcy mogli składać oferty podlegające ocenie Zamawiającego.

Dowód:

- Dokumentacja postępowania WOFTM/23/2021/PN – dokumentacja w formie elektronicznej - w posiadaniu Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący złożył ofertę dla zadania nr 4 - PLECIAK RATOWNIKA-SANITARIUSZA (PRS). Przedmiot zamówienia dla ww. zadania opisany został przez Zamawiającego w Załącznikach nr 5d oraz 6 do SWZ. W przywołanych dokumentach Zamawiający szczegółowo określił parametry jakie winien spełniać przedmiot zamówienia oferowany przez wykonawców oraz warunki jego realizacji.

Zamawiający działając konsekwentnie, celem weryfikacji, czy oferowane przez wykonawców wyroby medyczne, spełniają założone przez Zamawiającego normy i wymagania, zażądał od Wykonawców przedstawienia wraz z ofertą, również przedmiotowych środków dowodowych, a także próbek.

Odwołujący złożył ofertę do części 4 zamówienia - PLECIAK RATOWNIKA-SANITARIUSZA (PRS). W toku badania ofert, Zamawiający pismem z dnia 06.09.2021 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 09.09.2021 r. rozbieżności stwierdzonych w złożonych przez Odwołującego dokumentach, dotyczących:

- dla pozycji 15 w załączonym Załączniku nr 5 do SWZ (Formularz cenowy) - nazwy **handlowej oraz producenta**, wykazanych w formularzu cenowym jako odpowiednio Maski rwarzowa „Pockei mask” producenta Paramedyk – oraz Maski rwarzowa Res-Cue Mask firmy AMBU - wskazanej w dokumentach dopuszczających ww. wyrob do obrotu (przedmiotowych środkach dowodowych)
- dla pozycji 19 w załączonym Załączniku nr 5 do SWZ (Formularz cenowy) - nazwy **handlowej**, wykazanej w formularzu cenowym jako „Elasto sling” producenta TZMO



oraz „chusta trójkątna” producenta TZMO - wskazanej w dokumentach dopuszczających ww. wyrob do obrotu (przedmiotowych środkach dowodowych)

Odwołujący, w wystąpieniu z dnia 08.09.2021 r. wyjaśnił zgodnie ze stanem faktycznym, iż w obu przypadkach, rozbieżności wynikały wyłącznie z omyłkowego wpisania w formularzu cenowym innych nazw handlowych i producentów oferowanych produktów, co na marginesie wynika z faktu, iż Odwołujący dysponuje szerokim asortymentem oferowanych wyrobów medycznych. Natomiast przedmiot zamówienia obejmuje wyroby medyczne dla których załączono dokumenty dopuszczające je do obrotu oraz deklaracje zgodności (przedmiotowe środki dowodowe).

Dowód:

- wezwanie z dnia 06.09.2021 r. – dokument w formie elektronicznej, w posiadaniu Zamawiającego.
- wyjaśnienia Odwołującego z dnia 08.09.2021 r. – dokument w formie elektronicznej, w posiadaniu Zamawiającego.

Faktem jest bowiem, iż rzeczywiste dane, dotyczące zarówno nazw handlowych, producentów, ale przede wszystkim parametrów oferowanych produktów, znajdowały się w przedmiotowych środkach dowodowych – dokumentach jakich Zamawiający wymagał na potwierdzenie, iż oferowane wyroby (w brzmieniu opisanym w Załącznikach 5d oraz 6 do SWZ) spełniają stawiane przez niego warunki i normy dopuszczające wyrob medyczny do obrotu i stosowania, a zatem – co Odwołujący podkreśla, **że oferowane produkty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia** – czego Zamawiający nie kwestionuje.

W odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia Zamawiający, pismem z dnia 22.09.2021 r. zawiadomił Odwołującego, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 – albowiem – jak stwierdził Zamawiający – jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Uzasadniając powyższe, Zamawiający wskazał, iż (jak literalnie zapisano w uzasadnieniu): „Wykonawca w swoich wyjaśnieniach zmienił producenta maski z Paramedyk na AMBU. Natomiast Wykonawca zaoferował chustę Elasto Sling i podał nazwę producenta TZMO. Następnie wyjaśnił, że nie oferuje chusty Elasto Sling, a chustę producenta TZMO oznaczając ofertę poprzez jej dookreślenie oferty polegające wybór przez wykonawcę pomiędzy nazwą handlową chusty a producentem”.



W konsultacji stanowiska jakie przyjął Zamawiający, doszło do wyboru oferty złożonej przez Boxnet Medical Sp. z o. o., z/s Piskorzów 51, 58-250 Pleszyce, co w ocenie Odwołującego stanowi naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż skutkowało wyborem oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w jednym przewidzianym przez Zamawiającego kryterium - cenie oferty.

W odniesieniu do stawianych zarzutów, Odwołujący podnosi, iż analogicznie jak i w poprzednim stanie prawnym, na podstawie przywołanego przez Zamawiającego przepisu ustawy Pzp, odwołaniu podlega oferta co do zasady niezgodna z przepisami ustawy.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, odnosi się przy tym wyłącznie do niezgodności oferty z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz z przepisami aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Tym samym niezgodna z ustawą będzie np.:

- oferta złożona w języku innym niż język polski, jeżeli zamawiający zgodnie z art. 20 ust. 3 Pzp nie dopuścił możliwości złożenia jej w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym,
- oferta złożona na część zamówienia, jeśli zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (art. 91 ust. 1 Pzp), albo też oferta złożona na więcej części, niż zostało to dopuszczone (art. 91 ust. 3 Pzp),
- oferta wykonawcy, który złożył więcej niż jedną ofertę w danym postępowaniu (w przypadku części: więcej niż jedną ofertę do tej samej części),
- oferta, w której wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp),
- oferta w postępowaniu na zamówienie sektorowe, w której udział produktów (w tym oprogramowania wykorzystywanego w wyposażeniu sieci telekomunikacyjnych) pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%, jeżeli zamawiający przewidział taki warunek w ogłoszeniu o zamówieniu, a jeżeli postępowanie nie jest wszczęte za pomocą ogłoszenia o zamówieniu - w SWZ. (art. 393 ust. 1 pkt 4 Pzp).



- oferta niezgodna z zasadami udzielania zamówień publicznych, tj:
 - nie pozwalająca na udzielenie zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
 - nie pozwalająca na udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty;
 - nie pozwalająca na udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny.

Przywołane wyżej przykłady wskazują na całkowity brak korespondencji ww. przepisu z uzasadnieniem jakie Zamawiający przedstawili w treści zawiadomienia o odwołaniu oferty przesłanym do Odwołującego.

Podnieść w tym miejscu należy również, iż Zamawiający de facto nie uzasadnił swojej czynności, powołując się wyłącznie na rzekomą „zmiannę oferty” przez Odwołującego, a to wyłącznie poprzez „dookreślenie oferty”, co już samo w sobie stanowi sprzeczność, a już na pewno jest sformułowaniem mało precyzyjnym i nie pozwala stwierdzić, czy i w jakim zakresie marny do czynienia ze niezgodnością oferty Odwołującego z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Naruszeniem ustawy w powyższym kontekście, byłoby oczywiście złożenie przez Odwołującego dwóch odrębnych ofert, o różnej treści oraz wskazujących na możliwość ich odrębnego badania i oceny. Przeczy temu jednak sam Zamawiający stwierdzając, iż Odwołujący dokonał zmiany oferty (a zatem tej samej oferty i to już po jej złożeniu).

Kluczowe jest w tym przypadku właściwe rozumienie terminu „oferta” która w definicji Kodeksu cywilnego (oczywiście z zastrzeżeniem doprecyzowania dokonanego w art. 62 Pzp) dotyczy bezpośrednio treści **oferowanego świadczenia**, czyli **przedmiotu zamówienia**. Natomiast na gruncie Pzp, oferta to już nie tylko „formularz ofertowy”, ale również załączone do niej dokumenty wymagane przez Zamawiającego, jak i inne dokumenty załączone przez wykonawcę o różnym charakterze prawnym (zw. oferta sensu largo). **Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegółwiającej jego zakres czy sposób wykonania, co do zasady są – w znaczeniu zarówno materalnym, jak i formalnym – częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli, wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.**

Na ofertę w rozumieniu art. 66 § 1 KC, zwaną ofertą sensu stricto, składają się standardowo formularze ofertowe, formularze cenowe, formularze opisujące parametry techniczne, kosztorysy oraz inne tego typu dokumenty, stanowiące oświadczenie woli wykonawcy, kształtujące treść jego zobowiązania do określonego świadczenia. Istotne jest to, że



oferta w tym znaczeniu odnosi się do postanowień przyjętej umowy, zwłaszcza w zakresie **ceny, opisu przedmiotu zamówienia i warunków jego wykonania.**

Jak szeroko i szczegółowo wskazał Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 4 - w Załączniku 5d do SWZ, przedmiot zamówienia (na który Odwołujący składa ofertę) obejmuje, m.in.: „Małąkę twardową do sztucznego oddychania” oraz „Chustę trójkątną” – opisane co do materiału z jakiego mają być wykonane, rozmiaru oraz parametrów użytkowych. Dla podkreślenia wagi ww. załącznika, wykonawcy zostali zobligowani do potwierdzenia podpisem osób ich reprezentujących, zgodności opisanych w nim warunków z cechami oferowanych wyrobów medycznych.

Tym samym, podkreślenia wymaga, iż dla ww. przedmiotu zamówienia, nazwa handlowa produktu oraz jego producent nie mają żadnego znaczenia i posiadają dla Zamawiającego wyłącznie walor informacyjny, ponieważ nie one przesądzą o relacji pomiędzy przedmiotem zamówienia oraz ofertą wykonawcy.

Najmiejszym czynnikiem zasadniczym jest to, aby oferowany wyrób medyczny spełniał warunki określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co winno zostać potwierdzone dokumentami (certyfikatami, deklaracjami itd.) wymaganymi w treści SWZ, jako przedmiotowe środki dowodowe i które zgodnie z definicją stanowią integralną część oferty.

Tym samym, aby stwierdzić nieważność oferty z tytułu jej niezgodności z ustawą Pzp, koniecznym byłoby wykazanie, iż Odwołujący złożył dwie oferty różniące się pomiędzy sobą przynajmniej jednym elementem, tj. przedmiotem zamówienia, ceną, bądź warunkami realizacji zamówienia. We wszystkich tych przypadkach odpowiedź jest jednak negatywna, ponieważ pomijając jako nie istotne dla sprawy i nie kwestionowane przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego, oświadczenia co do oferowanej ceny oferty oraz warunków jej realizacji, to niezależnie od użytej w formularzu cenowym nazwy handlowej produktu, czy też jego producenta, każdorazowo mowa jest o **produkcje tozsanym z dokumentami postępowania, co do parametrów opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia** – co w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzają załączone do ofert przedmiotowe środki dowodowe, a także fakt, iż Zamawiający nie dopuścił w postępowaniu jakichkolwiek rozważań równoważnych (vide pkt 6 i 7 OPZ – Załącznika nr 6 do SWZ), co automatycznie wyklucza zaferowanie wyrobów innych, niż spełniające w całości wymagania Zamawiającego. Odwołujący wskazuje również na fakt, iż Zamawiający na potrzeby oceny ofert, przyjął wyłącznie kryterium



ceny - co oznacza, że w niniejszym przypadku z uwagi na tożsamość oferowanych wyrobów, porównaniu może podlegać wyłącznie ich cena wskazana w ofertach wykonawców.

Sformułowany przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia, zarzut „zmienny oferty”, wskazuje (w ocenie Odwołującego) raczej na zarzut naruszenia norm art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, (czego Zamawiający, jak się wydaje - sam nie jest pewien) tj. złożenia przez Odwołującego oferty ostatecznej (tj. w ciekcie złożonych wyjaśnień) niezgodnej z warunkami zamówienia, które zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, należy rozumieć jako warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Na treść oferty (zarówno sensu jak i largo) składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega więc na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się zatem do merytorycznego aspektu zaferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia, jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności przez Zamawiającego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W odniesieniu do powyższego, omyłka co do nazwy handlowej, lub producenta wyrobu medycznego, przy jego rzeczywistej zgodności z przedmiotem zamówienia opisanym przez Zamawiającego, winna być co do zasady traktowana jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca jednak istotnych zmian w treści oferty i po uzyskaniu wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, potraktowana stosownie do dyspozycji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, a zatem poprawiona przez Zamawiającego – z zachowaniem obowiązku



powołanieniami Odwołującego zgodnie z brzmieniem ww. przepisu – do czego Zamawiający zobowiązał się w Rozdziale XVII pkt. 2 SWZ.

Przywołać należy w tym miejscu, aktualną w obecnym stanie prawnym tezę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą „istotność zmian w treści oferty należy przede wszystkim odnosić do kontekstu ich zakresu i znaczenia dla samej treści oferty. Należy ocenić, w jakim stopniu i zakresie pierwotna treść oferty będzie się różnić od treści nowej (poprawionej) oraz jaki jest charakter tego typu zmian, a nie ocenić, jak subiektywnie ważne były dla zamawiającego postanowienia SIWZ, z którymi w niezgodność wykonawca omyłkowo w swojej ofercie popadł” (wyrok z dnia 29.11.2013 r. - KIO 2654/13).

Powyzsza teza potwierdza stanowisko Odwołującego, co do kierunku postępowania, jaki winien przyjąć Zamawiający. Punktem wyjścia przy ocenie dopuszczalności dokonania poprawy omyłki w ofercie, jest zatem jej odniesienie do całości oferowanego przez wykonawcę świadczenia (tu wyrobów medycznych o określonych parametrach jakościowych i funkcjonalnych), przy czym trzeba zaznaczyć, iż okoliczność, że zmiana miałaby dotyczyć elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez Zamawiającego, a nawet fakt, że skutkiem dokonanej poprawy miałyby być zmiany ceny oferty, nie stanowi okoliczności uniemożliwiającej dokonanie poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Znaczenie ma bowiem, czy poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie czy tkwi w jej istotnych postanowieniach.

Jak wskazano w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do nowej Pzp, Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis art. 223 ust. 1 Pzp określa również granice w zakresie możliwości skorzystania z wyjaśnień przez Zamawiającego przy realizacji obowiązku poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia wskazując, iż niedopuszczalne jest jedynie prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.



Przeszkoda w dokonaniu korekty oferty nie jest również liczbą błędów, które zaistniały w ofercie – oczywiście pod warunkiem, że cały zbiór tych omyłek wciąż spełnia warunek braku istotności zmiany.

Jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprawieniu podlega omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyzsza regulacja poprzez odniesienie do „istotności zmian” wyraża zasadę, że skoro to Zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieć się w ramach korekty możliwej dla Zamawiającego. Tym samym Zamawiający może ofertę „poprawić”, ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu. Odwołujący stoi przy tym na stanowisku, iż w odniesieniu do wykazanej już w niniejszym odwołaniu istoty składanych przez wykonawców ofert, jakkolwiek zmiana nie wpływająca na sam przedmiot oferty (tj. wyroby medyczne o konkretyzowanych parametrach), cenę, czy też warunki realizacji, nie stanowi zmiany oferty i może zostać przez Zamawiającego przeprowadzona z poszanowaniem przepisów ustawy Pzp. Z całą pewnością, nie stanowi ona przesłanki do odrzucenia oferty.

Podkreślić należy, iż Zamawiający może odrzucić ofertę dopiero w momencie, gdy jest w stanie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości stwierdzić, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ocena złożonych wyjaśnień jest zadaniem Zamawiającego i to on musi stwierdzić czy w okolicznościach konkretnego przypadku, są one wystarczające i należyście wyjaśniają jego wątpliwości, bez względu na to, czy mają one formę oświadczenia czy dokumentów opisujących parametry techniczne. Tym samym wyjaśnienia Odwołującego dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego omyłek, winny w świetle przywołanych powyżej przepisów oraz doktryny i orzecznictwa, skutecznie wskazać Zamawiającemu, zasadność dokonania poprawek w ofercie Odwołującego oraz dalszego jej procedowania.

Rasumując powyższe wystąpienie, oczywiście i nie wymagającym dodatkowego dowodzenia wydaje się, iż obalenie czynności Zamawiającego, jaka jest odrzucenie oferty Odwołującego, powoduje konieczność porównania punktacji jaka powinna zostać przyznana przez Zamawiającego ofercie Rekord Rescue sp. z o.o. w jedynym ustanowionym przez Zamawiającego kryterium oceny – tj, Cenie oferty. Powyzsze skutkować winno uznaniem wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej, a tym samym utrzymanie stanu faktycznego, w którym jako najkorzystniejsza została oceniona oferta Boxner Medical Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pleszcyce, stanowiąc będzie oczywiście naruszenie przepisu art. 230 ust. 2 ustawy Pzp.



LEGE - Usługi Doradcze

Zasada konkursowej wymiara trafności i efektywności wydawania środków publicznych

Konkludując powyższe wystąpienie, z uwagi na szereg naruszeń, o których mowa w treści niniejszego odwołania, wnoszę jak w petitum pisma.



Dokument podpisany
przez Krzysztofa
Józefa Petrykiewicza
Data: 2021.09.29
18:59:38 CEST

.....

Załączniki:

1. Opis z KRS Odwołującego.
2. Dowody wskazane w treści Odwołania
3. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
4. Kopia umowy, na okoliczność wykazania istnienia stosunku zlecenia pomiędzy Odwołującym oraz pełnomocnikiem oraz, iż przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia – art. 510 ust. 1 Pzp.
5. Rachunek z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika wraz z potwierdzeniem poniesienia kosztu przez Odwołującego.
6. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
7. Dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu

Oława, dnia 24.09.2021 r.

Pełnomocnictwo

Rekord Rescue Sp. z o.o., z siedzibą Wybrzeże Juliusza Słowackiego 9, 50-406 Wrocław,
NIP: 8992870782, KRS: 0000811350 (dalej jako „Spółka”), na podstawie art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), niniejszym upoważnia:

- **Krzysztofa Petrykiewicza**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **LEGE USŁUGI DORADCZE KRZYSZTOF PETRYKIEWICZ** z siedzibą w Oławie przy ul. Słowiańskiej 14, wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, NIP: 912-138-98-06, REGON: 931994563

do **reprezentowania Spółki** w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, w trybie przetargu nieograniczonego na naprawę i obsługę pojazdów mechanicznych na lata 2021-2022 pn. „DOSTAWA WYROBÓW MEDYCZNYCH PRZEZNACZONYCH DO ODSWIEŻANIA ZESTAWÓW RATOWNICTWA TAKTYCZNEGO DLA RBZMED” - Oznaczenie sprawy: WOFITM/23/2021/PN (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 25.05.2021 r. - 2021/S-102-266706).

Pełnomocnik upoważniony jest do:

1. reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz składani orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej, zarówno jako odwołującego, jak i jako przystępującego do odwołań wniesionych przez innych wykonawców;
2. składania oświadczeń, wyjaśnień, zapytań, oświadczeń wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego,
3. podejmowania innych czynności w sprawach wynikających z pkt 1.

Elektronicznie podpisany
Rafał Tomasz Szrajber
KRAWCZUK
Data: 2021.09.24 12:53:43
442700

Powierzchnia Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korzeniec 1 Samopoli 801 36 36 36 Lub -48 61 855 94 94
Frmu -48 81 535 66 60
(Opinia zgodna z teoriją operacji)
Nazwa firmy: REKORD RESCUE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Nazwa kodowa: REKORD RESCUE
Data wydruku: 2021-09-28 12:38:51
Dokument wygenerowany przez: ZOFIA SUDY



Bank Polski

PRZELEW JEDNORAZOWY

Z rachunku 95 1020 5226 0000 0659 7324
RACHUNEK BIEŻĄCY
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nie sprawdzono
Nazwa i adres Kontrahenta
Tytuł URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
WPIS OD ODWOZANIA W SPRAWIE INFOTM/
23/2021/PN, ODMOCIUJĄCY REKORD RESCU
E SP Z O.O. ZAMAWIAJĄCY WORTHIN O
GŁOSZ. NR 2021/S10Z-286708
15 000,00 PLN
Data realizacji 2021-09-28
Kwota iPKO biznes
Kanal/registracji Przelew jednorazowy
Typ

Parametry transakcji
Sposób realizacji Zwiqly
Wydane do realizacji Tak

Pozostałe parametry
Identyfikator iPKO biznes 812295036
Identyfikator transakcji 00000010321979883
Status Zrealizowane

Schemat podpisania
Lista reguł
Baz limitu
1 podpis klasy PREZES (ID 564003)

Historia
Utworzenie 2021-09-28 11:13:56, ZOFIA SUDY (PREZES, ID 564003)
Zakończenie edycji 2021-09-28 11:12:56, ZOFIA SUDY (PREZES, ID 564003)
Autografacja 2021-09-28 11:16:46, ZOFIA SUDY (PREZES, ID 564003)
Przekazanie do systemu bankowego 2021-09-28 11:16:46, ZOFIA SUDY (PREZES, ID 564003)

Dokument elektroniczny - nie wymaga podpisu em i prececi
Powierzchnia Kasa Oszczędności Bank Polski SA

OPF-E-DETAILS-TRANSFER-NORMA_2712711_20210928_121851.pdf
Strona 1/1

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.
posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2021 godz. 11:43:28
Numer KRS: 0000811350

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.10.2019	Data dokonania wpisu	27.08.2020
Osobli wpis	Numer wpisu	7	
	Opis wpisu	WRS-VI NS-REJ/KRS/27246/20/405	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WODZIAK GOSPODARSTWO KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 384743396, NIP: 8992870782
3. Firma, pod którą spółka działa	REKORD RESCUE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. WYB. JULIUSZA SŁOWACKIEGO, nr 9, lok. ..., miejsc. WROCŁAW, kod 50-406, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	OFFICE@REKORDRESCUE.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.REKORDRESCUE.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 25.10.2019

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Member Sekcji w Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBE UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyszedł uprawnień osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligacjonarze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"REKORD HALE NAMIOTOWE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	931872445
4.Numer KRS	00002029897
5.Posiadane przez wspólnika udziały	90 (DZIEWIĘCIU DZIESIĄT) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4.500,00 (CZTERY TYSIĄCE PIĘCIEŚĆ ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JANICKI
2.Imiona	ARKADIUSZ
3.Numer PESEL/REGON	7402940873
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500,00 (PIĘCIEŚĆ ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	
Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIOWY KADZY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAWCZYK
2.Imiona	RAFAŁ TOMASZ
3.Numer PESEL/REGON	98091209299
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Zaile do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi	
1	
1.Nazwisko	PUPERA
2.Imiona	KAZIMIERZ
3.Numer PESEL	64030408551
4.Rodzaj prokury	PROKURA ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 96. 09 Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDIJEI NIESKUSYTIKOWANA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 13. 96 Z. PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH I PRZEMYSŁOWYCH WYROBÓW TEKSTYLNICH
	2 13. 99 Z. PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW TEKSTYLNICH, GDZIE INDIJEI NIESKUSYTIKOWANA
	3 14. 19 Z. PRODUKCJA POZOSTAŁEJ ODZIEŻY I DODATKÓW DO ODZIEŻY
	4 22. 29 Z. PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	5 32. 99 Z. PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDIJEI NIESKUSYTIKOWANA
	6 46. 75 Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH

7	46, 90, Z SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSŁOWA/IZDOWANA
8	74, 90, Z POZOSTAŁĄ DZIAKALNOŚCIĄ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GOZIE INDIJEL NIEMYSŁOWY/KOWANA
<p>Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji, pożytku publicznego</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</p> <p>1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2020 który należy złożyć sprawozdanie finansowe</p>	
<p>Dział 4</p>	
<p>Rubryka 1 - Zaległości</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 2 - Wierzytelności</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Dział 5</p>	
<p>Rubryka 1 - Kurator</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Dział 6</p>	
<p>Rubryka 1 - Likwidacja</p> <p>Brak wpisów</p>	

<p>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 3 - Nie dotyczy</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej</p> <p>Brak wpisów</p>	

data sporządzenia wydruku 24.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl