|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZP/220/12/21** |  |  |

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę półmasek filtrujących ochronnych, osłon na buty I półmasek filtrujących dla SPSK-2 w Szczecinie.**

 **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

 Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie (dalej: „*Zamawiający”* ) na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U.2019 poz 2019 ze zm.) zwanej dalej „PZP” zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

 **Zadanie 1**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 2 – Europrofil Sp. z o.o. ul. Zielona 11, 11-015 Olsztynek**

**Oferta nr 3 – Higiena-Katowice Grzegorz Łagan ul. Szarych Szeregów 30A, 40-750 Katowice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę tj.:

**Oferta nr 2 – Europrofil Sp. z o.o. ul. Zielona 11, 11-015 Olsztynek**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca dokonując kalkulacji ceny zastosował stawkę VAT w wysokości 23%. Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu 1 wyrobu medycznego, gdzie właściwa stawka wynosi 8%.

**Uzasadnienie prawne**: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 3 – Higiena-Katowice Grzegorz Łagan ul. Szarych Szeregów 30A, 40-750 Katowice**

**Cena oferty brutto: 254 372,40 PLN**

**Termin dostawy: 1 dzień**

**Termin płatności: 60 dni**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto** **- 60 %** | termin dostawy zamówień cząstkowych\*\*(w pełnych dniach roboczychmaksymalnie 4 dni robocze)**–20%** | Termin płatności(Nie krótszy niż 30 dni oraz niedłuższy niż 60 dni)w pełnych dniach kalendarzowych– **20%**  | **RAZEM** |
| **Oferta nr 3 – Higiena-Katowice Grzegorz Łagan** **ul. Szarych Szeregów 30A, 40-750 Katowice** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**Umowa zostanie podpisana z Wykonawcą po dniu 24 maja 2021r**

 **Zadanie 2**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 1 – EM POLAND Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 63, 05-070 SULEJÓWEK**

**Oferta nr 4 – JOOANA Joanna Kajfasz Ul. Ks. Gołby 71 34-116 Bachowice**

**Oferta nr 5 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty tj.:

**Oferta nr 1 – EM POLAND Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 63, 05-070 SULEJÓWEK**

**Uzasadnienie faktyczne:** Opakowanie oferowanych wyrobów nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego opisów tj. nazwa wyrobu, nazwa producenta, ilość sztuk, rozmiar oraz numer katalogowych

**Uzasadnienie prawne**: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

**Oferta nr 4 – JOOANA Joanna Kajfasz Ul. Ks. Gołby 71 34-116 Bachowice**

**Uzasadnienie faktyczne:** podczas testowania próbek użytkownicy zgłosili, że ochraniacze przetarły się po kilku krokach oraz posiadają inne niż wymagane przez Zamawiającego rozmiary

**Uzasadnienie prawne**: oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

**Cena oferty brutto: 160 884,00 PLN**

**Termin dostawy: 1 dzień**

**Termin płatności: 60 dni**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto** **- 60 %** | termin dostawy zamówień cząstkowych\*\*(w pełnych dniach roboczychmaksymalnie 4 dni robocze)**–20%** | Termin płatności(Nie krótszy niż 30 dni oraz niedłuższy niż 60 dni)w pełnych dniach kalendarzowych– 20%  | **RAZEM** |
| **Oferta nr 5 - Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**  | **60** | **20** | **20** | **100** |

**f) rozstrzygnięcie postępowania:**

Postepowanie na zadaniu 2 zostało unieważnione:

**Uzasadnienie faktyczne:** cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na realizację postepowania na zadaniu 2 zamierza przeznaczyć 110700,00 PLN.

**Uzasadnienie prawne:** postępowanie na zadaniu 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ponieważcena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

 **Zadanie 3**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Brak ofert**

b) rozstrzygnięcie postępowania:

Postepowanie na zadaniu 3 zostało unieważnione:

**Uzasadnienie faktyczne:** na zadaniu 3 nie złożono żadnej oferty

**Uzasadnienie prawne:** postępowanie na zadaniu 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ponieważ nie złożono żadnej oferty

**Z poważaniem**

 **……………………………………..**

**Sprawę prowadzi (opracował):**

**Przemysław Frączek tel. 91-466-1087**