

Poznań, dnia 03 października 2024 r.

AZ/73/2024/JM

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY - DA/XV/2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Instalacja wentylacji mechanicznej i klimatyzacji pomieszczenia Projektorowni wraz z Salą Audiowizualną w budynku Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu”.

I. Zamawiający działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1), ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320):

i. informuje, że dokonał wyboru **najkorzystniejszej oferty**, złożonej przez Wykonawcę:

BOMAX TEY Sp. z o.o.

ul. Szczepankowo 134

61-313 Poznań

NIP: 621-00-04-007

zgodnie z:

a) art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

b) art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy Zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że zwiększył kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty.

ii. podaje punktację przyznaną, **6 złożonym ofertom**, w kryteriach oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Wykonawca	Punktacja w kryterium „Cena (C)”	Punktacja w kryterium „Termin Gwarancji/Rękojmi (TGR)”	Punktacja łączna (Ł)
1	AP Therm Adam Pytlík ul. Witkowska 7 64-530 Kaźmierz NIP: 779-22-69-714		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych	

Lp.	Wykonawca	Punktacja w kryterium „Cena (C)”	Punktacja w kryterium „Termin Gwarancji/Rękojmi (TGR)”	Punktacja łączna (Ł)
2	REFCONVENT Izabela Garncarek ul. Jesionowa 12 64-600 Ocieszyn NIP: 972-09-57-021	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych		
3	KLIMPLUS Sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań NIP: 783-17-69-273	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych		
4	BOMAX TEY Sp. z o.o. ul. Szczepankowo 134 61-313 Poznań NIP: 621-00-04-007	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5	INWEST LIM Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 41B 62-081 Wysogotowo NIP: 777-28-08-378	28,01 pkt	40 pkt	68,01 pkt
6	FLOREC Spółka z o.o. ul. Roszarnicza 22A 63-230 Witaszyce NIP: 617-22-22-333	44,58 pkt	40 pkt	84,58 pkt

iii. informuje, że w/w postępowaniu **odrzuca** oferty n/w Wykonawców:

a) **AP Therm**

Adam Pytlík

ul. Witkowska 7

64-530 Kaźmierz

NIP: 779-22-69-714

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **odrzuca** ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku czynności sprawdzających, Zamawiający stwierdził, że **Wykonawca w złożonym Kosztorysie Ofertowym nie wycenił pozycji:**

- 9 - 28
- 34 - 77

		1.4	Uruchomienie instalacji klimatyzacji	
		1.4.1	Instalacja klimatyzacji układu AHU	
1.3	Rozprowadzenie instalacji	19	KNR 7-24 0514-07	Próba szczelności obiegu freonu i podobnych czynników w urządzeniach i instalacjach o wydajności 10tys.kcal/h
1.3.1	Instalacja klimatyzacji układu AHU			
9	KNNR 4 0405-01	20	KNR 7-24 0515-07	Napełnienie czynnikiem chłodniczym instalacji obiegu freonu i podobnych czynników w urządzeniach i instalacjach o wydajności 10tys.kcal/h
d.1.3.1	Rurociągi miedziane chłodnicze o śr. zewnętrznej 9,52mm o połączeniach lutowanych na ścianach w budynkach			
10	KNNR 4 0405-03	21	KNR 7-24 0516-07	Uruchomienie i uzyskanie niskich temperatur w urządzeniach o wydajności 10tys.kcal/h
d.1.3.1	Rurociągi miedziane chłodnicze o śr. zewnętrznej 15,88 mm o połączeniach lutowanych na ścianach w budynkach			
11	KNR 0-34 0104-06	22	KNR 7-24 0514-04	Próba szczelności obiegu freonu i podobnych czynników w urządzeniach i instalacjach o wydajności 3,5tys.kcal/h
d.1.3.1	Otulina o średnicy wewnętrznej d=9,52			
12	KNR 0-34 0104-06	23	KNR 7-24 0515-04	Napełnienie czynnikiem chłodniczym instalacji obiegu freonu i podobnych czynników w urządzeniach i instalacjach o wydajności 3,5tys.kcal/h
d.1.3.1	Otulina o średnicy wewnętrznej d=15,88			
13	Uproszczenie	24	KNR 7-24 0516-04	Uruchomienie i uzyskanie niskich temperatur w urządzeniach o wydajności 3,5tys.kcal/h
d.1.3.1	Okablowanie sterownicze jednostek wewnętrznych i sterowników			
1.3.2	Instalacja klimatyzacji układu K1			
14	KNNR 4 0405-01	25	KNR 4 0208-05	Rurociągi kanalizacyjne z PVC-U o śr. 25mm mm na ścianach w budynkach niemieszkalnych o połączeniach klejonych
d.1.3.2	Rurociągi miedziane chłodnicze o śr. zewnętrznej 6,35mm o połączeniach lutowanych na ścianach w budynkach			
15	KNNR 4 0405-01	26	KNR 4 0116-03	Dotatki za wykonanie podejść odpływowych z PVC-U o śr. 25 mm o połączeniach klejonych
d.1.3.2	Rurociągi miedziane chłodnicze o śr. zewnętrznej 9,52mm o połączeniach lutowanych na ścianach w budynkach			
16	KNR 0-34 0104-06	27	KNR 4 0218-02	Syfon min. 150mm wysokości
d.1.3.2	Otulina o średnicy wewnętrznej d=6,35			
17	KNR 0-34 0104-06	28		Pompa skroplin Aspen Mini Orange
d.1.3.2	Otulina o średnicy wewnętrznej d=9,52			
18	Uproszczenie			
d.1.3.2	Okablowanie sterownicze jednostek wewnętrznych i sterowników			

2.2		Rozprowadzenie instalacji (kanały, rury, anemostaty, zawory, czerpnie, wyrzutnie itp.)		
2.2.1		Linia czerpna (CZ)		
34	KNR 2-17 0101-05			
d.2.2.1	Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, okrągłe spiro - udział kształtek do 35 %			
35	KNR 9-16 0103-03			
d.2.2.1	Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych o przekroju prostokątnym matą lamelową- udział kształtek do 35%; obwód kanałów do 1500 mm			
36	KNR 2-17 0143-02	46	KNR 2-17 0102-05	Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, okrągłe spiro - udział kształtek do 55 %
d.2.2.1	Czerpnia dachowa 400x400			
37	KNR 2-17 0148-05	47	KNR 9-16 0103-03	Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych o przekroju prostokątnym samoprzylepną matą lamelową- udział kształtek do 35%; obwód kanałów do 1500 mm
d.2.2.1	Modernizacja istniejącej podstawy dachowej			
38	KNR 2-17 0155-03	48	KNR 2-17 0154-02	Tłumiki akustyczne kulisowe, prostokątne 400x400mm L=1500mm
d.2.2.1	Tłumiki akustyczne rurowe proste o średnicy 315mm L=1500			
39	wycena indywidualna Uproszczenie	49	Uproszczenie	Montaż odcinającej klapy ppoż 400x400mm - odcinająca z siłownikami
d.2.2.1	Montaż odcinającej klapy ppoż fi315mm - odcinająca z siłownikami			
2.2.2	Linia wyrzutowa (WY)			
40	KNR 2-17 0102-05	50	KNR 2-17 0131-03	Przepustnice jednopłaszczyznowe stalowe, kołowe, typ B, do przewodów o średnicy 250mm
d.2.2.2	Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, okrągłe spiro - udział kształtek do 55 %			
41	KNR 9-16 0103-03	51	KNR 2-17 0131-01	Przepustnice jednopłaszczyznowe stalowe, kołowe, typ B, do przewodów o średnicy 100mm
d.2.2.2	Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych o przekroju prostokątnym samoprzylepną matą lamelową- udział kształtek do 35%; obwód kanałów do 1500 mm			
42	KNR 2-17 0145-04	52		Przewód elastyczny izolowany d=250
d.2.2.2	Wyrzutnia dachowa z pionowym wyrzutem powietrza o średnicy 400mm			
43	KNR 2-17 0148-05	53	KNR 2-17 0140-01	Puszki rozprężne, izolowane z odejściem okrągłym 250mm (wykonanie indywidualne), malowane proszkowo w kolorze RAL uzgodnionym z zamawiającym + kratka KNP-al-825x75-R-RAL (lub równoważne)
d.2.2.2	Modernizacja istniejącej podstawy dachowej			
44	KNR 2-17 0155-03	54	KNR 2-17 0140-01	Zawór wentylacyjny nawiewny d=80
d.2.2.2	Tłumiki akustyczne rurowe proste o średnicy 315mm L=1500			
45	analiza indywidualna Uproszczenie	55	KNR 2-17 0102-05	Przesunięcie istniejących kanałów okrągłych prowadzonych w projektowanej maszynie (Robocizna, Sprzęt)
d.2.2.2	Montaż odcinającej klapy ppoż fi315mm - odcinająca z siłownikami			

2.2.4 Linia wywiewna (W)			2.2.5 Roboty budowlane i towarzyszące		
56 d.2.2.4	KNR 2-17 0102-05	Przewody wentylacyjne z blachy stalowej, prostokątne, okrągłe spiro - udział kształtek do 55 %	65 d.2.2.5	KNR 3 0303-01	Przebiecia w ścianach i stropach otworów technologicznych pod prowadzone instalacje
57 d.2.2.4	KNR 9-16 0103-03	Izolacja kanałów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych o przekroju prostokątnym samoprzylepną matą lamelową- udział kształtek do 35%; obwód kanałów do 1500 mm	66 d.2.2.5	KNR 13-25 0405-01	Demontaż oprawy oświetleniowej
58 d.2.2.4	KNR 2-17 0154-02	Tłumiki akustyczny kulisowy, prostokątny 400x315mm L=1500mm	67 d.2.2.5	KNR 4-04 0406-03	Demontaż sufitu podwieszanego z płyt gipsowo-kartonowych
59 d.2.2.4	Uproszczone	Montaż odcinającej kłapy ppoż 400x315mm - odcinająca z siłownikami	68 d.2.2.5	KNR 4-04 0406-03	Demontaż konstrukcji typu siatka rabitza - lokalizacja w przestrzeni nad sufitem z płyt g-k
60 d.2.2.4	KNR 2-17 0131-03	Przepustnice jednopłaszczyznowe stalowe, kołowe, typ B, do przewodów o średnicy 315mm	69 d.2.2.5	KNR 4- 02u1 0001-02	Demontaż przewodów wentylacyjnych z blachy stalowej o przekroju prostokątnym lub okrągłym o obwodzie do 2200mm
61 d.2.2.4	KNR 2-17 0131-01	Przepustnice jednopłaszczyznowe stalowe, kołowe, typ B, do przewodów o średnicy 100mm	70 d.2.2.5	KNR 4-01 0304-01	Uzupełnienie ścianek lub zamuruowań otworów w ścianach z cegły na zaprawie cementowo-wapiennej
62 d.2.2.4		Przewód elastyczny izolowany d=315	71 d.2.2.5	KNR-W 2- 02r03 2701-01	Montaż sufitu podwieszanego w miejscu zdemontowanego
63 d.2.2.4	KNR 2-17 0140-01	Puszki rozprężne, izolowane z odejściem okrągłym 315mm (wykonanie indywidualne), malowane proszkowo w kolorze RAL uzgodnionym z zamawiającym + kratka KNP-al-1225x75-R-RAL (lub równoważne)	72 d.2.2.5	KNR-W 2- 15 0142- 03	Kłapa rewizyjna g-k o wymiarach 250x250mm montowane w suficie podwieszonym (dostęp do przepustnic regulacyjnych)
64 d.2.2.4	KNR 2-17 0140-01	Zawór wentylacyjny wywiewny d=80	73 d.2.2.5	Uproszczone	Obróbka dekarstwa w miejscu przejścia instalacją freonową przez dach
			74 d.2.2.5	Uproszczone	Wykonanie przejść ppoż masą ognioochronną
			75 d.2.2.5	KNR 13-25 0405-06	Montaż oprawy oświetleniowej
			76 d.2.2.5	kalk. własna Uproszczone	Odbudowa ozdobnych gzymsów
			77 d.2.2.5	kalk. własna Uproszczone	Odtworzenie perforowanego, drewnianego kasetonu sufitowego 60x60 cm

Zgodnie z treścią Wzoru Umowy – Załącznik nr 3 do SWZ – DA/XV/2024:

- § 1 ust. 3:

„Integralną część Umowy stanowią:

a) Formularz Ofertowy Wykonawcy (Załącznik nr 2 do SWZ), stanowiący Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy;

b) Kosztorys Ofertowy Wykonawcy – stanowiący Załącznik nr 2 do niniejszej Umowy”;

- § 3 ust. 1:

„Wartość robót Strony ustalają **kosztorysowo** na kwotę:

a) ... zł/brutto;

b) ... zł/netto;

gdzie VAT ...%, tj. ... zł”;

- § 3 ust. 2:

„Kwota określona w ust. 1 odpowiada ilości i zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarze robót i jest tzw. **wynagrodzeniem kosztorysowym, ustalonym na podstawie kosztorysu ofertowego – Załącznik nr 2 do niniejszej Umowy**. Zawiera ona także wszystkie koszty związane z realizacją zadania nie ujęte w przedmiarze robót, niezbędne do wykonania zakresu robót w szczególności: VAT, wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, zabezpieczające, zagospodarowanie miejsc prowadzenia prac, doprowadzenie miejsc prowadzenia prac do stanu pierwotnego, serwis i konserwacja na zastosowane systemy i urządzenia przez okres gwarancji producenta, itp.”;

- § 3 ust. 4:

„Rozliczenie za wykonane roboty nastąpi kosztorysem powykonawczym, sporządzonym na podstawie faktycznie wykonanej ilości robót pomnożonych przez ceny jednostkowe robót, **zawarte w kosztorysie ofertowym (...)**”;

- § 3 ust. 8:

„Nie przewiduje się możliwości wzrostu cen przedstawionych w **kosztorysie ofertowym**, jak również możliwości zmiany składników cenotwórczych podanych w ofercie, bez względu na zaistniałą w międzyczasie sytuację”.

Zamawiający zobligowany jest poprawić w ofercie omyłki wskazane w art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak możliwe jest to tylko w sytuacji, gdy spełnione są ustawowe warunki omyłki tj. jest ona oczywista lub nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Brak jest jednak w ustawie Prawo zamówień publicznych podstawy prawnej, która umożliwiłaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest **niezgodne** zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji).

Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę.

Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów Prawo zamówień publicznych i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”).

W wyroku z dnia 20.03.2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składny z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót budowlanych).

Brak ujęcia pozycji w kosztorysie ofertowym powoduje, że jej wykonanie nie zostało objęte oświadczeniem woli Wykonawcy w złożonej ofercie. Oferta w takim kształcie nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i powoduje niezgodność oferty z SWZ. W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę i rozliczenie inwestycji stosownie do warunków określonych we Wzorze Umowy. Zgodnie ze Wzorem Umowy wszelkie rozliczenia finansowe mają być dokonywane o dane wskazane w kosztorysie ofertowym.

Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację, jak na wstępie, Zamawiający na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych **odrzucił** ofertę złożoną przez Wykonawcę.

b) REFCONVENT

Izabela Garncarek

ul. Jesionowa 12

64-600 Ocieszyn

NIP: 972-09-57-021

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 8)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **odrzuca** ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- b) art. 224 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, **odrzuconiu**, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub **jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu**.

Uzasadnienie faktyczne:

Ponieważ **cena całkowita złożonej w terminie przez Wykonawcę oferty** (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych), tj. **179.487,09 zł, jest niższa** o co najmniej 30%, tj. **o 38,00%, od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10)**, tj. **289.473,34 zł**, Zamawiający powziął wątpliwości czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym, czy możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający pismem AZ/70/2024/JM z dnia 13 września 2024 r. (przesłanym drogą elektroniczną 16 września 2024 r.) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Zamawiającego, na mocy art. 224 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, **wyjaśnienia miały zawierać szczegółowe wyliczenia kosztów pozwalające na ustalenie prawidłowości wskazanych cen, z uwzględnieniem:**

- a)** zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług, metod budowy;
- b)** wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług, związanych z realizacją robót budowlanych;
- c)** oryginalności dostaw (w szczególności, ale i nie tylko, czynników cenotwórczych pozycji 4, 8, 33 Kosztorysu Ofertowego), usług, robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;

- d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

W składanych przez Wykonawcę wyjaśnieniach, zawierających szczegółową kalkulację, należało wykazać, iż złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a dokonana wycena gwarantuje Zamawiającemu prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodne z wymogami zawartymi w SWZ oraz zaproponowana wycena uzasadniona jest względami obiektywnymi, które pozwalają na wykonanie zamówienia bez poniesienia straty finansowej lub bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.

Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty miały wyraźnie wskazywać na argumenty potwierdzające realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny.

Zgodnie z **art. 224 ust. 5** ustawy Prawo zamówień publicznych, **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy.**

Przedmiotowe wyjaśnienia, o których mowa powyżej należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 września 2024 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem *platformazakupowa.pl* (tj. formularza „Wyślij wiadomość do Zamawiającego” w zakładce dedykowanej niniejszemu postępowaniu).

W wezwaniu skierowanym do Wykonawcy, Zamawiający **wyraźnie zaznaczył, że jeżeli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny,** na mocy **art. 226 ust. 1 pkt 8)** w związku z **art. 224 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu,** jako oferta z rażąco niską ceną.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 20 września 2024 r. (plik: Odpowiedzi%20na%20zarzuty%20RNC.pdf) złożył wyjaśnienia następującej treści:*

***Zamawiający zachował oryginalną pisownię wyjaśnień.**

„W odpowiedzi do wezwania informuję, że:

Ad. a)

Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług oraz metod budowy odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, pod nadzorem wykwalifikowanego personelu, posiadającego wymagane uprawnienia budowlane, zgodne z zakresem prowadzonego przez niego zakresu robót.

Ad. b)

Realizowane zadanie zostanie wykonane z wykorzystaniem ogólnie znanych i zgodnych z przepisami rozwiązań technicznych, normalnych warunków dostaw oraz usług, związanych z realizacją powierzonych robót budowlanych.

Ad. c)

Dostarczone urządzenia będą fabrycznie nowe, tegorocznej produkcji, splatające takie same lub nie gorsze parametry techniczne, określone w dokumentacji projektowej.

Ofertę przygotowano na wskaźnikach cenotwórczych publikowanych przez SEKOCENBUD dla III kwartału 2024r.

Przyjęto wskaźniki średnie dla wielkopolski:

- roboczogodzina: 36 zł/r-g,

- koszty pośrednie: 70%,

- zysk: 20%.

Ceny urządzeń i materiałów niezbędnych do realizacji powierzonego zadania przyjęto zgodnie z ofertami uzyskanymi od dostawców na warunkach handlowych, które są tajemnicą przedsiębiorstwa.

Ad. d)

Pracownicy wykonujący dane zadanie posiadają umowy o prace o stawkach nie niższych niż minimalne wynagrodzenie za pracę albo minimalna stawka za roboczogodzinę, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Ad. e)

Z tego, co wiadomo z przedstawionej dokumentacji przetargowej, w tym zadaniu nie ma zakresu mówiącym o pomocy publicznej, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Ad. f)

Wszyscy pracownicy, którzy będą wykorzystani do realizacji powierzonego zadania posiadają niezbędne szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, a treści tych szkoleń są zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto wszyscy pracownicy, którzy będą posługiwać się urządzeniami lub maszynami, do których wymagane są odrębne uprawnienia do ich prawidłowego i bezpiecznego obsługiwanie, posiadają aktualne certyfikaty i poświadczenia z Urzędu Dozoru Technicznego i innych instytucji, posiadających zezwolenia do przeprowadzają szkoleń i wydawania odpowiednich poświadczeń.

Ad. g)

Prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwo Refconvent opiera się również o zachowanie i przestrzeganie przepisów o ochronie środowiska w pełnym zakresie odpowiedzialności w trakcie prowadzonych działań.

Ad. e)

Przedsiębiorstwo wypełniania obowiązki związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia Podwykonawcy. Część prac zostanie wykonanych własnymi siłami, natomiast część prac zostanie powierzona podwykonawcom, którzy zostaną zgłoszeni zamawiającemu zgodnie z obowiązującymi przepisami."

Wyjaśnienia Wykonawcy stanowią jedynie formalną odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, zawierającą ogólne założenia i deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte żadnymi dowodami dotyczącymi wyliczenia cen, które pozwoliłyby Zamawiającemu jednoznacznie uznać, że wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę.

Należy w tym miejscu przywołać aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – w szczególności wyrok dnia 16 marca 2021 r. (KIO 600/21):

„Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy istotne znaczenie ma również **ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny** lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy nPzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż **„Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny** lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy nPzp, wskazujący na konieczność **odrzućenia** oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem.

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert.

W odpowiedzi na takie wezwanie Wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz **konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny**, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.

Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą.”.

W szczególności Zamawiający wskazuje na następujące aspekty, które przesądzają o tym, że sama treść wyjaśnień nie uzasadnia również zaoferowania ceny na takim poziomie, jak uczynił to Wykonawca:

a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług, metod budowy – wskazanie, że „Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług oraz metod budowy odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, pod nadzorem wykwalifikowanego personelu, posiadającego wymagane uprawnienia budowlane, zgodne z zakresem prowadzonego przez

niego zakresu robót" nie dowodzi, że zaofferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej. Za Komentarzem UZP: „zarządzanie procesem produkcji może polegać na wykorzystaniu efektu skali, automatyzacji, stworzeniu systemu zarządzania ekologicznego, wdrożeniu nowej technologii przyczyniającej się do usprawnienia procesu wytwarzania takich samych towarów, zarządzaniu łańcuchem dostaw”, czego Wykonawca w wyjaśnieniach nie wykazuje;

b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług, związanych z realizacją robót budowlanych – wskazanie, że „zadanie zostanie wykonane z wykorzystaniem ogólnie znanych i zgodnych z przepisami rozwiązań technicznych, normalnych warunków dostaw oraz usług” nie dowodzi, że zaofferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej;

c) oryginalności dostaw (w szczególności, ale i nie tylko, czynników cenotwórczych pozycji 4, 8, 33 Kosztorysu Ofertowego) , usług, robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę – wskazanie, że „Dostarczone urządzenia będą fabrycznie nowe, tegorocznej produkcji, splatające takie same lub nie gorsze parametry techniczne, określone w dokumentacji projektowej. Ofertę przygotowano na wskaźnikach cenotwórczych publikowanych przez SEKOCENBUD dla III kwartału 2024r. Przyjęto wskaźniki średnie dla wielkopolski:

- roboczogodzina: 36 zł/r-g,
- koszty pośrednie: 70%,
- zysk: 20%.

Ceny urządzeń i materiałów niezbędnych do realizacji powierzonego zadania przyjęto zgodnie z ofertami uzyskanymi od dostawców na warunkach handlowych, które są tajemnicą przedsiębiorstwa” nie dowodzi, że zaofferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej;

d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie – samo stwierdzenie „Pracownicy wykonujący dane zadanie posiadają umowy o pracę o stawkach nie niższych niż minimalne wynagrodzenie za pracę albo minimalna stawka za roboczogodzinę” bez poparcia stosownymi wyliczeniami, nie dowodzi, że zaofferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej;

e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – za Komentarzem UZP: „dotyczy to sytuacji, gdy Wykonawca uzyska dofinansowanie wynikające np. z zatrudnienia do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych”, czego Wykonawca w wyjaśnieniach nie dowodzi;

f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – za komentarzem UZP: „prawo pracy obejmuje przepisy określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, będących stronami stosunku pracy. W szczególności w zakres prawa pracy wchodzi regulacje dotyczące m.in.: powstania, zmiany i ustania stosunku pracy, obowiązków oraz uprawnień pracownika i pracodawcy, czasu pracy, wynagrodzenia za pracę, urlopów wypoczynkowych, uprawnień związanych z urodzeniem dziecka, równego traktowania w zatrudnieniu, rozstrzygania sporów ze stosunku pracy. Natomiast przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego obejmują ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczenie z tytułu wypadków

przy pracy i chorób zawodowych)". Wykonawca poprzestaje tylko na ogólnym stwierdzeniu, że „Wszyscy pracownicy, którzy będą wykorzystani do realizacji powierzonego zadania posiadają niezbędne szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, a treści tych szkoleń są zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto wszyscy pracownicy, którzy będą posługiwać się urządzeniami lub maszynami, do których wymagane są odrębne uprawnienia do ich prawidłowego i bezpiecznego obsługiwanie, posiadają aktualne certyfikaty i poświadczenia z Urzędu Dozoru Technicznego i innych instytucji, posiadających zezwolenia do przeprowadzają szkoleń i wydawania odpowiednich poświadczeń", co nie dowodzi, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej;

- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska** – za komentarzem UZP: „przykładowo, elementem mogącym mieć wpływ na wysokość zaoferowanej ceny lub kosztu może być świadczenie usługi wyrobów wyprodukowanych zgodnie z wymaganiami produkcji ekologicznej”, czego Wykonawca w wyjaśnieniach nie wykazuje, poprzestając na stwierdzeniu, że „Prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwo Refconvent opiera się również o zachowanie i przestrzeganie przepisów o ochronie środowiska w pełnym zakresie odpowiedzialności w trakcie prowadzonych działań.”.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że iż niezłożenie wystarczających wyjaśnień – a w szczególności niezłożenie jakichkolwiek dowodów – nie może być konwalidowane poprzez ponowne wezwanie Wykonawcy.

Jak zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 marca 2021 r. (KIO 643/21):

„(...) **niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty**, nie zaś skierowaniem do Wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. (...) **niewywiązanie się przez Wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny aktualizuje obowiązek jej odrzucenia**. Po drugie zauważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Gdyby bowiem przyjmując, że złożenie niewystarczających wyjaśnień powinno skutkować kolejnym wezwaniem, to powstaje pytanie, ile takich kolejnych szans wykonawca powinien otrzymać i czy prowadzenie procedury wyjaśniającej powinno trwać tak długo, aż wyjaśnienia będą mogły być uznane za wystarczające. W takiej sytuacji, która daje Zamawiającemu prawo uznaniowego decydowania o tym, ile razy Wykonawca otrzyma możliwość uzupełnienia i doprecyzowania swoich wyjaśnień, powstaje też ryzyko nierównego traktowania Wykonawców, poprzez zróżnicowanie ich szans na wykazanie prawidłowości ceny. W związku z tym w orzecznictwie Izby ukształtowane i trwale prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym **zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny**, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które mogą być uznane za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których Zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. **Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli Wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim**

obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.”.

W świetle powyższego Zamawiający, jak na wstępie, działając na mocy **art. 226 ust. 1 pkt 8)** ustawy Prawo zamówień publicznych, **odrzucił** ofertę Wykonawcy, jako ofertę zawierającą zażącą niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

c) KLIMPLUS Sp. z o.o.

ul. Św. Marcin 29/8

61-806 Poznań

NIP: 783-17-69-273

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **odrzuca** ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku czynności sprawdzających, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca do upływu terminu składania ofert złożył następujące dokumenty - pliki:

- plik: 02.2. Załącznik nr 2 do SWZ - DA_XV_2024 - Formularz Ofertowy-sig
- plik: 02.4. Załącznik nr 4 do SWZ - DA_XV_2024 - Oświadczenie 273.2 (125) KTS-sig
- plik: 02.4. Załącznik nr 4 do SWZ - DA_XV_2024 - Oświadczenie 273.2 (125)-sig
- plik: 02.8. Załącznik nr 8 do SWZ - DA_XV_2024 - Zobowiązanie P3 KTS-sig
- plik: Odpis_Aktualny_KRS_0000709345 (1)

zgodnie z poniższym Raportem Oferty:

Wykonawca

Nazwa firmy: Klimplus Sp. z o.o.
NIP: 7831769273
Adres: 61-806 Poznań, Św. Marcin 29/8,
Wielkopolskie, Polska
Imię i nazwisko: Lilianna Dworzecka
Numer telefonu: 727939349
Adres e-mail: biuro@klimplus.com.pl
Rodzaj wykonawcy: Mikroprzedsiębiorstwo

Zamawiający

Nazwa firmy: Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu
Oddział: -
NIP: PL7781019907
Adres: Św. Marcin 80/82, 61-809 Poznań
Imię i nazwisko: Jacek Makaś

Formularz

Lp	Nazwa	Opis	Propozycja/komentarz wykonawcy	Pliki dołączone przez wykonawcę
1.	Dokumenty jawne np. Oferta/wniosek wykonawcy	W tym miejscu załącz dokumenty wymagane przez Zamawiającego opatrzone podpisem elektronicznym. Wymogi dotyczące podpisu elektronicznego zostały szczegółowo wyjaśnione pod linkiem: bit.ly/podpis_elektroniczny	-	02.2. Załącznik nr 2 [...].pdf ⁽²⁾ 02.4. Załącznik nr 4 [...].pdf ⁽³⁾ 02.4. Załącznik nr 4 [...].pdf ⁽⁴⁾ 02.8. Załącznik nr 8 [...].pdf ⁽⁵⁾ Odpis_Aktualny_KRS_0 [...].pdf ⁽⁶⁾
2.	Dokumenty niejawne np. Tajemnica przedsiębiorstwa	W tym miejscu załącz opatrzone podpisem elektronicznym dokumenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczynnej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649). Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych tajemnica przedsiębiorstwa nie mogą być informacje, o których mowa w art. 222 ust.5 ustawy Pzp.	-	-

Wśród w/w plików, jak i również w ich zawartości, **Zamawiający nie znalazł wymaganego Kosztorysu Ofertowego.**

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia – DA/XV/2024:

- ROZDZIAŁ VII „PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA” ust. 1:

„Do oferty, tj. Formularza Ofertowego - Załącznik nr 2 do SWZ, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć **Kosztorys Ofertowy** oraz aktualne na dzień składania ofert Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania - Załącznik nr 4 do SWZ”;

- ROZDZIAŁ XII „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ DOKUMENTÓW WYMAGANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W SWZ” ust. 1:

„Oferta, tj. Formularz Ofertowy - Załącznik nr 2 do SWZ i **Kosztorys Ofertowy**, Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania - Załącznik nr 4 do SWZ oraz przedmiotowe środki dowodowe, (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Zgodnie z treścią Wzoru Umowy – Załącznik nr 3 do SWZ – DA/XV/2024:

- § 1 ust. 3:

„Integralną część Umowy stanowią:

a) Formularz Ofertowy Wykonawcy (Załącznik nr 2 do SWZ), stanowiący Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy;

b) Kosztorys Ofertowy Wykonawcy – stanowiący Załącznik nr 2 do niniejszej Umowy”;

- § 3 ust. 1:

„Wartość robót Strony ustalają **kosztorysowo** na kwotę:

a) ... zł/brutto;

b) ... zł/netto;

gdzie VAT ...%, tj. ... zł”

- § 3 ust. 2:

„Kwota określona w ust. 1 odpowiada ilości i zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarze robót i jest tzw. **wynagrodzeniem kosztorysowym, ustalonym na podstawie kosztorysu ofertowego – Załącznik nr 2 do niniejszej Umowy**. Zawiera ona także wszystkie koszty związane z realizacją zadania nie ujęte w przedmiarze robót, niezbędne do wykonania zakresu robót w szczególności: VAT, wszelkie roboty przygotowawcze, porządkowe, zabezpieczające, zagospodarowanie miejsc prowadzenia prac, doprowadzenie miejsc prowadzenia prac do stanu pierwotnego, serwis i konserwacja na zastosowane systemy i urządzenia przez okres gwarancji producenta, itp.”;

- § 3 ust. 4:

„Rozliczenie za wykonane roboty nastąpi kosztorysem powykonawczym, sporządzonym na podstawie faktycznie wykonanej ilości robót pomnożonych przez ceny jednostkowe robót, **zawarte w kosztorysie ofertowym (...)**”;

- § 3 ust. 8:

„Nie przewiduje się możliwości wzrostu cen przedstawionych w **kosztorysie ofertowym**, jak również możliwości zmiany składników cenotwórczych podanych w ofercie, bez względu na zaistniałą w międzyczasie sytuację”.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że **Kosztorys Ofertowy** jest niezbędny Zamawiającemu do oceny oferty w zakresie wyliczenia jej ceny. Natomiast na etapie realizacji

Umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ **rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, Kosztorys Ofertowy** należy traktować jako element treści oferty.

Taką interpretację potwierdza również wyrok **KIO nr 1509/16** z dnia 26.08.2016 r. cyt.: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił **kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie Kosztorysu Ofertowego jest niezbędne**, co więcej **Kosztorys Ofertowy** w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania Umowy”.

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w Formularzu Ofertowym - należy pamiętać, że **w przypadku rozliczenia kosztorysowego**, to **Kosztorys** zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść **Kosztorysu** i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści takiego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z **Kosztorysu** ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień Wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego **Kosztorysu**). Uzupelnienie **Kosztorysu Ofertowego** z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała.

W związku z powyższym **Kosztorys Ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia** w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym artykule dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 ustawy Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ. **Skoro Kosztorys Ofertowy jest częścią oferty, to jego brak nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert.**

Brak Kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację, jak na wstępie, Zamawiający na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych **odrzuca** ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Pouczenie:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu

Anna Hryniewiecka

.....
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Sporządził:
SPECJALISTA DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Jacek Makaś
.....