

Ostrołęka, dn. 22.04.2024 r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### Do Wszystkich uczestników postępowania / Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce*.

Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce - Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce”:

1. odrzucił ofertę Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka, w związku z wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania;
2. odrzucił ofertę Wykonawcy Grom Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn;
3. unieważnił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

### Ad. 1. Uzasadnienie w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka, w związku z wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, w punkcie 8. SWZ *Warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia z postępowania* podpunkt 8.2. SWZ wskazał, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w oparciu o:

- a) przesłanki obligatoryjne określone w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.
- b) przesłanki fakultatywne określone w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie w punkcie 12. SWZ *Dokumenty i oświadczenia Wykonawcy – składane wraz z ofertą* podpunkt 12.2. SWZ określili, że *Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą Dokumenty, które wymagane są przez Zamawiającego, tj. : OŚWIADCZENIE wstępne stanowiące dowód potwierdzający na dzień składania ofert,*

BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA, w zakresie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wg Załącznika nr 2. do SWZ.

Tymczasem, Wykonawca Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. wraz z ofertą złożył oświadczenie, że podlega wykluczeniu z prowadzonego postępowania na Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce na podstawie przesłanek obligatoryjnych określonych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. oraz przesłanek fakultatywnych określonych w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z tym, że z żadnego innego dokumentu w ofercie Wykonawcy nie wynikają oświadczenia pozwalające na stwierdzenie, iż oświadczenie o podleganiu wykluczeniu przez wykonawcę jest sprzeczne z rzeczywistą wolą Wykonawcy bądź zawiera błąd, brak jest podstaw do wzywania wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie wskazuje, że: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, a taka sytuacja nie występuje w ofercie Wykonawcy.

Oświadczenie, o którym mowa wyżej, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Jednakże, w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1, które dotyczy obligatoryjnych przesłanek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, jest dokumentem stanowiącym oświadczenie woli Wykonawcy zarówno wstępne, jak też ostateczne, ponieważ w tym zakresie Zamawiający nie wymagał podmiotowych środków dowodowych.

### **Uzasadnienie prawne**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć Wykonawcę Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. z prowadzonego postępowania na Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj.:

art. 108. 1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

- 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
  - a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
  - b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
  - c) o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych,
  - d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,

- e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
- f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769),
- g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
- h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
- 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;
- 5) jeżeli Zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że Wykonawca zawarł z innymi Wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;
- 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1 Pzp, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego Wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
- 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Nadto, biorąc pod uwagę, że oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania ze względu na złożone w ofercie oświadczenie woli Wykonawcy, tj. że podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 4 ustawy Pzp - Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a. ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

## **Ad. 2. Uzasadnienie w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy Grom sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn**

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający, w punkcie 12. SWZ *Dokumenty i oświadczenia Wykonawcy – składane wraz z ofertą* w podpunkcie 12.1. SWZ określił, że Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą FORMULARZ OFERTY, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. W Formularzu tym, w punkcie B1, Zamawiający wymagał podania ceny za następujące elementy wchodzące w jej skład:

<b>B1. FORMULARZ CENOWY</b>						
Oświadczamy, że na ŁĄCZNĄ CENĘ OFERTOWĄ BRUTTO składają się WYSZCZEGÓLNIONE PONIŻEJ ELEMENTY CENY.						
Lp.	Rodzaj usługi	Lokalizacja	Termin wykonania	Cena jednostkowa netto za godzinę/miesiąc	Ilość (szacunkowa) i jednostka miary	Wartość netto za całość zamówienia
A	B	C	D	E	F	G (ExF)
	Bezpośrednia ochrona fizyczna na Posterunku Stałym (w tym posterunki doraźne)	Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce pl. gen. J. Bema 8 i 9 07-410 Ostrołęka	12 miesięcy	.....	3 500 roboczogodzin	.....
<b>1</b>	<b>BEZPOŚREDNIA OCHRONA FIZYCZNA na Posterunku Stałym RAZEM NETTO</b>					.....
	Bezpośrednia ochrona fizyczna w godzinach nocnych	Wskazana przez Zamawiającego	12 miesięcy	.....	312 roboczogodzin	.....
<b>2</b>	<b>BEZPOŚREDNIA OCHRONA FIZYCZNA w godzinach nocnych RAZEM NETTO</b>					.....
	Monitorowanie sygnałów alarmowych SSWiN	Muzeum Kultury Kurpiowskiej pl. gen. J. Bema 8 07-410 Ostrołęka	12 miesięcy	.....	12 miesięcy	.....
	Monitorowanie sygnałów alarmowych SSWiN	Muzeum Kultury Kurpiowskiej pl. gen. J. Bema 9 07-410 Ostrołęka	12 miesięcy	.....	12 miesięcy	.....
	Monitorowanie sygnałów alarmowych SSWiN	Muzeum Kultury Kurpiowskiej ul. Świętokrzyska 2 07-410 Ostrołęka	12 miesięcy	.....	12 miesięcy	.....
	Monitorowanie sygnałów alarmowych SSWiN	Pomnik Mauzoleum ul. Warszawska 2a 07-410 Ostrołęka	12 miesięcy	.....	12 miesięcy	.....
<b>3</b>	<b>MONITOROWANIE SYGNAŁÓW ALARMOWYCH SSWiN RAZEM NETTO</b>					.....
	Asysta zespołu podczas przewożenia dzieł sztuki/zabytków polegająca na ochronie osób i mienia	Wskazana przez Zamawiającego	12 miesięcy	.....	84 roboczogodzin	.....
<b>4</b>	<b>Asysta zespołu podczas przewożenia dzieł sztuki/zabytków polegająca na ochronie osób i mienia RAZEM NETTO</b>					.....
<b>CAŁOŚĆ ZAMÓWIENIA RAZEM WARTOŚĆ NETTO (suma pozycji nr 1, 2, 3 i 4 z kolumny G)</b>						.....
<b>+ podatek VAT ( ..... %)</b>						.....
<b>CENA OFERTY BRUTTO</b> (suma Całość zamówienia wartość netto plus kwota podatku VAT)						.....

Tymczasem Wykonawca Grom Sp. z o. o. w złożonej ofercie nie zaoferował i nie wycenił bezpośredniej ochrony fizycznej w godzinach nocnych, a w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej na Posterunku Stałym (w tym posterunki doraźne) wpisał 3800 roboczogodzin, czyli niewłaściwą od wymaganej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia ilość roboczogodzin do wykonania przedmiotu zamówienia.

### Uzasadnienie prawne

Mając na uwadze, że Wykonawca Grom sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn nie przedstawił ceny za wymaganą dokumentami zamówienia bezpośrednią ochronę fizyczną w godzinach nocnych oraz wpisał w Formularzu ofertowym odmienną od wymaganej ilość roboczogodzin w bezpośredniej ochronie fizycznej na Posterunku Stałym (w tym posterunki doraźne), Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Ad. 3. Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznana w Kryterium I: Cena; Cena oferty w PLN	Liczba punktów przyznana w Kryterium II: Własna Grupa Interwencyjna	Liczba punktów przyznana w Kryterium III: Doświadczenie Koordynatora ochrony	Łączna liczba punktów
1	Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” Sp. z o.o. Sp.K. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona			
2	Grom Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn REGON 510921001	Oferta odrzucona			

### Ad. 3. Uzasadnienie unieważnienia postępowania

#### Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, tj.:

- 1) wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k.;
- 2) wykonawcy GROM sp. z o.o.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Agencja Ochrony Mienia „Tarcza Grupa” sp. z o.o. sp. k. ul. Natury 3B/32 07-410 Ostrołęka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a. ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Grom sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ziściły się zatem przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie prawne**

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce*, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

DYREKTOR  
MUZEUM KULTURY KURPIOWSKIEJ

*M Samsel*  
Maria Samsel