



L L.dz. **W/835**.../2022

Olsztyn, 24.05.2022 r.

Nr postępowania: 138/2022/TP/DZP

*Do wiadomości
wszystkich uczestników postępowania*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym pt. **Wykonanie remontu dachu budynku Działu Logistyki przy ul. Słonecznej 52 w Olsztynie.** Nr postępowania: 138/2022/TP/DZP.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 t.j. ze zm.) informuje, że do realizacji niniejszego zamówienia wybrano jako najkorzystniejszą ofertę niżej wskazanego wykonawcy:

Firma Usługowa Marcin Kaszuba
Łankiejmy 42/1
11-430 Korsze
Z ceną: 103 850,75 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. wykonawcę zgodna jest z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

Złożono następujące oferty:

Nr Oferty	Nazwa oraz siedziba wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty-90%	Punktacja przyznana ofercie w kryterium okres gwarancji – 10%	Punktacja łączna
01	BIM Irena Bełdycka, Mariusz Bełdycki s.c. Jęcznik 8 12-100 Szczytno	351 000,00 zł	26,63 pkt	10,00 pkt	36,63 pkt
02	JUSZKODACH Paweł Juszko Jędrychowo 30 11-731 Sorkwity	166 050,00 zł	56,29 pkt	10,00 pkt	66,29 pkt

03	Spec-Bud Kuś Krystian ul. Szkolna 1/7 11-700 Mrągowo	147 000,00 zł	63,58 pkt	10,00 pkt	73,58 pkt
04	Firma Usługowa Marcin Kaszuba Łankiejmy 42/1 11-430 Korsze	103 850,75 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
05	EL-DAKO Sp. z o.o. ul. Wyzwolenia 12/8 10-106 Olsztyn	135 321,22 zł	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
05	EL-DAKO Sp. z o.o. ul. Wyzwolenia 12/8 10-106 Olsztyn	<p>Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1, pkt. 3) ustawy pzp. ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Wykonawca 06.05.2022 roku, za pośrednictwem platformy zamawiającego, złożył ofertę podpisaną przez pełnomocnika. Do oferty dołączono skan pełnomocnictwa wystawiony dla pełnomocnika, który został ręcznie podpisany przez osobę umocowaną w dokumentach rejestrowych. Dokument pełnomocnictwa po zeskanowaniu (tj. po przetworzeniu do postaci pliku pdf.) opatrzony został podpisem zaufanym przez samego pełnomocnika.</p> <p>Oryginał pełnomocnictwa winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę wystawiającą pełnomocnictwo lub w kopii potwierdzonej notarialnie, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.</p> <p>W związku z wadliwie złożonym przez wykonawcę pełnomocnictwem, wykonawca został wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 pzp.</p> <p>W wyznaczonym terminie wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu.</p>

		W konsekwencji wobec braku spełnienia wymagań co do formy pełnomocnictwa oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.
--	--	--

Z wybranym wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ustawy pzp.
O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawca zostanie poinformowany.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem


KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Anna Zalewska

SPECJALISTA

mgr Anna Zalewska

