

Nr postępowania: GUM2022ZP0118

Gdańsk, dnia 04.11.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze ofert

 (art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022ZP0118** na **Dostawę sprzętu laboratoryjnego i wytwornicy lodu w 4 pakietach dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 25.10.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęło 9 ofert:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Pakiet 1		Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry	PUNKTY RAZEM
Nr oferty	WYKONAWCA	60 pkt	10 pkt	30 pkt	
2	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP: 7770001387	55,87	10,00	10,00	75,87
4	VWR International Sp. z o. o ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk NIP: 5832705185	60,00	10,00	30,00	100,00

Pakiet 2		Cena brutto	Okres gwarancji	PUNKTY RAZEM
Nr oferty	WYKONAWCA	60 pkt	40 pkt	
2	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP: 7770001387	59,00	0,00	59,00
7	IKA Poland Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa NIP: 9512415938	Oferta odrzucona		
8	"MAR-FOUR" Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancinów Łódzki NIP: 7291540258	60,00	0,00	60,00

9	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa NIP: 1132953594	Oferta odrzucona
---	--	-------------------------

Pakiet 3		Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	20 pkt	20 pkt	
Nr oferty	WYKONAWCA				
1	KALETA GROUP Sp. z o.o. ul. Wydawnicza 17a 92-333 Łódź NIP: 7282842337	Oferta odrzucona			
2	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60-203 Poznań NIP: 7770001387	55,26	20,00	20,00	95,26
5	DANLAB Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6a, 15-399 Białystok NIP: 6852047455	60,00	20,00	20,00	100,00
9	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa NIP: 1132953594	Oferta odrzucona			

Pakiet 4		Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	10 pkt	30 pkt	
Nr oferty	WYKONAWCA				
3	DONSERV – Wojciech Kaca Ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa NIP: 5220011445	60,00	10,00	30,00	100,00
4	VWR International Sp. z o. o ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk NIP: 5832705185	59,92	10,00	30,00	99,92
6	A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Dzierzby 17A, 02-836 Warszawa NIP: 9512414471	50,79	10,00	30,00	90,79

II. Wybrano oferty:

Pakiet 1 - VWR International Sp. z o. o ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Pakiet 2 – "MAR-FOUR" Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin Łódzki

Pakiet 3 – DANLAB Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6a, 15-399 Białystok

Pakiet 4 – DONSERV – Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferty spełniają wymagania SWZ oraz uzyskały największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 1 Pakiet 3: KALETA GROUP Sp. z o.o. ul. Wydawnicza 17a 92-333 Łódź NIP: 7282842337

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust 2 ustawy Pzp- w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale IX ust 2 pkt 1 wymagał, aby: „Oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Sporządzona w dniu 17.10.2022r. oferta nie została opatrzona żadnym z ww podpisów.

Złożenie niepodpisanej oferty jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Oferta 7 dla Pakietu 2: IKA Poland Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa NIP: 9512415938

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. jest niższa o ok. 44,10% od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Dlatego w dniu 27.10.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 03.10.2022 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych

wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z tym, iż nie zostały złożone wyjaśnienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Oferta 9 Pakiet 2 oraz 3: Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał aby do oferty został dołączony i wypełniony załącznik nr 3 „Zestawienie parametrów”. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział IX ust. 3 pkt. 1 c) „Do oferty należy dołączyć: tabele parametrów technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącą załącznik nr 3 do SWZ z wypełnioną kolumną parametr oferowany”.

W złożonej w dniu 24.10.2022 ofercie, Wykonawca nie dołączył wypełnionego załącznika nr 3 „Zestawienie parametrów”, w związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości oceny oferty i postanawia jak na wstępie.

p.o. Kanclerza
/-/
Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Weronika Garstecka