

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa chodnika - ul. Nadbrzeżna w m. Wronki”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa chodnika - ul. Nadbrzeżna w m. Wronki”.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina za kwotę w wysokości: 134.070,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało pięć ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	134.070,00	dwie dokumentacje projektowe
2	AXIAL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Botaniczna 10 60-586 Poznań	276.750,00	dwie dokumentacje projektowe
3	KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2 61-623 Poznań	202.950,00	dwie dokumentacje projektowe

4	Inżynier Wojciech Sobolewski z siedzibą w Szczecinie ul. M. Gorkiego 3/5 70-390 Szczecin	135.300,00	dwie dokumentacje projektowe
5	STUDIO PROJEKTOWE PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	137.760,00	dwie dokumentacje projektowe

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	60,00	40,00	100,00
2	AXIAL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Botaniczna 10 60-586 Poznań	29,07	40,00	69,07
3	KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2 61-623 Poznań	39,64	40,00	79,64
4	Inżynier Wojciech Sobolewski z siedzibą w Szczecinie ul. M. Gorkiego 3/5 70-390 Szczecin	59,45	40,00	99,45
5	STUDIO PROJEKTOWE PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10 64-500 Szamotuły	58,39	40,00	98,39

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

**MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:**

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(134.070,00 : 134.070,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153 do m. Bzowo.”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,3 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin do msc. Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 2:

AXIAL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 29,07 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(134.070,00 : 276.750,00) \times 60 \text{ pkt} = 29,07 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje**

projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej rozbudowy ulicy Bukowskiej wraz z odwodnieniem i oświetleniem oraz przebudową skrzyżowania z drogą powiatową 2412P, ul. Kościelną (Konarzewo). Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,05 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy ul. Ogrodowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem (Dąbrowa). Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 3:

KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2, 61-623 Poznań:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 39,64 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(134.070,00 : 202.950,00) \times 60 \text{ pkt} = 39,64 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „*Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kalisz-granica województwa wielkopolskiego*”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 3,8 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „*Rozbudowa drogi gminnej Sława Wlkp-Szczodrochowo*”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,45 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 4:

Inżynier Wojciech Sobolewski z siedzibą w Szczecinie ul. M. Gorkiego 3/5, 70-390 Szczecin:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 59,45 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(134.070,00 : 135.300,00) \times 60 \text{ pkt} = 59,45 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa ul. Andersena Północnej i Wapiennej”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,3 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa ul. Sienkiewicza w Świnoujściu”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,4 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 5:

STUDIO PROJEKTOWE PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 58,39 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(134.070,00 : 137.760,00) \times 60 \text{ pkt} = 58,39 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda oraz rozbudowa drogi powiatowej

nr 3054P na odcinku Niezgoda – Kochowo, droga klasy Z”.
Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 10 km.

- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3440P Smolniki Powidzkie (DW262) – Powidz (DP 3040P) wraz z budową obwodnicy m. Powidz i m. Przybrodzin, droga klasy Z”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 10 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

BURMISTRZ

Rafał Zimny