



Gdańsk, dnia 20.04.2023 r.

Zn. spr.: DA.270.2.2023

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczony na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 – 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.). pn.

„Dokumenty gospodarki leśnej realizowane w częściach:

Część I - Sporządzenie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034.

Część II - Sporządzenie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wejherowo na lata 2025-2034.

Część III - Prace siedliskowe dla Nadleśnictwa Elbląg.”

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej SWZ udziela następujących wyjaśnień.

1) Treść wniosku o wyjaśnienie SWZ

Na podstawie art. 137 ust. 1 p.z.p. oraz pkt 10.17 Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SWZ, wskazując następujące uzasadnienie:

1. W Harmonogramach opracowania projektu planu urządzenia lasu dla Części I – Nadleśnictwo Gdańsk i Części II – Nadleśnictwo Wejherowo, stanowiącymi załączniki nr 12 i 16 do SWZ, Zamawiający uznał, że prace przygotowawcze i taksacja stanowią 50 % wartości zamówienia (pozycje 1 i 2 Harmonogramów opracowania projektów planów urządzenia lasu).

2. Na prace kameralne: rozliczenie powierzchni, przygotowanie bazy danych do rozlosowania powierzchni próbnych kołowych, przygotowanie baz danych i raportów do końcowego odbioru prac terenowych, końcowe zestawienie wykazu rozbieżności użytków ewidencyjnych oraz inwentaryzację zasobów drzewnych



przeznaczono zaledwie 10 % wartości zamówienia (pozycja nr 3 Harmonogramów opracowania projektów planów urządzenia lasu).

Z uwagi na dysproporcje pomiędzy faktyczną pracochłonnością, a przewidzianym w poszczególnych pozycjach Harmonogramów opracowania projektów planów urządzenia lasu, procentowym udziałem kosztów na poszczególne etapy zamówienia, wnioskujemy o zmianę procentowego udziału postępu prac w pozycjach 1 i 3. Faktyczna pracochłonność dla poszczególnych etapów (z zastosowaniem uśrednień wynikających ze specyfiki urządzanych obiektów), przedstawia się następująco:

- 1) dla zakresu prac z Lp. 1 – 10%,
- 2) dla zakresu prac z Lp. 3 – 20%,

Wyjaśnienie w odpowiedzi na wniosek:

Harmonogramy opracowania projektu planu urządzenia lasu dla Części I – Nadleśnictwo Gdańsk i Części II – Nadleśnictwo Wejherowo, stanowiącymi załączniki nr 12 i 16 do SWZ, nie są dokumentem określającym faktyczną pracochłonność danego wykonawcy dla poszczególnych etapów prac urządzeniowych. Podany w harmonogramie procentowy udział kosztów poszczególnych etapów zamówienia (określony jako "około %") służy do określenia maksymalnego, zdaniem zamawiającego, nie tylko udziału rzeczowego, ale w szczególności maksymalnego do zaakceptowania przez zamawiającego zaangażowania i możliwego fakturowania kosztowego, danej pozycji (w tym narastająco), którą wykonawca może w poszczególnych etapach fakturować. Realizacja poszczególnych etapów z umowy opisanych w harmonogramie wyznacza maksymalny próg zaawansowania przedmiotowej umowy (określony jako "nie więcej niż" i określony w procentach). W związku z powyższym, nie ma uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanych zmian do Harmonogramów.

2) Treść wniosku o wyjaśnienie SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu pn. Dokumenty gospodarki leśnej realizowane w częściach: Część I - Sporządzenie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Gdańsk na lata 2025-2034. Część II - Sporządzenie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Wejherowo na lata 2025-2034. Część III - Prace siedliskowe dla Nadleśnictwa Elbląg tj. pkt 7.4 w myśl których Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia, jeżeli w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy, w tym okresie), Wykonawca składający ofertę wykaże, że wykonał:

I) składając ofertę na Część I zamówienia:

- 2 usługi o wartości nie mniejszej niż **1 500 000 PLN netto** każda, polegające na sporządzeniu projektów planu urządzenia lasu dla nadleśnictw wraz z prognozą oddziaływania tych planów na środowisko, które zostały zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw środowiska,

II) składając ofertę na Część II zamówienia:

- 2 usługi o wartości nie mniejszej niż **1 500 000 PLN netto** każda, polegające na sporządzeniu projektów planu urządzenia lasu dla nadleśnictw wraz z prognozą oddziaływania tych planów na środowisko, które zostały zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw środowiska,

III) składając ofertę na **Część III** zamówienia:

- 2 usługi o wartości nie mniejszej niż **1 000 000 PLN netto** każda, polegające na sporządzeniu opracowania siedliskowego dla nadleśnictwa.

Czy zamawiający zamierza zmienić powyższe warunki udziału w postępowaniu w sposób czyniący zadość postanowieniom art. 16 pkt 1 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasadzie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?

UZASADNIENIE

Obecne warunki wykluczają z udziału w postępowaniu wykonawców, mających doświadczenie w realizacji planów urządzenia lasu, opracowań fitosocjologicznych i siedliskowych dla nadleśnictw, czym naruszają zasady uczciwej konkurencji. Należy wyraźnie uwypuklić, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jak podkreśla się w doktrynie, *warunki udziału w postępowaniu powinny być oceniane pod kątem ich adekwatności do przedmiotu zamówienia i pozostawać w ścisłym związku ze sposobem jego realizacji. Jak uznała KIO w wyr. z 17.5.2018 r. (KIO 829/18, Legalis), nawet jeżeli zamówienie jest zamówieniem o znacznej wartości i postawione warunki udziału w porównaniu z wartością i złożonością zamówienia wydają się zasadne, to jednak w skonfrontowaniu ze sposobem realizacji zamówienia mogą być uznane za zbyt wygórowane, nieproporcjonalne, ograniczające krąg wykonawców mogących złożyć ofertę (M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022).* Z sytuacją taką mamy do czynienia w niniejszym, toczącym się postępowaniu, w którym chociaż warunek udziału w postępowaniu **wydaje się** być adekwatny do przedmiotu zamówienia (powierzchnia, szacunkowa wartość), wyklucza z udziału w postępowaniu wykonawców dających gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Wykonawca (...) wykonywał zbieżne, a nawet tożsame usługi oraz wykonuje plany urządzenia lasu, a także opracowania glebowo-siedliskowe i fitosocjologiczne dla innych regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, legitymując się poświadczeniami należytego wykonania tych usług. Nie ulega zatem wątpliwości, że daje gwarancję należytego wykonania również w przypadku otrzymania zlecenia w toczącym się postępowaniu. *Zamawiający ma obowiązek uwzględnić przy określaniu warunków swoje potrzeby i wybrać wykonawcę w ten sposób, aby zagwarantowane było należyte wykonanie zadania.*

"Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu" (M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022).

Zdaniem Wykonawcy (...) w przypadku części 1 i 2 zamówienia, Zamawiający powinien wymagać legitymowania się doświadczeniem w sporządzeniu co najmniej jednej usługi o wartości na poziomie 1 100 000,00 zł netto, zaś w przypadku części 3 – co najmniej jednej usługi o wartości na poziomie 700 000,00 zł netto, gdyż na rynku istnieje tylko jeden wykonawca, który wykonał w okresie ostatnich trzech lat opracowanie siedliskowe za wyższą kwotę, a zbieżne usługi realizują również inni wykonawcy zdolni do prawidłowej realizacji takiego zlecenia.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na wniosek:

Podkreślić należy, że powyższe zamówienie dotyczy dużych i trudnych obiektów, charakteryzujących się ponadprzeciętną powierzchnią w kraju (odpowiednio: Nadleśnictwo Gdańsk - 20 553 ha, Nadleśnictwo Wejherowo - 20 317 ha, Nadleśnictwo Elbląg - 17 861 ha (tylko leśna objęta pracami siedliskowymi)).

Obiekty te zakwalifikowano do terenów o wysokim stopniu trudności i skomplikowania prac urządzeniowo- siedliskowych z uwagi na występujące siedliska, ukształtowanie terenu oraz dodatkowe utrudnienia związane z antropopresją wynikającą z położenia przy dużych aglomeracjach miejskich (Trójmiasto, Reda, Rumia, Wejherowo oraz obszar miasta Elbląg wraz z całą infrastrukturą turystyczną: Półwysep Helski, Mierzeja Wiślana, Zalew Wiślany, Wybrzeże Bałtyku).

Prace siedliskowe dla Nadleśnictwa Elbląg z uwagi na mozaikowatość utworów glebowych, zróżnicowanie siedlisk oraz ukształtowanie terenu zaplanowane są w II, podwyższonym stopniu trudności. Nadleśnictwa te, z uwagi na powyższe uwarunkowania, można zaliczyć do jednych z najtrudniejszych obiektów w kraju.

Dodatkowo w ramach prac nad projektem PUL dla Nadleśnictw Gdańsk oraz Wejherowo przewiduje się realizację zakresu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.

Zaproponowany w SWZ warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wyrażony za pomocą doświadczenia wykonawcy został, w powyższej specyfikacji, ustalony na poziomie znacząco poniżej szacowanej wartości zamówienia dla poszczególnych części zamówienia.

Kwoty zrealizowanych przez potencjalnego wykonawcę usług stanowią następujący procent przewidywanej szacowanej wartości zamówienia dla poszczególnych części postępowania:

- I) PUL Nadleśnictwo Gdańsk - 60,7% szacowanej wartości zamówienia, 2 usługi;
- II) PUL Nadleśnictwo Wejherowo - 66,8% szacowanej wartości zamówienia, 2 usługi;
- III) Opracowanie siedliskowe dla Nadleśnictwa Elbląg - 69,5% szacowanej wartości zamówienia, 2 usługi..

Należy podkreślić, że plan urządzenia lasu oraz prace siedliskowe to opracowania złożone, wielodyscyplinarne i wielozadaniowe, wymagające spójnych opracowań i wniosków oraz określenia na tej podstawie odpowiednich kierunków działań danego nadleśnictwa na tle potrzeb całych Lasów Państwowych. Dlatego zadanie musi być realizowane pod kierunkiem odpowiednio doświadczonego jednego wykonawcy (stąd proporcjonalne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu). Tak określony sposób realizacji zamówienia i wskazane warunki są niezbędne ze względów technicznych, organizacyjnych, a w szczególności celowościowych związanych z tym zadaniem. Inny sposób realizacji zamówienia, dalsze nieracjonalne obniżenie warunków, podział na mniejsze części stworzyłoby dodatkowe i tak w tym złożonym zadaniu trudności techniczne lub nadmierne, niczym nieuzasadnione koszty wykonania zamówienia. Realizacja zamówienia

wymaga spójnego skoordynowania prac (a później odpowiedzialności za efekty pracy) różnych osób (także podwykonawców) realizujących poszczególne fazy zamówienia. Docelowo inny sposób niż opisany w SWZ realizacji zadania mógłby zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

W związku z powyższym mając na uwadze rangę opracowywanych dokumentów planistycznych jakimi są przedmiotowe opracowania, stanowiące ustawową podstawę prawną do realizacji gospodarki na gruntach leśnych Skarbu Państwa oraz mając świadomość skali trudności realizacji powyższego zamówienia, wniosek uznajemy za niezasadny.

Z poważaniem,
Jan Borkowski
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych
/podpisano elektronicznie/