

Powiatowy Zarząd Dróg w Łąwie
ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Łąwa

DI2.260.31.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. **Nasadzenie drzew w pasie drogowym dróg powiatowych na terenie powiatu łąwskiego w 2024 r.**, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny na, złożyła firma:

PLATAN Usługi ogrodnicze Maciej Subicki 93-553 Łódź ul. Komfortowa 1 lok. 10.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Cena (znaczenie 60 pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (znaczenie 40 pkt.)	Ilość punktów łącznie
1.	Usługi Komunalne "DUDA" Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17	Oferta odrzucona		
2.	Plant-Akcja Sp. z o. o. 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11	Oferta odrzucona		
3.	PLATAN Usługi ogrodnicze Maciej Subicki 93-553 Łódź ul. Komfortowa 1 lok. 10	60,00 pkt.	40 pkt.	100,00 pkt.
4.	SMILE Paulina Jamrosz-Grudzińska 62-610 Sompolno, Sycewo 18 Szymon Grudziński 62-610 Sompolno, Sycewo 18	Oferta odrzucona		
5.	Radosław Matczak 62-610 Sompolno, Biele 4b	Oferta odrzucona		
6.	ABIES-OGRODY Rafał Świątkowski 10-687 Olsztyn, ul. Leyka 3/2	14,69 pkt.	40 pkt.	54,69 pkt.
7.	Rest Adam Marquardt 44-194 Knurów, ul. Władysława Jagiełły 4a/15	15,14 pkt.	40 pkt.	55,14 pkt.

Oferty odrzucone:

Oferta Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.09.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Usługi Komunalne "DUDA" Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny m.in.: - wyszczególnienie cen: koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty sadzonek drzew, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/975999> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 19.09.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Usługi Komunalne "DUDA" Tomasz Duda 11-700 Mrągowo, ul. Słowicza 17 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Oferta Nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.09.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Plant-Akcja Sp. z o. o. 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny m.in.: - wyszczególnienie cen: koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty sadzonek drzew, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/975999> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 19.09.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których

odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Plant-Akcja Sp. z o. o. 80-890 Gdańsk ul. Heweliusza 11 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Oferta Nr 4

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.09.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę SMILE Paulina Jamrosz-Grudzińska 62-610 Sompolno, Sycewo 18 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny m.in.: - wyszczególnienie cen: koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty sadzonek drzew, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/975999> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 19.09.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy SMILE Paulina Jamrosz-Grudzińska 62-610 Sompolno, Sycewo 18 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Oferta Nr 5

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.09.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Radosław Matczak 62-610 Sompolno, Biele 4b do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny m.in.: - wyszczególnienie cen: koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty sadzonek drzew, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a

także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/975999> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” w terminie do dnia 19.09.2024 r. do godziny 09:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Radosław Matczak 62-610 Sompolno, Biele 4b zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie **w dniu 30.09.2024 r. o godz. 9:00** do Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Iława, celem podpisania umowy.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Iławie

/-/Radosław Augustyniak