



Zastępca Prezesa
Joanna Gierulska

Wykonawcy

Nasz znak:

ZP. 175 .DDD.65141.3.2023

Data:

17.09.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie Beneficjenta poddziałania 1.2. „Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w zakresie produkcji i wykorzystania krajowych źródeł białka na cele paszowe

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605) dalej: „ustawa Pzp”, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1

Ostateczny odbiorca ma obowiązek uczestniczyć w 3 wizytach. Proponujemy dopuszczenie udziału w wizycie innego domownika gospodarstwa, w przypadku braku możliwości uczestnictwa osoby która uczestniczyła np. w dwóch wizytach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dopuszczenie zmiany w zakresie udziału w wizytach ostatecznych odbiorców. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Czy możliwe jest zgłoszenie obiektu demonstracyjnego typu B, który nie posiada urządzeń do obróbki/ przetwarzania ciśnieniowo-termicznej nasion roślin białkowych o których mowa w zał. nr 12 do SWZ, celem osiągnięcia wymaganej liczby obiektów demonstracyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 12 Załącznika nr 1 pn. *Opis przedmiotu zamówienia* do SWZ, Wykonawca ma zapewnić dla obiektów demonstracyjnych (gospodarstw) typu B: tiret pierwsze: prowadzenie w gospodarstwie jednocześnie produkcji roślinnej i zwierzęcej, gdzie uprawiane rośliny białkowe są wykorzystywane w żywieniu zwierząt bezpośrednio lub po przetworzeniu (**np. obróbka ciśnieniowo-termiczna**);

tiret siódme: posiadanie w gospodarstwie i zademonstrowanie co najmniej jedno urządzenie **do obróbki/przetwarzania nasion roślin białkowych na paszę**.

Natomiast zgodnie z Rozdz. XI pkt 1 ppkt 1.2 SWZ, za każde wskazane urządzenie w obiekcie demonstracyjnym/gospodarstwie posiadającym urządzenie do obróbki ciśnieniowo –

termicznej nasion roślin białkowych Wykonawca otrzyma 1 punkt. Maksymalnie w ramach kryterium Wykonawca może otrzymać 40 punktów.

Powyższe zapisy oznaczają, iż Zamawiający wymaga zapewnienia w każdym obiekcie demonstracyjnym typu B co najmniej jednego urządzenia do obróbki/przetwarzania nasion roślin białkowych na paszę, natomiast wskazanie urządzenia do obróbki ciśnieniowo – termicznej nasion roślin białkowych będzie dodatkowo punktowane w ramach kryterium oceny ofert.

Pytanie nr 3

Czy w przypadku zgłoszenia obiektu demonstracyjnego typu B dopuszcza się korzystanie z usługowej /zewnętrznej usługi obejmującej obróbkę ciśnieniowo-termiczną nasion roślin białkowych i tym samym czy można takie urządzenie wskazać w zał. 12. 4.

Zgodnie z OPZ jest że gospodarstwo typu B „posiadanie w gospodarstwie i zademonstrowanie co najmniej jedno urządzenie do obróbki/przetwarzania nasion roślin białkowych na paszę” – więc to gospodarstwo powinno zostać wyposażone w takie urządzenie na miejscu i mieć możliwość demonstracji przygotowania paszy w takim urządzeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z wymogami OPZ obiekty demonstracyjne mają być wyposażone w odpowiednie maszyny i urządzenia. Tym samym wykonawca ma dysponować odpowiednim sprzętem technicznym, tj. ma posiadać realną możliwość skorzystania z nich. Wykonawca może nie być właścicielem sprzętu technicznego, lecz dysponować nim np. jako użytkownik, najemca, dzierżawca lub też leasingobiorca. Rzeczy te nie są wtedy uznawane za zasoby osób trzecich, gdyż istnienie stosunku zobowiązaniowego uprawniającego dany podmiot do posiadania i używania danej rzeczy jest wystarczające do uznania, że dysponuje on nią w rozumieniu ustawy Pzp.

Pytanie nr 4

Z uwagi na okres urlopowy oraz zaangażowanie doradców w pomoc rolnikom w składaniu oświadczeń w ramach systemu wsparcia bezpośredniego rolników oraz konieczność wyboru gospodarstw oraz doradców do realizacji zamówienia prosimy o rozważenie możliwości przedłużenia terminu złożenia oferty do 29 września br.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy wprowadza następujące zmiany w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zmiana nr 1

Rozdział VII SWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawcy pozostają związani złożoną ofertą do dnia 27 grudnia 2023 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Zmiana nr 2

Rozdział IX SWZ Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert, warunki zmiany albo wycofania oferty otrzymuje brzmienie:

IX.1. Sposób oraz termin składania ofert i otwarcia ofert

- 1. Ofertę pod rygorem nieważności należy złożyć w formie elektronicznej. Ofertę musi zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do tych*

czynności. Ofertę należy złożyć na Platformie Zakupowej udostępnionej przez Zamawiającego na stronie internetowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/arimr>.

2. Termin składania ofert upływa w dniu **29 września 2023 r. o godzinie 11:00**.
3. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **29 września 2023 r. o godzinie 11:30**.
4. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za nieprawidłowe złożenie oferty wynikające z niezastosowania się przez Wykonawcę do wymagań niniejszej SWZ.
5. W przypadku awarii Platformy, która powoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez zamawiającego, otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po usunięciu awarii. Zamawiający informuje na platformie o zmianie terminu otwarcia ofert.

Pytanie nr 5

Czy mając na uwadze agrotechnikę gatunków wchodzących w skład obiektów demonstracyjnych Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu określenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia czas trwania projektu to 18 miesięcy od dnia podpisania umowy jednak nie dłużej niż do 31 sierpnia 2025 r. Zakładając, że podpisanie umowy nastąpi do końca 2023 roku, wówczas termin wykonania projektu przypadnie na przełom maja/czerwca 2025 r., co spowoduje, że projekt nie obejmie dwóch okresów wegetacyjnych. Mając powyższe na uwadze zwracamy się z wnioskiem, aby termin wykonania zamówienia określony był poprzez podanie dnia 31 sierpnia 2025 roku, jako daty jego zakończenia, bez wskazywania liczby miesięcy. Zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2422 ze zm.) do zapisów umowy, która zostanie zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy dotyczące umów w sprawach zamówień publicznych, z tym, że umowę o przyznaniu pomocy w ramach tego działania zawiera się zgodnie z art. 264 i art. 577 i art. 578 ustawy. Wobec tego określenie w umowie terminu wykonania zamówienia poprzez podanie daty jego zakończenia, bez wskazywania liczby miesięcy, nie będzie naruszać przepisów.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy wprowadza następujące zmiany w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zmiana nr 3

Rozdział II SWZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby realizacja operacji, w tym złożenie wniosku o płatność końcową, trwała od dnia podpisania umowy nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2025 r.”

Zmiana nr 4

Punkt 5 Czas trwania projektu OPZ otrzymuje brzmienie:

„Od dnia podpisania umowy nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2025 r. (złożenie wniosku o płatność końcową).”

Pytanie nr 6

Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia w każdym województwie w obiekcie demonstracyjnym typu A (w jednym gospodarstwie) powinna być zapewniona możliwość zademonstrowania wszystkich gatunków roślin białkowych zalecanych dla danego

województwa przez COBORU na rok 2022. Czy biorąc pod uwagę okres obowiązywania projektu Zamawiający wyrazi zgodę, aby w obiektach demonstracyjnych prezentowane były odmiany z najnowszych (aktualnych) list odmian zalecanych, a nie tylko z 2022 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy wprowadza następujące zmiany w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zmiana nr 5

Poniższy zapis w punkcie 1 OPZ *Przedmiot zamówienia*:

„W każdym województwie w obiekcie demonstracyjnym typu A (w jednym gospodarstwie) powinna być zapewniona możliwość zademonstrowania wszystkich gatunków roślin białkowych zalecanych dla danego województwa przez COBORU na rok 2022. Wyjątek stanowią podmioty wytwarzające pasze dla zwierząt gospodarskich z wykorzystaniem nasion roślin białkowych uprawianych w kraju, które muszą być zlokalizowane w co najmniej 10 województwach.”

- otrzymuje następujące brzmienie:

*„W każdym województwie w obiekcie demonstracyjnym typu A (w jednym gospodarstwie) powinna być zapewniona możliwość zademonstrowania wszystkich gatunków roślin białkowych zalecanych dla danego województwa przez COBORU na rok 2022 **lub zgodnie z aktualnymi/ najnowszymi listami odmian zalecanych dla danego województwa przez COBORU.** Wyjątek stanowią podmioty wytwarzające pasze dla zwierząt gospodarskich z wykorzystaniem nasion roślin białkowych uprawianych w kraju, które muszą być zlokalizowane w co najmniej 10 województwach.”*

Pytanie nr 7

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie z dokumentacji postępowania wymogu, który stawiany jest dla obiektów demonstracyjnych typu c, a mianowicie, „że posiadacz podmiotu wytwarzający pasze dla zwierząt gospodarskich z wykorzystaniem nasion roślin białkowych uprawianych w kraju będzie przestrzegać zaleceń opracowanych przez opiekuna naukowego i będzie prowadził dziennik obserwacji demonstracji, z zapisami obserwacji sporządzanymi zgodnie z instrukcją opracowaną przez opiekuna naukowego (dopuszcza się prowadzenie dziennika obserwacji w formie elektronicznej z możliwością wydruku) przez cały okres trwania demonstracji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zamawiający podtrzymuje wymóg, jednakowy dla wszystkich obiektów demonstracyjnych, zapewnienia przez Beneficjenta, „że posiadacz podmiotu wytwarzający pasze dla zwierząt gospodarskich z wykorzystaniem nasion roślin białkowych uprawianych w kraju będzie przestrzegać zaleceń opracowanych przez opiekuna naukowego i będzie prowadził dziennik obserwacji demonstracji, z zapisami obserwacji sporządzanymi zgodnie z instrukcją opracowaną przez opiekuna naukowego (dopuszcza się prowadzenie dziennika obserwacji w formie elektronicznej z możliwością wydruku) przez cały okres trwania demonstracji”.

Zapewnienie opiekuna naukowego i realizacji zadań, objętych demonstracją, zgodnie z jego wskazówkami, jest podstawowym warunkiem upowszechniania innowacyjnych, zgodnych z najnowszymi zaleceniami nauk rolniczych, rozwiązań w praktyce rolniczej. Dzięki temu możliwe jest osiągnięcie celu prowadzonych działań edukacyjnych jakim jest podniesienie

poziomu wiedzy i umiejętności rolników poprzez zapoznanie ich z innowacyjnymi rozwiązaniami technologicznymi (w tym przypadku uprawy roślin białkowych i stosowania ich w żywieniu zwierząt), stosowanymi w gospodarstwach rolnych.

Pytanie nr 8

Jednym z obowiązków Wykonawcy jest zapewnienie zwrotu kosztów poniesionych w związku z dojazdem na demonstracje i konferencje (zarówno samochodem prywatnym jak i środkami transportu publicznego). Mając na względzie m.in. liczbę planowanych uczestników projektu, jak i niemożliwą do oszacowania odległość, jaką każdy potencjalny uczestnik projektu będzie musiał pokonać, zwracamy się z wnioskiem o określenie przez Zamawiającego zryczałtowanej kwoty zwrotu kosztów dojazdu na jednego uczestnika. Takie rozwiązanie umożliwi dokonanie rzetelniejszej wyceny oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zgodnie z przepisem §5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” oraz poddziałania „Wsparcie dla projektów demonstracyjnych i działań informacyjnych” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz warunków i trybu jej wypłaty, udział w operacji (szkoleniu/demonstracji) jest bezpłatny dla uczestniczących w niej ostatecznych odbiorców, natomiast, jeśli zostałby wprowadzony ryczał za dojazdy, to nie udałooby się zapewnić warunku bezpłatnego uczestnictwa dla wszystkich odbiorców demonstracji. Zgodnie z warunkami realizacji operacji, to Wykonawca ma wiedzę gdzie będą usytuowane gospodarstwa i skąd będą mogli dotrzeć uczestnicy demonstracji do danego obiektu demonstracyjnego, jak również, to wykonawca planuje przebieg demonstracji.

Pytanie nr 9

Mając na uwadze uszczegółowienie zakresu praktycznego projektu, zwracamy się z wnioskiem o usunięcie słowa „monogastrycznych” w OPZ. W konsekwencji także wnioskujemy o zawarcie w OPZ uszczegółowienia zwierząt gospodarskich jako „trzoda chlewna, drób i bydło”. Zdaniem wnioskodawcy zakres merytoryczny powinien brać pod uwagę każde zastosowanie paszowe roślin.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

ZASTĘPCA PREZESA

Joanna Gerulska