



Słupsk, dnia 02.04.2021 r.

L.dz. ZP. 07 .04.2021

**Do:  
Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia.**

### WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę nowego pojazdu bezpylnego o poj. skrzyni ładunkowej 16 m3 zasilanego gazem CNG w formie leasingu operacyjnego”.

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Słupsku jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zawiadamia, iż wniesiono wnioski dot. treści SWZ.

Treść wniosków wraz z odpowiedzią Zamawiającego zestawiono poniżej.

#### Pytanie nr 1

„PYTANIA DO ZAŁĄCZNIKA NR 7 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Pytanie do pkt 3 ppkt 1)

Wykonawca prosi by termin 72h był liczony w dni robocze.

Obecnie standardem w ramach umów zawieranych w zamówieniach publicznych jest określanie czasu naprawy na okres dni roboczych. W związku z powyższym Wykonawca prosi o określenie, iż czas naprawy niewymagający wymiany części będzie liczony w dni robocze.

Pytanie dot. wprowadzenia czasu reakcji serwisowej

Wykonawca prosi by czas na naprawę poprzedzał czas reakcji serwisowej tj. czasu reakcji wykonawcy na zgłoszenie wady przez Zamawiającego. Wykonawca prosi o uwzględnienie poniższego zapisu:

Wykonawca gwarantuje reakcję autoryzowanego serwisu fabrycznego w zakresie zabudowy w ciągu 24 godzin (dni robocze) od momentu zgłoszenia awarii, w zakresie ustalenia trybu działań serwisu. Wykonawca podejmie czynności w celu realizacji obowiązków gwarancyjnych w ciągu maksymalnie 48 godzin (dni robocze) od momentu zgłoszenia awarii wynikającej z odpowiedzialności gwarancyjnej.”

**Odpowiedź: TAK**

#### Pytanie nr 2

„Pytanie do pkt 3 ppkt 8) lit. b)

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu o treści „*niedopilnowanie przez wykonawcę terminu przeglądu gwarancyjnego skutkować będzie nałożeniem na niego kary umownej w wysokości 150,00 zł za każdy dzień opóźnienia*” jako sprzecznego z art. 433 pkt 1 pzp

Naliczanie zaś kar umownych za opóźnienie jest sprzeczne z art. 433 pkt 1 pzp i zastrzeżenie to nie będzie odnosić skutku wobec Wykonawców.

W przypadku gdy Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy o usunięcie zapisu, Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia pkt 8 lit. b) i dostosowanie jego zapisów do zgodności z



Biodopady



Papier



Szkło



Metale  
i tworzywa  
sztuczne



Zmieszane  
odpady  
komunalne

art. 433 pkt 1 pzp. Naliczanie kar umownych za opóźnienie jest sprzeczne z art. 433 pkt 1 pzp i zastrzeżenie to nie będzie odnosić skutku wobec Wykonawców.

Tym samym Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa „opóźnienie” na zwłokę.  
Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający w rozdziale XIX SWZ w pkt 21 lit b) stosuje pojęcie zwłoki.

Nadto wskazać należy, iż kara umowna jest surogatem odszkodowania i stanowi jego zryczałtowaną postać. W związku z faktem, iż zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest przez niego zawiniony. Wykonawca prosi zatem o zmianę postanowienia oraz naliczenie kary za zwłokę”

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia słowo „opóźnienie” na „zwłokę”.

### Pytanie nr 3

„Pytanie do pkt 3 ppkt 8) lit. b)

Czy Zamawiający zgodzi się poinformować Wykonawcę o zbliżającym się terminie przeglądu gwarancyjnego wynikającego z zapisu w książce gwarancyjnej z dwutygodniowym wyprzedzeniem?”

**Odpowiedź:** TAK

### Pytanie nr 4

„Pytanie do pkt 3 ppkt 8 oraz odpowiedzi nr 12 wyjaśnień Zamawiającego z dnia 26 marca 2021 r.  
Prośba o wyjaśnienie odpowiedzi nr 12

Czy dobrze rozumiemy zapis „naprawa i obsługa bezpłatna w czasie trwania gwarancji na cały pojazd z ogumieniem włącznie” jako:

- Wykonanie czynności gwarancyjnych
- wykonanie w ramach umowy przeglądu, o którym mowa w załączniku nr 7 Opis przedmiotu zamówienia
- w zakresie ogumienia – zapewnienie gwarancji czy jego wymianę?”

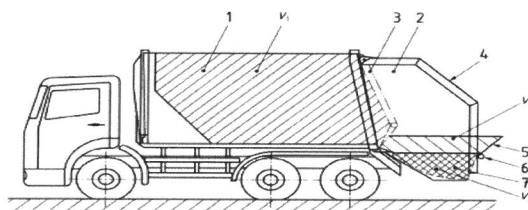
**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje zapewnienia gwarancji na ogumienie, a nie jego wymiany.

### Pytanie nr 5

„Pytanie do pkt. II.3

Czy Zamawiający oczekuje wymaganej objętości zabudowy tj. skrzyni ładunkowej, liczonej wg. normy PN-EN 1501-1 (rysunek poniżej)?

EN 1501-1:2011



#### Objaśnienia

- Skrzynia ładunkowa
- Tyłna kłapa
- Mechanizm ugniatający
- Krawędź ładowania
- Kłapa prowadząca
- Krawędź kosza zasypowego
- Kosz zasypowy

$V_1$  = Objętość skrzyni ładunkowej  
 $V_2$  = Objętość kosza zasypowego  
 $V_3$  = Objętość dodatkowa z kłapą prowadzącą

Rysunek A.2 – Elementy części roboczej nadwozia, pojemności dla odpadów

**Odpowiedź:** Zamawiający nie postawił takich warunków OPZ. Zabudowa musi być dostosowana do tylnego załadunku odpadów.

**Pytanie nr 6**

„Pytanie do pkt. II.4

Czy Zamawiający oczekuje wymaganej objętości kosza zasypu, liczonej wg. normy PN-EN 1501-1 (rysunek powyżej) jako objętość kosza zasypowego czy jako sumę objętości kosza zasypowego i objętości dodatkowej z klapą prowadzącą?”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie postawił takich warunków OPZ. Zabudowa musi być dostosowana do tylnego załadunku odpadów.

**Pytanie nr 7**

„Pytanie do rozdziału XIX Projektowane postanowienie umowy pkt 21) lit. b)

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej z 750 zł na 500 zł.

Zastrzeżenie kary w wysokości 750 zł jest znaczące. Nadto w ramach zamówień publicznych praktykowane jest zastrzeganie kary na poziomie 500 zł.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.**

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Treść zapytań wraz z odpowiedziami zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/pgkslupsk>.

Otrzymują:

1. Platforma Zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/pn/pgkslupsk>,
2. a/a.

PREZES ZARZĄDU

*mgr Elżbieta Rokita*