

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI 9 POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego dla Szpitala w Dębnie”

Na podstawie art. 254 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Zamawiający informuje o unieważnieniu wyżej wyznaczonego postępowania dla części 9.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

I.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w części 9 pozycji 53 formularza cenowego w sposób niejasny i nieprecyzyjny (wadliwy). Zamawiający oczekiwał kaniul dożylnych o 3 otworach dyfuzyjnych do podawania środków kontrastowych o następujących parametrach:

- G 22 o średnicy kaniuli 0,9 mm, średnicy zestawu przedłużającego 1,65 mm i długości 25mm oraz
- G 24 o średnicy kaniuli 0,7 mm, średnicy zestawu przedłużającego 1,22 mm i długości 19mm.

Opis oczekiwanych dwóch produktów nastąpił natomiast poprzez podanie czterech rozmiarów bez sprecyzowania czego dany rozmiar dotyczy, tj.

- 22G 0,9x25mm
- 22G 1,65x25mm,
- 24G 0,7x19mm,
- 24G 1,22x19mm

W efekcie takiego wadliwego opisu przedmiotu zamówienia wykonawca Bialmed sp. z o. o. złożył ofertę w której zaproponował produkty Nexiva 383691, 383692, które spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ oraz dodatkowo produkty Nexiva 383511, 383512, które nie spełniają wymagań zawartych w SWZ i których Zamawiający nie oczekiwał. Wykonawca Skamex sp. z o. o. złożył natomiast ofertę w której zaproponował wyłącznie produkty Nexiva 383691, 383692, które spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

Z wyjaśnień treści oferty przedstawionych przez wykonawcę Bialmed sp. z o. o., wnioskować należy, iż opis przedmiot zamówienia wprowadził tego wykonawcę w mylne przekonanie, iż Zamawiający oczekiwał czterech kaniuli, a nie dwóch. Z uwagi na powyższe Wykonawca ten oprócz produktów wymaganych przez Zamawiającego, zaproponował dwa dodatkowe.

Sytuacja ta powoduje, że obaj Wykonawcy złożyli oferty, które są nieporównywalne i nie można doprowadzić do ich porównywalności z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Obaj wykonawcy zaproponowali bowiem produkty zgodne z wymaganiami Zamawiającego, tj. Nexiva 383691, 383692, przy czym jeden z wykonawców z uwagi na wadliwy opis przedmiotu zamówienia, zaproponował dodatkowo produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego.

II.

Zamawiający udzielił różnych, sprzecznych odpowiedzi na te same pytania Wykonawców dotyczące pozycji 8 i 9 formularza cenowego w części 9, co pozostaje sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i zasadą równego traktowania Wykonawców.

W odpowiedziach nr 8 i 15 Zamawiający odstąpił od wymogu potwierdzenia skuteczności filtracji wynikami badań z niezależnego laboratorium i dopuścił zamiast niego oświadczenie producenta.

W odpowiedziach nr 10 i 12 Zamawiający potwierdził natomiast, że dla pozycji 8 i 9 formularza cenowego wymaga potwierdzenia skuteczności filtracji wynikami badań z niezależnego laboratorium.

III.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w części 9 pozycjach 8 i 9 formularza cenowego w sposób niejasny i nieprecyzyjny (wadliwy). Pomimo, że Zamawiający wymagał w pozycjach 8 i 9 dwóch różnych przyrządów (poz. 8 - Przyrząd do infuzji, poz. 9 - Przyrząd do przetaczania krwi), to opisał je w identyczny sposób. To sprawiło, że niemożliwe było zaoferowanie produktu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pozycji 9.

Dodatkowo mając na uwadze, że przedmiot zamówienia służyć ma ochronie życia i zdrowia pacjentów, istotnym pozostaje, aby oferowane produkty spełniały wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.


PROCURENT
Magda Żłobicka


KIEROWNIK
APTEKI SZPITALNEJ
Anna Kołosowska
mgr farmacji