

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2023 r.

Zamawiający:

Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy

ul. Chocimska 24

00-791 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę produktu leczniczego dla pacjentów z programu lekowego „Leczenie hipercholesterolemii rodzinnej” w podziale na 2 części.

Znak postępowania: O.OZP.260.93.6.2023

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający, tj. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny informuje, że w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, który wpłynął do Zamawiającego, niniejszym działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U 2022 poz. 1710 ze zm.) przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami.

1. Czy Zamawiający w Części 1 i 2 dopuści produkt leczniczy ALIROKUMAB w postaci wstrzykiwacza, gdyż tylko w takiej postaci zarejestrowany jest na terenie kraju?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza postać produktu leczniczego jako wstrzykiwacze.

2. Czy Zamawiający wskaże konkretne miejsca/miejsce realizacji zamówień o których mowa w par. 3 ust. 4? Informacja ta jest istotna z punktu widzenia możliwości realizacji przyszłych dostaw przez Wykonawcę. Wykonawca powinien posiadać taką wiedzę na etapie przygotowywania i składania ofert.

Odpowiedź: Miejsce realizacji (dostawy) zamówienia – Poradnia chorób metabolicznych, Powsińska 61/63 02-903 Warszawa.

3. Czy Zamawiający w świetle treści par. 2.6 dopuszcza, że jedynym dowodem dostawy jest faktura VAT dostarczana wraz z tą dostawą? Jest to jedyny u Wykonawcy dokument towarzyszący danej dostawie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, aby jedynym dowodem dostawy była faktura VAT dostarczona wraz z dostawą.

4. Czy Zamawiający w par. 4.1.1 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja (także ilościowa) wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę rozpatrywania reklamacji ilościowych do 3 dni roboczych. Poniżej zmodyfikowany zapis projektowanych postanowień umownych.

Brzmienie zapisu przed zmianą:

§ 4

GWARANCJA

1. *W przypadku stwierdzenia braków ilościowych lub wad jakościowych dostarczonego asortymentu w okresie gwarancyjnym Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę, który rozpatrzy reklamację dotyczącą:*
- 1) *braków ilościowych w ciągu 72 (siedemdziesięciu dwóch) godzin,*
 - 2) *wad jakościowych w ciągu 7 (dni) dni roboczych.*

Brzmienie zapisu po zmianie:

§ 4

GWARANCJA

1. *W przypadku stwierdzenia braków ilościowych lub wad jakościowych dostarczonego asortymentu w okresie gwarancyjnym Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę, który rozpatrzy reklamację dotyczącą:*
- 1) *braków ilościowych w ciągu 3 (trzech) dni roboczych,*
 - 2) *wad jakościowych w ciągu 7 (dni) dni roboczych.*

5. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie relacji pomiędzy par. 4.1.1, a 4.3. Zgodnie z 4.1.1 rozpatrzenie reklamacji ilościowej ma zająć max 72 godziny. Tymczasem zgodnie z par. 4.3 dostawa brakującego towaru w razie reklamacji ilościowej ma nastąpić w ciągu 7 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji. Czy zatem Wykonawca ma 72 godziny na rozpatrzenie reklamacji, a następnie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji na dostawę brakującego towaru (w razie zaakceptowania reklamacji)? Czy terminy te winny następować jeden po drugim (najpierw 72 godziny na rozpatrzenie, a potem 7 dni roboczych na dostawę?)

Odpowiedź: Mając na uwadze brzmienie odpowiedzi na pytanie nr 4 powyżej, Zamawiający informuje, że Wykonawca ma 3 dni robocze od daty zgłoszenia na rozpatrzenie reklamacji ilościowych i 7 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji na dostawę brakującego towaru. Terminy te biegną równolegle.

6. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy procedura określona w par. 4.5 wydłuża postępowanie reklamacyjne jakościowe? Jak zapisy o 7-dniowym postępowaniu wyjaśniającym mają się do zapisów par. 4.1.2, gdzie na rozpatrzenie reklamacji – a zatem przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego – Wykonawca ma 7 dni roboczych? Który termin ma zastosowanie do rozpatrywania reklamacji – ten wskazany w par. 4.1.2, czy ten wskazany w 4.5? (są to dwa różne terminy: 7 dni roboczych oraz 7 dni).

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wskazany w § 4 ust. 5 umowy termin na 7 (siedem) dni roboczych. Terminy wskazane w § 4 ust. 1 pkt 2) i w § 4 ust. 5 umowy mają charakter tożsamy.

Poniżej zmodyfikowany zapis projektowanych postanowień umownych.

Brzmienie zapisu przed zmianą:

§ 4

GWARANCJA

5. *W przypadku, gdy Wykonawca kwestionuje zasadność zgłoszonej przez Zamawiającego reklamacji jakościowej, Wykonawca ma obowiązek przeprowadzić postępowanie wyjaśniające trwające maksymalnie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania reklamacji. Zamawiający w takim przypadku zastrzega sobie prawo dokonania zakupu od innego*

dostawcy w ilości i asortymencie takim jak towar dostarczony przez Wykonawcę uznany przez Zamawiającego za wadliwy.

Brzmienie zapisu po zmianie:

§ 4

GWARANCJA

- 5. W przypadku, gdy Wykonawca kwestionuje zasadność zgłoszonej przez Zamawiającego reklamacji jakościowej, Wykonawca ma obowiązek przeprowadzić postępowanie wyjaśniające trwające maksymalnie do 7 (siedmiu) dni roboczych od dnia otrzymania reklamacji. Zamawiający w takim przypadku zastrzega sobie prawo dokonania zakupu od innego dostawcy w ilości i asortymencie takim jak towar dostarczony przez Wykonawcę uznany przez Zamawiającego za wadliwy.**
7. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie konsekwencji zasady określonej w par. 4.5 zdanie ostatnie, mówiącej, że niezależnie od wyniku reklamacji Zamawiający i tak ma prawo zakupić reklamowany towar u innego dostawcy, jeśli uzna „towar dostarczony przez Wykonawcę za wadliwy”. Czy w takim wypadku Wykonawca winien zapłacić ewentualną różnicę ceny takiego zakupu (vide par. 5.3), czy też nie jest dotknięty skutkami takiego zakupu zastępczego? Wykonawca zwraca uwagę, że zakup zastępczy w sytuacji odrzucenia reklamacji nie powinien go w ogóle dotyczyć i dokonywany jest na wyłączne ryzyko i koszt Zamawiającego. Trudno racjonalnie zakładać, że niezależnie od wyniku postępowania reklamacyjnego, gdzie przecież reklamacja może być niezasadna, i tak zawsze Zamawiający dokonuje zakupu zastępczego i obciąża kosztem zakupu Wykonawcę. Czyni to wszelkie postępowanie reklamacyjne i rozpatrywanie reklamacji całkowicie bezprzedmiotowym z perspektywy Wykonawcy, zaś całą procedurę - sprzeczną z prawem.
- Odpowiedź: Uregulowanie zawarte w § 4 ust 5 zd. 2 umowy ma na celu wyłącznie zapewnienie ciągłości dostaw. W przypadku w którym reklamacja uznana zostanie za niezasadną a dokonano zakupu zastępczego po cenach wyższych niż wynikające z oferty Wykonawca nie będzie obciążony skutkami zakupu po wyższych niż ofertowe ceny.**
8. W związku z treścią par. 6 umowy Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wartości kar umownych (art. 436 pkt 3 Ustawy PZP). Zamawiający musi podać w umowie łączną maksymalną

wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony; jest to ustawowy wymóg co do treści umowy. Nie czyni mu zadość zapis par. 6.1, bowiem odnosi się tylko do maksymalnej wysokości kar za zwłokę, a nie wszystkich kar umownych, te są bowiem określone także w par. 6.2.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje w §6 ust. 5 umowy i nadaje mu następujące brzmienie: „Niezależnie od postanowienia, o którym mowa ust. 1 i 2 powyżej, łączna wysokość kar umownych dochodzonych w ramach niniejszego zamówienia nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy”.

UWAGA:

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania ofert w niniejszym postępowaniu w następujący sposób:

Oferty powinny być złożone do **dnia 08.08.2023 r. do godz. 09.00** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.

Oferty zostaną otwarte przy użyciu Platformy Zakupowej w **dniu 08.08.2023 r. o godz. 09.30.**

Załączniki:

1. Projektowane postanowienia umowne (wersja zaktualizowana) z dnia 04.08.2023 r.

Zatwierdził:

Dyrektor

Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH

– Państwowego Instytutu Badawczego

dr n. med. Bernard Waśko