

Zamawiający:



GMINA STAWIGUDA
 11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
 tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawcy ubiegający się
o zamówienie

Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Sprzątanie budynku Szkoły Podstawowej im. 11 Listopada w Rusi, Filii w Bartągu”

Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – dalej: Pzp) informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał ponownego badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz ponownie wybrał najkorzystniejszą ofertę.

Wykonawca - Mega Clean s.r.o., VZatise 810/1 Mariánské Hory, 709 000 Ostrava, którego oferta została wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza, zrezygnował z realizacji zamówienia, a tym samym odstąpił od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego w wyniku ponownego badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców jako najkorzystniejszą ofertę wybrano złożoną przez:

Impel Facility Services Sp. z o. o.
 ul. Słonimskiego 1
 50-304 Wrocław
 NIP 9542250979

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto Waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Dodatkowe mycie okien Waga kryterium 40.00%	Punkty w kryterium Dodatkowe mycie okien	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Smart Agata Osztis ul. Ks. K. Cyganka 8 14-400 Pasłęk NIP 5792040991	27 677,00 zł	-	3 razy w roku	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp	-
2.	Mega Clean s.r.o. VZatise 810/1 Mariánské Hory 709 000 Ostrava Cz 09117164	Wykonawca odstąpił od podpisania umowy.					

3.	JAK-BUD Jakub Budziński ul. Rudzicka 40i Wola Podłęzna 62-510 Konin NIP 6652847671	411 428,62 zł	50,80	3 razy w roku	40	90,80	3
4.	LUXOR KOMPLEKSOWE UTRZYMANIE CZYSTOŚCI Celina Piłat Os. Witosza 30 82-400 Sztum NIP 5791548724	398 649,15 zł	52,43	3 razy w roku	40	92,43	2
5.	Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. Stonimskiego 1, 50-304 Wrocław NIP 9542250979	348 320,63 zł	60,00	3 razy w roku	40	100,00	1

I. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Smart Agata Oszlis ul. Ks. K. Cyganka 8 14-400 Pasłęk NIP 5792040991	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: W toku badania ofert stwierdzono, że oferta wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 11.12.2023 r. zwrócił się do wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę.</p> <p>Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 13.12.2023 r. przedłożył jedynie lakoniczną odpowiedź: „to jest kwota za miesiąc jeden czyli trzeba pomnożyć razy 12 miesięcy”.</p> <p>Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości. Dodatkowo, w omawianej sytuacji nie ma możliwości poprawienia oferty jako oczywistej omyłki rachunkowej, zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp ze względu na brak jej oczywistości. Zamawiający wymagał w Formularzu ofertowym podania ceny za wykonanie całości zamówienia objętego przedmiotem zamówienia, bez rozbijania na miesiące, czy wyszczególnione pozycje. Wykonawca miał podać cenę za całość realizacji zamówienia, w rozbiciu na zakres podstawowy oraz zakres prawa opcji. Wykonawca dobrze dokonał działań rachunkowych w tym zakresie, w związku z tym art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp nie ma zastosowania, ze względu, iż nie zachodziła konieczność dokonania poprawek przez Zamawiającego.</p> <p>Nie można tu również mówić o innej omyłce, zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp ponieważ inne omyłki muszą mieć taki charakter, aby ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Zamawiający nie może w tym zakresie prowadzić z Wykonawcą żadnych negocjacji dotyczących złożonej oferty.</p> <p>Jedyną kwestią budzącą wątpliwości Zamawiającego była zaoferowana cena, która wydawała się rażąco niska w porównaniu do innych złożonych w postępowaniu oraz posiadała wszelkie znamiona wymienione w art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp.</p> <p>W takiej sytuacji należy uznać, że zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 2) lub pkt 3) Pzp, a jedynie do zbadania czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia – co miało miejsce w omawianym przypadku. Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p>

II. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

III. POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.