

Kraków, 8 marca 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych sp. z o.o.

(w ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Conectio sp. z o.o.)

KRS: 0000155903, NIP: 9562093276, REGON: 871654224

87-100 TORUŃ UL. WŁOCŁAWSKA 167

tel. (56) 655 00 79

fax. (56) 655 00 78

e-mail: kontakt@conectio.pl

Odwołujący: Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie

Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

KRS: 0000303079, NIP: 6751382502, REGON: 120652221

e-mail: info@comarch.pl,

tel.: +48 12 646 10 00

reprezentowana przez pracownika Anetę Szulim

na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Dotyczy:

Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utworzenie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymania systemu teleopieki“ zamówienie udzielane w ramach projektu Kujawsko-Pomorska Teleopieka realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U./S S18 27/01/2021), w dniu 27 stycznia 2021 roku, numer ogłoszenia: 2021/S 018-041737 (TED).

Przedmiot

zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest utworzenie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymanie systemu teleopieki.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec zmian dokonanych przez Zamawiającego w treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 25 lutego 2021 i 7 marca 2021 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, określenie niezgodnych z przepisami ustawy PZP warunków udziału w postępowaniu, a także kształtujący treść przyszłego stosunku prawnego w sposób naruszający jego właściwość, przepisy powszechnie obowiązującego prawa w zakresie ochrony danych osobowych, zasadę proporcjonalności, zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, a tym samym do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego, poprzez naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 4 PZP, w związku z art. 16 PZP oraz art. 106 ust. 1 i 3 PZP **dla części nr 2** poprzez:
 - a. wadliwie (nieprecyzyjnie, sprzecznie z opisem przedmiotu zamówienia i SWZ, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) opisanie zasady przeprowadzania prezentacji próbki przez wykonawcę w zakresie postanowień szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu odwołania, a ujętych w dokumentacji postępowania w załączniku nr 7 do SWZ pn. "Warunki dotyczące formy próbki oferowanego oprogramowania",
 - b. wadliwie (nieprecyzyjnie, sprzecznie z opisem przedmiotu zamówienia i SWZ, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) opisany scenariusz prezentacji szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu odwołania funkcji wymaganych próbki, w zakresie postanowień szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu odwołania, a ujętych w dokumentacji postępowania w załączniku nr 7 do SWZ pn. "Warunki dotyczące formy próbki oferowanego oprogramowania",

które to wady SWZ (opisane ze względu na swoją objętość szczegółowo w numerowanych pkt 1 – 16 w treści uzasadnienia) de facto uniemożliwiają wykonawcy sporządzenie próbki, sprawiają, iż wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy prezentowana Zamawiającemu próbka spełnia wymagania Zamawiającego, a także eliminują wykonawców, którzy funkcje wymagane próbki realizują w inny sposób niż ten – niewynikający z opisu przedmiotu zamówienia – narzucony przez Zamawiającego, co uniemożliwia potencjalnym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SWZ, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a ponadto sprawia, że wykonawca nie wie, jak będą badane funkcje wskazane w SWZ w ramach kryteriów oceny ofert (czy i ile punktów otrzyma) – gdyż postanowienia SWZ oraz załącznika nr 7 są ze sobą sprzeczne w zakresie punktacji co do kryterium 4. System posiada możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi np. funkcjonalność odczytu parametrów z pulsoksymetru zewnętrznego, co uzasadnia także naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 PZP;

2. art. 112 ust. 1 PZP w związku z art. 16 PZP poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu **dla części nr 2** w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy w postaci wykazania, że wykonawca wykonał lub wykonuje: (...) minimum 2 (dwie) usługi polegające na wdrożeniu systemu do teleopieki **lub dostawie usług teleopieki** w tym przynajmniej jedna usługa polegała na wdrożeniu systemu do teleopieki wraz z integracją oprogramowania z centralą telefoniczną IP, o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 0000 zł brutto (zgodnie z odpowiedzią pismem datowanym na 25 lutego 2021 r., opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego 7 marca 2021 r.), co skutkuje postawieniem warunku niejasnego i nieprecyzyjnego, nieodnoszącego się do przedmiotu zamówienia, a więc nieproporcjonalnego w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz warunku, który nie umożliwi oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a więc warunku nieodpowiadającego minimalnym poziomom zdolności;
3. art. 99 ust. 1 i 4 PZP w związku z art. 16 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 k.c. oraz 353¹ k.c. oraz 354 § 2 k.c. w zw. z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych – dalej RODO) – w szczególności art. 28 RODO poprzez wprowadzenie wewnętrznie sprzecznych i posiadających istotne luki zapisów SWZ w zakresie postanowień umowy o

powierzeniu przetwarzania danych osobowych wskutek tego, iż Zamawiający jednocześnie zmodyfikował zapisy pierwotnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego w ten sposób, iż usunął sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami zapisy § 4 (czego Odwołujący nie kwestionuje) i wskazał, że kwestię powierzenia przetwarzania danych będzie regulował załącznik do umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie z listą załączników nr 5), a także oświadczył, iż wzór umowy powierzenia przetwarzania danych jest załącznikiem do udzielonych w dniu 25 lutego 2021 r. wyjaśnień, a tymczasem Zamawiający faktycznie zaniechał publikacji tychże postanowień (istotne postanowienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie zostały udostępnione wykonawcom w ramach dokumentacji postępowania), które stanowią istotną część opisu przedmiotu zamówienia.

Wnioski i żądania Odwołującego zostały przedstawione pod zarzutami.

Ponadto Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Termin wniesienia odwołania

Kwestionowane zmiany SIWZ zostały zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej w dn. 25 lutego 2021 r. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów SWZ i wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty przez wykonawców gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie

naruszające przepisy zaskarżone elementy SWZ Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utworzenie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymanie systemu teleopieki. Zamówienie udzielane w ramach projektu Kujawsko-Pomorska Teleopieka realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych. Celem projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka” jest zorganizowanie systemu opieki z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, który umożliwi osobom niesamodzielnym jak najdłuższe bezpieczne pozostanie w ich środowisku oraz miejscu zamieszkania. Projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowany problem niskiego poziomu zaspokojenia potrzeb w zakresie pomocy środowiskowej dla niesamodzielných osób starszych. Kluczowym elementem projektu będzie Telecentrum, które powstanie na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, za którego utworzenie i funkcjonowanie będzie odpowiadać Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych Sp. z o. o. w Toruniu. Telecentrum ma zapewniać wszystkim uczestnikom, możliwość całodobowego przekazania informacji o potrzebie wezwania pomocy w przypadku zagrożenia życia, zdrowia lub bezpieczeństwa. Wsparcie w postaci usług

teleopiekuńczych otrzyma 3000 uczestników, którzy zostaną wyposażeni bezpłatnie w opaski bezpieczeństwa z przyciskiem SOS i kartą SIM z możliwością całodobowego połączenia głosowego z Telecentrum, w którym pracować będą ratownicy medyczni oraz wykwalifikowani asystenci techniczni teleopieki. W ramach projektu uczestnik dostanie opaskę na nadgarstek, a wciśnięcie przycisku SOS umożliwi natychmiastowe połączenie z telecentrum. Ratownicy medyczni po odebraniu zgłoszenia ocenią stopień zagrożenia i udzielą odpowiedniej pomocy lub wsparcia adekwatnego do wezwania.

Postępowanie prowadzone jest w częściach:

Część 1. Dostawa sprzętu na potrzeby Telecentrum

Część 2. Wdrożenie i uruchomienie systemu Teleopieki

UZASADNIENIE

Na wstępie Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w dniu 25.02.2021 uzupełnił opis przedmiotu zamówienia o Załącznik nr 7 do SIWZ. Załącznik ma prezentować warunki dotyczące formy próbki oferowanego oprogramowania w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utworzenie i Funkcjonowanie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum i utrzymania systemu teleopieki”. Odwołujący wnosi, że załącznik jest dalece nieprecyzyjny i może wprowadzać w błąd wykonawców przygotowujących ofertę. W kolejnych punktach Odwołujący wskazuje zarzuty względem poszczególnych postanowień tego załącznika.

1.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

2. Celem przeprowadzenia demonstracji Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z ofertą próbkę systemu umożliwiającą weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w Tabeli nr 1.

oraz

10. Zamawiający oczekuje, że demonstracja będzie trwała dłużej, niż 3 godziny. Zamawiający zaleca stawienie się Wykonawcy z wyprzedzeniem ok. 30 minut od wyznaczonego nie terminu celem uruchomienia środowiska testowego. Niestawienie się Wykonawcy w wyznaczonym terminie będzie uznane za niezgodność oferty z SIWZ i oferta taka zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

oraz

12. Demonstracja będzie odbywała się na środowisku demonstracyjnym przygotowanym przez Wykonawcę na komputerze PC typu laptop stanowiącym

próbkę. Dostarczona próbka z ofertą musi zawierać także inne niezbędne oprogramowanie.

oraz

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu	Punkty	Spełnia TAK/NIE
5.	System	System posiada możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi np. funkcjonalność odczytu parametrów z pulsoksymetru zewnętrznego	W trakcie prezentacji	3	

oraz

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
9.	Opaska	Pełen cykl ładowania baterii nie dłuższy niż 2,5 h	W celu prezentacji wymogu należy wykonać pełne ładowanie całkowicie rozładowanej opaski w obecności przedstawicieli Zamawiającego.

W ramach Tabeli nr 1 Zamawiający prezentuje szereg wymagań, których wymaga w ramach prezentacji. Jednocześnie wymaga dostarczenia jako elementy próbki: laptopa oraz opaskę. To laptop ma wg załącznika nr 7 stanowić próbkę. Oprócz laptopa i opaski Zamawiający nie wyspecyfikował innych urządzeń, które ma stanowić próbka. Z opisu funkcji wymaganych w załączniku nr 7 wynika, że dostarczenie wyżej wymienionych 2 elementów może okazać się niewystarczające, aby próbka wykonawcy, który oferuje zgodny z OPZ system, została oceniona przez Zamawiającego pozytywnie – jako spełniająca wymogi OPZ i kryterium oceny ofert w zakresie systemu. Z drugiej strony Wykonawca nie wie, czy dostarczenie w jego opinii brakującego hardware'u (czyli dodatkowego sprzętu), co nie jest przewidziane w SWZ, nie zostanie uznane za przedstawienie próbki niezgodnej z wymogami.

Jest szczególnie widoczne dla wymagania, zgodnie z którym „w trakcie prezentacji” należy pokazać dla Systemu (właściwie powinno być: aplikacji) możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi. Wykonawca nie wie, czy ma dostarczyć takie urządzenie (jedno lub kilka) – czy ono też stanowi próbkę? Takie urządzenie nie jest przedmiotem dostawy, stąd hipotetycznie każdy z wykonawców mógłby w ramach próbki prezentować wymóg współpracy z innym urządzeniem, co wprost przesądza o tym, że taki scenariusz prowadzi do nierównego traktowania wykonawców. Co więcej – takie dodatkowe urządzenie to koszt dla wykonawcy, a jeśli takie urządzenie nie byłoby zwracane po zakończeniu prezentacji – to koszt równy wartości takiego sprzętu. Nie jest też określone, w jaki sposób owo dowolne urządzenie zewnętrzne miałyby współpracować – nie jest określony ani typ ani model takiego urządzenia. Na

marginesie – zapis „w trakcie prezentacji” dla wykonawcy chcącego przygotować próbkę nie niesie ze sobą żadnej treści, skoro załącznik nr 7 opisuje właśnie zasady rządzące przeprowadzaniem prezentacji.

Co więcej, wykonawca nie wie, jak będą badane funkcje wskazane w SWZ w ramach kryteriów oceny ofert (czy i ile punktów otrzyma) – gdyż postanowienia SWZ (2 pkt) oraz załącznika nr 7 (3 pkt) są ze sobą sprzeczne w zakresie punktacji co do kryterium 4. System posiada możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi np. funkcjonalność odczytu parametrów z pulsoksymetru zewnętrznego, co uzasadnia także naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 PZP. Omyłka w tym zakresie winna być bezsporna, niemniej wymaga ona pilnej korekty ze strony Zamawiającego, gdyż jej pozostawienie grozi nieusuwalną wadą postępowania.

Ponadto w ocenie Odwołującego w celu spełnienia wymagań dla opaski nie jest potrzebna jedna opaska, a co najmniej dwie – co nie wynika z załącznika nr 7, a czego Odwołujący jedynie domniemywa. Wynika to ze scenariusza prezentacji wymagania nr 9 „Pełen cykl ładowania baterii nie dłuższy niż 2,5 h”. Odwołujący wnosi, że jeśli by ograniczyć liczbę dostarczanych opasek do jednej, to na prezentację pozostałych funkcji wymaganych próbki pozostaje tylko 30 minut – już nie mówiąc o tym, że pierwszych 7 funkcji nie da się zaprezentować bez działającej opaski, a z załącznika nr 7 nie wynika, że wykonawca może prezentować funkcje wg ustalonej przez siebie kolejności. Biorąc pod uwagę przede wszystkim zakres prezentacji, czas wyznaczony wykonawcy (3 godz. – z czego 2,5 godz. ładowania) na przeprowadzenie prezentacji jest ekstremalnie krótki – niemożliwy do realizacji z jedną opaską. Wobec tego, jeśli Zamawiający zdecyduje się, by wykonawca musiał zaprezentować wszystkie funkcjonalności łącznie z tą dotyczącą ładowania, konieczne jest, by jedna opaska załączona do oferty była rozładowana – i była ładowana w trakcie prezentacji, natomiast druga była przedmiotem prezentacji pozostałych funkcjonalności. To jednakowoż nie wynika z załącznika nr 7 – stąd wykonawca obawia się, że załączenie drugiej opaski będzie potraktowane jako niezgodność z SWZ.

Reasumując, wskazanie przez Zamawiającego 1 laptopa i 1 opaski jest niewystarczające w stosunku do scenariusza (sposobu prezentacji wymogu), a w ramach załącznika nr 7 Zamawiający nie wskazuje, czy i jakie inne urządzenia mogą stanowić element próbki.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający specyfikuje wymaganie związane z nawiązaniem połączenia głosowego z Telecentrum:

1	Opaska	<ul style="list-style-type: none">- Opaska posiada wbudowany mikrofon i głośnik umożliwiający dwukierunkową komunikację głosową pomiędzy jej użytkownikiem a Telecentrum- Opaska komunikuje się z Telecentrum poprzez sieć GSM	<p>W celu prezentacji wymogu należy wykonać czynności:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wywołanie alarmu SOS z opaski w celu nawiązania połączenia głosowego z Telecentrum2. Wywołanie połączenia głosowego ze strony Telecentrum na opaskę.
---	--------	---	---

		<p>- Opaska jest zintegrowana z oprogramowaniem, którego producentem jest Wykonawca</p>	<p>- weryfikacja czasu reakcji urządzenia od momentu naciśnięcia przycisku SOS do rozpoczęcia nawiązywania połączenia</p> <p>- weryfikacja skuteczności działania urządzenia - mierzona ilością zdarzeń nawiązywania połączenia w stosunku do wykonanych prób;</p> <p>5-10 prób weryfikowanych w różnych lokalizacjach przy ul. Włocławskiej 167 (w budynku A, na zewnątrz budynku A, w holu).</p>
--	--	---	--

Wymaganie 1. Wywołanie alarmu SOS z opaski w celu nawiązania połączenia głosowego z Telecentrum jak i 2. Wywołanie połączenia głosowego ze strony Telecentrum na opaskę implikuje, by po stronie telecentrum takie połączenie zostało odebrane, jak i możliwe było nawiązanie rozmowy.

Wiąże się to bezpośrednio z koniecznością zapewnienia możliwości odebrania rozmowy w telecentrum – technicznie takie wymaganie (dwukierunkowa komunikacja głosowa poprzez sieć GSM) może zostać zrealizowane na kilka różnych sposobów, jednak wobec braków w załączniku nr 7 (i nieuwzględnienia w zasadach przeprowadzania prezentacji specyfiki różnych oferowanych na rynku systemów np. chmury) – niemożliwe jest przeprowadzenie takiego scenariusza, jakiego wymaga Zamawiający bez dodatkowego oprogramowania lub sprzętu – lub bez udostępnienia sieci Internet wykonawcy na potrzeby przeprowadzenia próbki.

Przykładowo rozmowa może zostać odebrana przy użyciu aplikacji telefonicznej softphone – co pozwala, by odebrać taką rozmowę już z poziomu laptopa (stanowiącego próbkę) – wykazując funkcję i jednocześnie ograniczając ilość niezbędnego sprzętu do minimum. Wtedy to aplikacja softphone odwzorowuje działanie telefonu na komputerze. Standardowy telefon zastępowany jest komputerem z mikrofonem i głośnikami. Pozwala to przy pomocy komputera wybierać numery telefonów i wykonywać połączenie telefoniczne zupełnie tak, jakby rozmowa była realizowana przez standardowy telefon stacjonarny czy komórkowy. Zważyć jednak należy, iż Zamawiający nie wskazał, aby była możliwość zastosowania takiego oprogramowania, stąd wykonawca nie ma pewności, czy za zgodną z SWZ Zamawiający uzna próbkę, która wykorzystuje do prezentacji aplikację softphone.

Inną możliwością realizacji w/w wymagania nr 1 jest dostarczenie w ramach próbki telefonu stacjonarnego IP wraz z routerem połączonym do komputera próbki. Przy czym przedstawienie takiego zestawu podraża koszt przygotowania próbki. Niemniej Zamawiający nie wskazał, aby była możliwość zastosowania takiego rozwiązania (w tym dostarczenia takiego dodatkowego sprzętu), stąd wykonawca nie ma pewności, czy za zgodną z SWZ Zamawiający uzna próbkę, która wykorzystuje do prezentacji

dodatkowe urządzenia. Co więcej – takie rozwiązanie nie jest do końca korzystne dla wykonawców, bo podraża koszt przygotowania próbki.

Kolejną z możliwości, aby zaprezentować realizację wymagania nr 1, jest skorzystanie z infrastruktury teleinformatycznej Zamawiającego. W tej możliwości Zamawiający musiałby zapewnić dostęp do Internetu, ale także na swój koszt i ryzyko zapewnić że otwarte są wszelkie niezbędne porty do komunikacji głosowej. Ta możliwość wiąże się i dla Zamawiającego, i dla wykonawców, z bardzo dużym ryzykiem technicznym, że pomimo podjęcia próby takiego udostępnienia przez Zamawiającego – dana funkcjonalność nie zostanie wykazana wskutek okoliczności leżących po stronie Zamawiającego. Takie rozwiązanie może też z łatwością prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

Reasumując – wykonawca nie wie, czy ma zastosować dodatkowe oprogramowanie, czy też dodatkowe urządzenia – czy też Zamawiający sam udostępni Internet – tak, aby możliwe było przeprowadzenie próbki w zakresie w/w wymagania. Załącznik nr 7 jest nieprecyzyjny i nie pozwala wykonawcy na ocenę, czy jego próbka będzie spełniała wymogi SWZ.

Ponadto w ramach scenariusza w pkt 1 Zamawiający chce weryfikować zarówno czas reakcji urządzenia czy też skuteczność, zgodnie z zapisami scenariusza:

- weryfikacja czasu reakcji urządzenia od momentu naciśnięcia przycisku SOS do rozpoczęcia nawiązywania połączenia

- weryfikacja skuteczności działania urządzenia - mierzona ilością zdarzeń nawiązywania połączenia w stosunku do wykonanych prób

5-10 prób weryfikowanych w różnych lokalizacjach przy ul. Włocławskiej 167 (w budynku A, na zewnątrz budynku A, w holu).

Przy czym nie jest jasne, jaki czas reakcji urządzenia chce mierzyć Zamawiający i w jakim celu. Czas reakcji urządzenia w ogóle nie jest narzucony w OPZ. Odwołujący zwraca uwagę, iż wykonanie połączenia z poziomu opaski wymaga zapoczątkowania rozmowy w odpowiedni sposób, po to by przypadkowo nie generować rozmów z telecentrum. To, jak szybko nawiązywane jest połączenie, nie zależy od urządzenia, a od miejsca, z którego nawiązywane jest połączenie i jakości zasięgu zapewnianego przez operatora dla połączenia telekomunikacyjnego. Na zasięg ma wpływ bardzo wiele elementów, czasem konstrukcja samego budynku uniemożliwia nawiązanie połączenia telefonicznego. Te kwestie techniczne są niezależne od Wykonawcy, Zamawiającego czy operatora telekomunikacyjnego i wynikają wprost z technologii, jaką obecnie dysponujemy i jaką Zamawiający dopuszcza w SWZ. Zdaniem Odwołującego brak jest podstaw, zarówno formalnych (brak wymagania w OPZ), jak i merytorycznych (zgodna z OPZ technologia ma swoje, niezależne i powszechne ograniczenia), do badania czasu reakcji urządzenia od momentu naciśnięcia przycisku SOS do rozpoczęcia nawiązywania połączenia.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że (chyba w ramach weryfikacji skuteczności urządzenia) będzie przeprowadzone 5-10 prób w różnych lokalizacjach. Wobec

takiego wymagania pojawia się wątpliwość, czy wszyscy wykonawcy w ramach prezentacji będą nawiązywać połączenia w tych samych miejscach – lista takich miejsc nie wynika ze sposobu prezentacji wymogu i załącznika nr 7 (a zdaniem Odwołującego powinna, gdyż Zamawiający jest zobowiązany zagwarantować równe traktowanie wykonawców). Zamawiający wskazał bardzo ogólnie – w budynku A (ale czy w piwnicy czy też na dachu budynku), na zewnątrz budynku A, czy może w holu? Jak wskazano powyżej – ma to kluczowe znaczenie z punktu widzenia możliwości nawiązania połączenia.

Nie sposób nie zauważyć, iż liczba prób powinna być jednoznacznie określona (a nie w formie zakresu) i jednolita dla wszystkich wykonawców. Co więcej, Zamawiający mówi o skuteczności, a nie wskazuje, czy w ramach 5 – 10 prób każdorazowo ma dojść do nawiązania połączenia – czy też w ramach wszystkich 5 – 10 prób ma dojść do nawiązania minimum jednego połączenia? Kryteria oceny spełniania wymogu są właściwie żadne, gdyż z proporcji liczby zdarzeń w postaci nawiązania połączenia do liczby prób nawiązania połączenia – w sumie nic nie wynika.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

- wskazanie, czy Zamawiający wymaga dostarczenia razem z próbką niestanowiącego próbki dodatkowego urządzenia, z którym ma współpracować system zgodnie z wymaganiem „System posiada możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi np. funkcjonalność odczytu parametrów z pulsoksymetru zewnętrznego”?
- usunięcie rozbieżności w punktacji w kryterium oceny ofert „System posiada możliwość opcjonalnej współpracy z urządzeniami zewnętrznymi np. funkcjonalność odczytu parametrów z pulsoksymetru zewnętrznego” pomiędzy SWZ a załącznikiem nr 7;
- dopuszczenie przez Zamawiającego dostarczenia próbki zawierającej laptop, co najmniej dwie opaski – naładowaną i nienaładowaną, router LTE, telefon stacjonarny i (ewentualnie) inne urządzenia, które pozwolą na prezentację wymaganych funkcjonalności, z tym zastrzeżeniem, iż dodatkowe urządzenia (poza laptopem i opaskami) nie stanowią próbki i mogą zostać zabrane przez wykonawcę po zakończeniu prezentacji próbki;
- dopuszczenie przez Zamawiającego dostarczenia próbki zawierającej oprogramowanie niebędące częścią oferty, a służące do obsługi połączeń telefonicznych np. softphone – bez dołączania dodatkowych (ponad laptopa i dwie opaski) urządzeń;
- wskazanie w załączniku nr 7 określonej, tożsamej dla wszystkich wykonawców, liczby i rodzajów miejsc, w których Zamawiający będzie weryfikował wykonanie połączeń.
- Usunięcie wymagań:
 - - *weryfikacja czasu reakcji urządzenia od momentu naciśnięcia przycisku SOS do rozpoczęcia nawiązywania połączenia*

- - weryfikacja skuteczności działania urządzenia - mierzona ilością zdarzeń nawiązywania połączenia w stosunku do wykonanych prób.

2.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

Dotyczy: Załącznik nr 7 do SIWZ

7. Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzania demonstracji rozwiązania na ekranie z użyciem, co najmniej jednego rzutnika multimedialnego w sposób umożliwiający obserwację Weryfikacji wszystkim obecnym na niej osobom.

Dla przeprowadzenia demonstracji kluczowe jest czy przebieg wykonywanych działań jest widoczny dla przedstawicieli Zamawiającego – oceniających próbkę. Jest to podstawą podjęcia przez nich decyzji, czy dane wymaganie dostało wykazane czy też nie. Wobec tak sformułowanego wymagania nie jest jasno określone, czy Wykonawca w ramach prezentacji powinien zapewnić w ramach zestawu testowego rzutnik multimedialny czy też nie? Z drugiej strony nie jest jasne, czy Zamawiający takiego rzutnika nie dostarczy. Zatem niezbędna jest modyfikacja ww. zapisu tak by jasno określał, kto zapewni rzutnik na prezentacji. Z ostrożności Odwołujący wskazuje, iż jeśli miałby być to wykonawca, to taki rzutnik to urządzenie niestanowiące próbki – a jedynie umożliwiające jej przeprowadzenie – więc w SWZ wprost należy wyspecyfikować, że taki rzutnik po zakończeniu prezentacji wykonawca może zabrać Zamawiającemu – bez negatywnych dla siebie konsekwencji.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania poprzez jasne wskazanie, kto zapewni rzutnik podczas prezentacji i (jeśli będzie to Zamawiający) nadanie mu następującego brzmienia:

7. Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzania demonstracji rozwiązania na ekranie z użyciem co najmniej jednego rzutnika multimedialnego w sposób umożliwiający obserwację Weryfikacji wszystkim obecnym na niej osobom. Rzutnik multimedialny wraz z niezbędnymi złączami (ewentualnie przelotki) zapewni Zamawiający.

3.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

8. Przeprowadzenie demonstracji będzie udokumentowane pisemnym protokołem sporządzonym przez Zamawiającego celem włączenia go do akt postępowania

przetargowego. Wykonawca ma prawo oczekiwać zamieszczenia w protokole złożonych przez siebie oświadczeń lub zastrzeżeń.

Protokół z prezentacji jest podstawowym dokumentem w zakresie wykonanych zadań. Protokół powinien zawierać precyzyjne informacje na temat przeprowadzonych działań. Z drugiej strony ww. wymaganiu nie opisano, w którym momencie taki protokół zostanie sporządzony. Czy też będzie to bezpośrednio po demonstracji, czy też na późniejszym posiedzeniu Komisji na podstawie nagrania? Brak określenia czasu, w jakim zostanie sporządzony protokół, uniemożliwia też Wykonawcom odniesienie się do jego treści – związanej z zamieszczeniem w protokole złożonych przez siebie oświadczeń lub zastrzeżeń. Wobec braku doprecyzowania informacji wnosi się o to, by protokół został sporządzony po zakończeniu demonstracji.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

8. Przeprowadzenie demonstracji będzie udokumentowane pisemnym protokołem sporządzonym przez Zamawiającego celem włączenia go do akt postępowania przetargowego. Wykonawca ma prawo oczekiwać zamieszczenia w protokole złożonych przez siebie oświadczeń lub zastrzeżeń. Protokół będzie sporządzany w trakcie prezentacji a na jej koniec jeden egzemplarz zostanie przekazany Wykonawcy.

4.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

9. Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi. Przedstawiciele Wykonawcy nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video.

Rejestracja demonstracji polegającej na prezentacji zarówno działania opaski jak i oprogramowania aplikacji jest to skomplikowane zadanie. Proces rejestracji nie powinien w żaden sposób ingerować w prezentację Wykonawcy. W ramach ww. wymagania Zamawiający nie wymienił zamkniętej listy środków audiowizualnych – którymi zamierza się posługiwać w trakcie prezentacji. W szczególności nie powinno dojść do sytuacji, że będzie instalowane dodatkowe oprogramowanie na komputerze próbki, przykładowo rejestrujące ekran. Ponadto jeśli sam Zamawiający nie wskazuje zamkniętej listy środków audiowizualnych, wyłączając możliwość rejestracji przez Wykonawcę, stanowi to podstawę do tego by sądzić, że prezentacje poszczególnych Wykonawców nie będą rejestrowane w tożsamy sposób.

Odwołujący wskazuje, że zapis jest rażąco asymetryczny (Zamawiający nie ma obowiązku nagrywania przebiegu demonstracji, a Wykonawca ma zakaz jej nagrywania) i stanowi jaskrawy przykład naruszenia zasady jawności postępowania.

Brak jest racjonalnych powodów i potrzeb po stronie Zamawiającego, które uzasadniałyby, dlaczego Wykonawca nie może zarejestrować swojej prezentacji (np. jako dowód do KIO w przypadku sporów z Zamawiającym)? Oczywistym skutkiem zapisu jest pozbawienie Wykonawcy realnej możliwości korzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej w przypadku sporu co do tego, czy dana funkcjonalność jest spełniona. Zapis stanowi jaskrawe nadużycie pozycji Zamawiającego jako tworzącego SIWZ, w żaden sposób nie jest uzasadniony jego potrzebami (zwłaszcza, że wprowadza możliwość, a nie obowiązek rejestracji weryfikacji oprogramowania przez Zamawiającego), a nadto jest oczywiście i rażąco sprzeczny z zasadą jawności postępowania i obowiązkiem dokumentowania czynności przez Zamawiającego. Jest bowiem oczywistym, że Zamawiający, który chce kupić system informatyczny, w XXI wieku dysponuje prostym, tanim i jednoznacznym sposobem zabezpieczenia prawidłowości procedury udzielenia zamówienia, jakim jest właśnie nagranie prezentacji oprogramowania i takie zabezpieczenie prawidłowości procedury jest jego obowiązkiem. Można wręcz zaryzykować tezę, iż tylko Zamawiający, który ma coś do ukrycia, celowo wprowadza taki zapis w SIWZ. Zapis dotyczący nagrywania prezentacji jest standardem i powszechnie akceptowaną normą w podobnych postępowaniach, w których zasada jawności jest realizowana zgodnie z PZP. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek przyczyn (już nie mówiąc o przyczynach uzasadnionych i mających oparcie w przepisach prawa), dla których Wykonawca, który przedstawia prezentację, miałby być pozbawiony możliwości jej nagrywania.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

9. Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu demonstracji kamerą video. Przedstawiciele Wykonawcy będą również upoważnieni do rejestracji przebiegu demonstracji w postaci audio-video.

5.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

10. Zamawiający oczekuje, że demonstracja nie będzie trwała dłużej, niż 3 godziny. Zamawiający zaleca stawienie się Wykonawcy z wyprzedzeniem ok. 30 minut od wyznaczonego terminu celem uruchomienia środowiska testowego. Niestawienie się Wykonawcy w wyznaczonym terminie będzie uznane za niezgodność oferty z SIWZ i oferta taka zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Odwołujący wskazuje, iż czas 3 godzin to czas zdecydowanie zbyt krótki na przeprowadzenie prezentacji w sposób określony w załączniku nr 7. Zamawiający w ramach wymagań obligatoryjnych wskazuje 16 zadań do potwierdzenia na próbce.

Ponadto wskazane zostały wymagania dodatkowe. W sumie jest to 21 zadań, często o rozbudowanych scenariuszach, mających wiele aspektów. Prezentacja funkcji wymaga poruszania się, wykonywania testów połączeń w wielu różnych miejscach. Sam załącznik nr 7 nieprecyzyjnie określa, jak będzie realizowany scenariusz w niektórych przypadkach (np. w/w 5 – 10 prób weryfikacji skuteczności połączeń). Biorąc pod uwagę przewidziany czas na demonstracje czyli 3 godziny, na prezentację każdego zadania przypada średnio około 8,5 minuty. Należy podkreślić, że większość z tych zadań składa się z wielu podzadań, co znacząco obniża średnią arytmetyczną czasu prezentacji każdego z wymagań. Np.

10	Aplikacja	Przyjmowanie połączeń przychodzących z alarmu SOS Opaski na numer alarmowy telecentrum. Każdy Użytkownik opaski musi posiadać własny profil w Systemie przypisany do numeru karty SIM, w którym Zamawiający może umieścić podstawowe informacje o Użytkowniku opaski.	<p>W celu prezentacji wymogu należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wywołanie alarmu SOS z opaski w celu nawiązania połączenia głosowego z Telecentrum. 2. Wizualna informacja na ekranie wraz z sygnałem dźwiękowym wywołanego alarmu. 3. Ze zgłoszenia alarmowego Wykonawca przejdzie do zakładki Użytkownika, który wywołał alarm, celem prezentacji podstawowych informacji o beneficjencie testowym. 4. Raportowanie pozycji testowego beneficjenta.
----	-----------	---	--

Odwołujący zarzuca, że czas przeznaczony na prezentację tak obszernych funkcjonalności jest niewystarczający i może uniemożliwić prawidłową weryfikację przeprowadzanie prezentacji poszczególnych wymagań. Odwołujący wraca uwagę, że przeprowadzenie prezentacji tak szerokiej gamy funkcjonalności jest bardzo pracochłonne i czasochłonne, nawet dla osób znających dogłębnie prezentowany system i na co dzień zajmujący się jego obsługą. Odwołujący zwraca również uwagę, że czym innym jest przeprowadzenie danej operacji w procesie użytkownika produkcyjnego systemu, a czym innym przeprowadzenie prezentacji dla Zamawiającego. **Jednym z elementów takiej prezentacji jest komunikacja prezentującego z przedstawicielami Zamawiającego i ewentualne udzielanie odpowiedzi na pytania przedstawicieli Zamawiającego. Powyższe - co wynika z doświadczeń Odwołującego – znacząco wpływa na czas prezentacji. Odwołujący nie ma wpływu na liczbę zadanych pytań przez Zamawiającego, sposób w jaki Zamawiający będzie zadawał pytania czy liczbę poruszanych zagadnień.** Wskazać należy, iż SIWZ zawiera także zapis, na podstawie którego Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego (pkt 15 w załączniku nr 7), co niewątpliwie będzie skutkowało przedłużeniem czasu prezentacji w skutek działań całkowicie niezależnych od Odwołującego. Prezentacja scenariuszy jest procesem dużo bardziej czasochłonnym niż wykonanie danych procesów przez pracownika użytkującego system produkcyjnie.

Dodatkowo nie jest jasne, czy niezdażenie w wyznaczonym czasie z prezentacją wszystkich wymaganych funkcjonalności jak i zadeklarowanych ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert, zgodnie z warunkami SWZ spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, co wzmacnia żądanie wydłużenia terminu potrzebnego na prezentację.

23. Wystąpienie jakichkolwiek okoliczności zależnych od Wykonawcy, wywołujących skutek w postaci braku demonstracji zgodnie z postanowieniami niniejszego Załącznika dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 1 i nr 2 zaznaczonego na „Tak” będzie traktowane, jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Odwołujący podnosi, iż wobec bardzo krótkiego czasu na przeprowadzenie prezentacji i nieprecyzyjnych zapisów w zakresie liczby opasek w ramach próbki, w celu optymalizacji procesu prezentacji, zasadnym jest, aby wykonawca mógł prezentować funkcjonalności wg przyjętej przez siebie kolejności.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 10 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

10. Zamawiający wymaga, że demonstracja nie będzie trwała dłużej niż 8 godzin. Zamawiający zaleca stawienie się Wykonawcy z wyprzedzeniem ok. 30 minut od wyznaczonego terminu celem uruchomienia środowiska testowego. Wykonawca jest uprawniony do prezentowania funkcji w kolejności wg własnego uznania.

6.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

15. Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana.

Zapis w tej postaci umożliwia Zamawiającemu całkowicie wymuszenie zmiany parametrów prezentowanej funkcji bez żadnego ograniczenia, tj. na takie, które nie muszą wcale doprowadzić do poprawnego zakończenia czynności. Przykład: Zamawiający żąda zmiany rodzaju dokumentu na inny o innej logice i dekretacji, wymusza wartość ze słownika, która nie ma zastosowania w prezentowanym przykładzie, lub jest wewnętrznie sprzeczna z innymi parametrami prezentowanej funkcji, lub oczekuje wprowadzenia wartości wymagającej wprowadzenia dodatkowych parametrów i wartości, co uniemożliwia poprawne zaprezentowanie funkcji, powodując błąd systemu. Zamawiający mógłby oczekiwać podania

konkretnych parametrów w sytuacji, gdyby w SIWZ szczegółowo określił zestawy możliwych parametrów prezentowanej funkcji.

Podkreślić należy, iż ocena tego uprawnienia Zamawiającego winna być także dokonywana z uwzględnieniem innych – kwestionowanych przez Odwołującego – zapisów SIWZ, a w szczególności czasu, w jakim Wykonawca obligatoryjnie ma zakończyć prezentację (to uprawnienie znacząco wpływa na czas realizacji prezentacji).

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 15 poprzez usunięcie pkt 15, lub ewentualnie dodanie ograniczenia do możliwości żądania zmiany parametrów przez Zamawiającego – propozycja modyfikacji zapisu: *Zamawiający ma prawo żądać zmiany parametrów wprowadzanych do oferowanego rozwiązania w czasie prezentacji, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana. Wybór parametrów będzie możliwy z puli parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę, a nie dowolnych. Zamawiający może żądać takiej zmiany jedynie dwukrotnie w toku prezentacji. Czas prezentacji zmienionych parametrów nie wlicza się do czasu, jaki Wykonawca ma na przeprowadzenie prezentacji.*

7.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

18. Przedstawienie przez Wykonawcę informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego mających istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia, w szczególności nie potwierdzenie w trakcie demonstracji oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego rozwiązania, skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, niezależnie od innych skutków przewidzianych prawem.

Wykonawca wskazuje, iż brak jest podstaw do rozszerzającego traktowania wynikających z ustawy PZP przesłanek, których skutkiem jest odrzucenie oferty bądź wykluczenie wykonawcy. W szczególności Zamawiający nie powinien wprowadzać do SWZ zapisów, na podstawie których wyklucza się Wykonawcę na podstawie innych niż wynikające z PZP przesłanek. Zapis SIWZ nie przewiduje w żaden sposób zastosowania procedury wynikającej z art. 110 ust. 2 i 3, a zatem bezzasadnie pozbawia Wykonawcę możliwości stosowania instytucji self-cleaning i jest wprost niezgodny z zasadą proporcjonalności, o której mowa w tym przepisie, a ponadto nie

odnosi się w żaden sposób do stopnia zawinienia Wykonawcy (co czyni wprost przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP). Zapis w załączniku nr 7 w ogóle nie odzwierciedla ustawowych przesłanek wykluczenia wykonawcy – a poniekąd ustanawia niewynikającą z PZP przesłankę wykluczenia wykonawcy i jest niespójny z treścią SWZ w zakresie, w jakim Zamawiający powołał w SWZ przesłankę, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP (Odwołujący przy tym nie kwestionuje przesłanki, o której mowa w Rozdziale VIII pkt 3 ppkt 10 SWZ wskazując, iż Zamawiający bezzasadnie i niezgodnie z PZP zmodyfikował tę przesłankę w załączniku nr 7).

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 18 poprzez jego usunięcie – wobec istnienia w SWZ przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10.

8.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

13. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie w pełni funkcjonalnego rozwiązania z własnego środowiska chmurowego Wykonawcy, które zostanie wcześniej skonfigurowane i podczas prezentacji uruchomione na dostarczonym komputerze.

Ponadto Zamawiający specyfikuje następujące wymaganie OPZ:

WT_168	Aplikacja dostarczona w modelu usługowym (oprogramowanie jako usługa w chmurze) zgodnie z wymaganiami hostingowymi opisanymi w OPZ.
--------	---

Dla porządku Odwołujący wskazuje, iż samego OPZ nie kwestionuje.

Zamawiający przedstawia możliwość przygotowania próbki udostępnionej z własnego środowiska chmurowego Wykonawcy na dostarczonym komputerze. Niemniej jednak w treści załącznika nr 7 brak jest informacji na temat dostępu do Internetu (kwestia ta poniekąd była również elementem stanu faktycznego w zakresie pkt 1). Aplikacja dostępna w środowisku chmurowym nie jest zainstalowana lokalnie na komputerze użytkownika, ale na zewnętrznym serwerze w infrastrukturze sprzętowej wykonawcy. Użytkownik korzysta z pełni funkcji oprogramowania – z aplikacji – na komputerze lokalnym, ale odpowiedź na wszelkie akcje użytkownika nie są generowane na komputerze lokalnym a na serwerze w środowisku chmury Wykonawcy. Zatem prezentacja funkcjonalności aplikacji i opaski wymaga połączenia Internet na linii komputera lokalnego a serwera w środowisku chmury.

Odwołujący wnosi, że w treści załącznika nr 7 Zamawiający nie wskazuje informacji w tym zakresie – a jednocześnie sam OPZ (jak zacytowano wyżej) dopuszcza rozwiązanie w chmurze. Zatem Wykonawcy nie wiedzą, czy z takiego połączenia mogą skorzystać? Czy jest ono dopuszczone w ramach demonstracji próbki oraz kto

je zapewnia: Zamawiający czy Wykonawca? Jeśli wykonawca – to koniecznym jest zapewnienie dodatkowego sprzętu (np. router) na potrzeby przeprowadzenia prezentacji – czy taki sprzęt ma być złożony razem z próbką – czy tylko udostępniony przez wykonawcę na potrzeby prezentacji?

Jeśli Zamawiający nie dopuści możliwości skorzystania z Internetu, a jednocześnie dopuszcza możliwość wdrożenia w pełni funkcjonalnego rozwiązania z własnego środowiska chmurowego Wykonawcy, to faktycznie tylko pozornie dopuszcza wykorzystanie środowiska chmurowego – w skutek czego Wykonawcy, którzy oferują taki system, nie będą mieli możliwości prezentacji próbki.

Zdaniem Odwołującego dostęp do Internetu powinien zapewnić Wykonawca tak, by uniknąć wszelkich problemów technicznych (niedostępne porty sieci blokujące ruch), które mogą wynikać z korzystania infrastruktury Zamawiającego. Wykonawca powinien móc w tym celu mieć możliwość użycia dowolnego dodatkowego oprogramowania i sprzętu.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 13 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

13. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie w pełni funkcjonalnego rozwiązania z własnego środowiska chmurowego Wykonawcy, które zostanie wcześniej skonfigurowane i podczas prezentacji uruchomione na dostarczonym komputerze. Wykonawca może korzystać z połączenia do sieci Internet w celu wykorzystania w pełni funkcjonalnego rozwiązania z własnego środowiska chmurowego Wykonawcy. Łącze internetowe (wraz z koniecznym oprogramowaniem i sprzętem) zapewnia Wykonawca.

9.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

20. Każda z zaprezentowanych funkcjonalności podstawowych (obligatoryjnych) – będzie weryfikowana przez Zamawiającego na zasadzie „jest-brak” (TAK/NIE). W przypadku co najmniej jednej negatywnej weryfikacji oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

22. W przypadku, gdy Wykonawca nie przeprowadzi demonstracji lub nie wykaże w trakcie demonstracji (w wyznaczonym dniu oraz godzinach), że wymagane funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) są rzeczywiście realizowane przez oferowany System, oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

14. Podczas prezentacji próbki niedopuszczalne jest:

a) instalowanie oprogramowania,

b) wgrywanie (przy pomocy nośników zewnętrznych lub innych środków komunikacji, np. sieci bezprzewodowej) nowych danych i programów,

c) modyfikowanie zainstalowanego oprogramowania.

W świetle powyższego zapisu Zamawiający wydaje się wskazywać, iż Wykonawca ma tylko jedno podejście w celu weryfikacji danej funkcjonalności (jedną próbę jej wykazania) – a nie, że ma wykazać funkcjonalność w trakcie trwania prezentacji (i ma więcej niż jedną próbę jej wykazania – jednak jest ograniczony czasem na przeprowadzenie prezentacji. Powodzenie w prezentacji funkcjonalności lub też jego brak może tymczasem wynikać z wielu różnych względów – niekoniecznie z okoliczności, że próbka ma braki, ale też w przypadku opasek uwarunkowań dotyczących miejsca przeprowadzenia demonstracji, pytań zadawanych w toku prezentacji, zmiany parametrów na życzenie Zamawiającego, etc. Wobec tego – w związku z w/w zapisami istnieje ryzyko, iż z przyczyn niezależnych od Wykonawcy – dana funkcjonalność nie zostanie zweryfikowana na TAK – co będzie powodowało automatyczne odrzucenie oferty. Dlatego też, w celu równego traktowania wykonawców zdaniem Odwołującego niezbędne jest umożliwienie wykonawcy przeprowadzenia maksymalnie pięciu prób dla wykazania każdej z wymaganych funkcji. Ponadto podczas demonstracji może pojawić się potrzeba zmiany konfiguracji niewpływającej ani na kod źródłowy zainstalowanego oprogramowania ani niepowodującej instalacji nowych komponentów oprogramowania. Zmiana konfiguracji może okazać się konieczna ze względu na specyficzne uwarunkowania miejsca przeprowadzenia próbki. Zapisy w tym zakresie są powszechnie stosowane w przypadku próbek oprogramowania, gdyż pozwalają na bezpieczne zweryfikowanie, czy próbka spełnia wymogi OPZ.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanych wymagań poprzez nadanie im następującego brzmienia:

- *20. Każda z zaprezentowanych funkcjonalności podstawowych (obligatoryjnych) – będzie weryfikowana przez Zamawiającego na zasadzie „jest-brak” (TAK/NIE). W przypadku co najmniej jednej negatywnej weryfikacji oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Wykonawcy przysługuje maksymalnie 5 prób wykazania każdej z wymaganych funkcji.*
- *22. W przypadku, gdy Wykonawca nie przeprowadzi demonstracji lub nie wykaże w trakcie demonstracji (w wyznaczonym dniu oraz godzinach), że wymagane funkcjonalności podstawowe (obligatoryjne) są rzeczywiście realizowane przez oferowany System, oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp. Wykonawcy przysługuje maksymalnie pięć prób wykazania każdej z wymaganych funkcji.*

oraz dodanie następujących zapisów w załączniku nr 7:

- *Zamawiający dopuszcza rekonfigurację próbki w celu ponowienia przeprowadzania próby demonstracji funkcjonalności aplikacji i opaski. Przeprowadzenie powtórnej próby demonstracji wymagania nie wydłuży łącznego czasu na przeprowadzenie prezentacji wszystkich scenariuszy.*
- *W przypadku niepowodzenia prezentacji danego scenariusza testowego, Wykonawca może powtórzyć go maksymalnie 5 razy, dokonując rekonfiguracji wersji demonstracyjnej, z tym zastrzeżeniem, iż nie może dokonać zmiany kodu źródłowego oprogramowania; przeprowadzenie powtórnej próby scenariusza testowego nie wydłuży łącznego czasu na przeprowadzenie prezentacji wszystkich scenariuszy testowych.*

10.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

6. Wymaga się, żeby próbka była zabezpieczona odpowiednimi hasłami, które Wykonawca będzie zobligowany pozostawić Zamawiającemu wraz z próbką po demonstracji. Te zostaną załączone do protokołu postępowania na okoliczność ewentualnego postępowania dowodowego.

Przygotowanie laptopa na rzecz prezentacji w niniejszym postępowaniu stanowi koszt, który ponoszą Wykonawcy. Powyższy wymóg stanowi niejako, że wszyscy wykonawcy powinni pozostawić próbkę po demonstracji. Nawet jeśli dana oferta Wykonawcy nie wygrała. W obecnej treści OPZ nie jest jasne co do końca jest elementem próbki zatem może to być laptop, opaski i ewentualnie inne elementy. Niemniej jednak jest to zestaw o znaczącej wartości dla Wykonawcy.

Po demonstracji zostanie sporządzony próbką w trakcie demonstracji zostanie sporządzony protokół. Wobec powyższego nadmiarowe jest zatrzymywanie wszystkich komputerów przedstawionych przez Wykonawców. W perspektywie postępowania dowodowego istotny jest nie zestaw próbki, ale wynik opisany w protokole i po udzieleniu zamówienia zasadnym jest oddanie próbek wykonawcom, którym zamówienia nie udzielono. Dlatego Odwołujący wnosi o modyfikację zapisu.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 6 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

6. Wymaga się, żeby próbka była zabezpieczona odpowiednimi hasłami, które Wykonawca będzie zobligowany pozostawić Zamawiającemu po demonstracji. (W przypadku udzielenia wykonawcy zamówienia próbka nie zostanie mu zwrócona i zostanie załączona do protokołu postępowania. Po udzieleniu zamówienia wybranemu wykonawcy pozostałe próbki zostaną zwrócone innym wykonawcom, którzy wzięli udział w postępowaniu.

11.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

16. Zamawiający ma prawo zadawać pytania Wykonawcy w zakresie prezentowanych wymogów funkcjonalnych, mające na celu ustalenie czy dana funkcjonalność jest rzeczywiście realizowana.

Odwołujący wnosi, że ilość i stopień skomplikowania zadawanych pytań może w znaczącym stopniu ograniczyć czas prezentacji. W przypadku dużej liczby pytań – czas na demonstrację pozostałych funkcjonalności może nie być wystarczający (a na dzień składania odwołania jest rażąco krótki). Wobec powyższego Odwołujący wnosi by pytania zostały wskazane na końcu prezentacji i czas odpowiedzi nie był wliczany w czas przeznaczony na demonstrację.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 16 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

16. Zamawiający ma prawo zadawać pytania Wykonawcy w zakresie prezentowanych wymogów funkcjonalnych, mające na celu ustalenie czy dana funkcjonalność jest rzeczywiście realizowana. Pytania zadawane są na końcu demonstracji, po zaprezentowaniu wszystkich scenariuszy. Czas odpowiedzi nie jest wliczany do czasu przeznaczonego na demonstrację.

12.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

1. Zamawiający przeprowadza demonstrację celem weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego rozwiązania są zgodne ze stanem faktycznym (Tabela nr 1).

Wobec obecnej sytuacji epidemiologicznej Odwołujący wnosi, że w ramach dokumentu prezentacji brak jest informacji na temat maksymalnej liczbie osób ze strony Wykonawcy oraz Zamawiającego w celu przeprowadzenia demonstracji. W związku z tym Wykonawca nie wie, jaki zespół powinien przedstawiać w celu zaprezentowania funkcjonalności próbki. Tym bardziej, brak jest informacji o tym, czy prezenterzy mogą realizować zdalnie prezentację próbki. Jednocześnie Odwołujący nie wie, czy poszczególne osoby mogą się wymieniać w trakcie prezentacji.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

- uzupełnienie dokumentu załącznik nr 7 do SWZ o zasady dotyczące przeprowadzania demonstracji w obowiązującej sytuacji epidemiologicznej.
- potwierdzenie, że ze strony wykonawcy może brać udział dowolna ilość osób z zachowaniem obowiązującego reżimu sanitarnego oraz jasne wskazanie, iż dopuszczalne jest wymienianie się przedstawicieli Wykonawców w trakcie prezentacji. Dopuszczalny jest zdalny udział prezentera próbki.

13.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
3.	Opaska	Posiada wbudowany krokomierz	W celu prezentacji wymogu należy wykonać weryfikację pomiaru ilości wykonanych kroków obiektu testowego.

Sposób prezentacji wymogu jest niejednoznacznie określony i nie ma oparcia w OPZ, gdyż OPZ w żaden sposób nie opisuje, jak ma działać rzeczony krokomierz lub jakie ma mieć parametry, a jedynie stanowi, iż opaska takowy powinna mieć wbudowany. Zamawiający w ogóle nie opisał, na czym ma polegać weryfikacja pomiaru liczby wykonanych kroków i kto miałby być obiektem testowym (albo czym jest ten obiekt?). Opis prezentacji wymogu w tym zakresie właściwie nie istnieje – co jest poniekąd zrozumiałe i wynika ze specyfiki technologii takich urządzeń. Zważyć należy, że przypadku urządzeń oferujących możliwość monitorowania liczby kroków wykonanych przez Użytkownika, dokładność pomiaru jest określona dla specyficznych warunków i jest mierzona w warunkach laboratoryjnych wielokrotnie wg określonych protokołów badań takich urządzeń – zgodnie z określonymi normami etc. Odtworzenie takowych warunków podczas prezentacji, w celu porównania zarejestrowanej ilości kroków do pomiarów referencyjnych, nie jest możliwe, więc stworzenie jakiegokolwiek scenariusza mija się tutaj z celem. W warunkach prezentacji, wpływ na zarejestrowaną ilość kroków może mieć wiele czynników, np. gesty wykonywane przez tzw. obiekt testowy etc.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
-----	--------	-----------	---------------------------

3.	Opaska	Posiada wbudowany krokomierz	W celu prezentacji wymogu należy wykazać zmianę w ilości kroków zarejestrowanych za pomocą wbudowanego w urządzenie krokomierza w zadanym przez Zamawiającego okresie, nie krótszym niż 60 minut, w trakcie których użytkownik się poruszał z opaską na ręce.
----	--------	------------------------------	---

14.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
4.	Opaska	Posiada wbudowany czujnik upadku	W celu prezentacji wymogu Wykonawca zaprezentuje wywołanie alarmu w systemie, spowodowany upadkiem opaski.

Sformułowanie „spowodowany upadkiem opaski” jest niejednoznaczne i sugerujące, iż Zamawiający zamierza upuszczać opaskę (samą) na ziemię – celem zaprezentowania wymogu, co jest niezgodne z OPZ (wszak czujnik upadku ma zadziałać, kiedy upada użytkownik – a nie opaska). Tymczasem urządzenia dostępne na rynku, w tym urządzenie Odwołującego, w celu ograniczenia ilości fałszywych alarmów upadku, generują alarm wyłącznie w przypadku wykrycia upadku urządzenia, gdy jest ono założone na rękę. Wykorzystane algorytmy wykrywania upadku służą wykryciu upadku użytkowników, a nie samego urządzenia, jednocześnie minimalizując ilość fałszywych alarmów wywołanych poprzez przypadkowe działania użytkowników. Jest to zaawansowane urządzenie. Wskazujemy również, iż ewentualne rzuty opaską generują ryzyko jej uszkodzenia (wszak nie będą się odbywać w warunkach testowych), które nie nastąpiłoby, gdyby opaska znajdowała się na ręce użytkownika.

Niemożliwym jest odtworzenie realnego upadku Użytkownika bez narażenia prezentera na uszczerbek na zdrowiu. W przeciwieństwie do prawdziwego upadku, symulowany upadek charakteryzuje się zachowaniem odruchów obronnych prezentera, które są rejestrowane przez urządzenie i następnie są interpretowane przez algorytm. Głównym celem algorytmu jest zapewnienie wykrycia upadku użytkownika, przy minimalizacji ilości fałszywych alarmów, w związku z tym, mimowolne ruchy połączone z odruchami prezentera mogą zostać zinterpretowane przez algorytm jako fałszywy alarm.

Próba wygenerowania alarmu upadku, powinna być adekwatna do zasad działania algorytmu wykonawcy. Każde urządzenie posiada inny algorytm, który wzbudza

czujnik upadku. W tym przypadku to każdy z wykonawców najlepiej wie, jak wywołać w sztucznych warunkach alarm.

W celu wywołania alarmu upadku poprzez symulację, konieczne jest odtworzenie przez prezentera ruchów, które zostaną zinterpretowane przez opaskę jako upadek. Sekwencja ruchów, które musi wykonać prezenter, jest również narażona na zakłócenia wynikające z mimowolnych ruchów prezentera, dlatego Zamawiający powinien dopuścić możliwość wielokrotnego przeprowadzenia próby wywołania alarmu upadku poprzez symulację.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
4.	Opaska	Posiada wbudowany czujnik upadku	Wykonawca dokona symulacji upadku zgodnie z własną procedurą, która wygeneruje alarm upadku. Wykonawca nie będzie limitowany w liczbie prób mających na celu zasymulowanie upadku.

15.

Zamawiający specyfikuje wymaganie z załącznika nr 7 do SIWZ:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
9.	Opaska	Pełen cykl ładowania baterii nie dłuższy niż 2,5 h	<i>W celu prezentacji wymogu należy wykonać pełne ładowanie całkowicie rozładowanej opaski w obecności przedstawicieli Zamawiającego.</i>

Czas ładowania baterii urządzeń elektronicznych zależy od wielu zmiennych, które nie są zależne od działań wykonawcy i stanowią siłę wyższą (temperatura, wilgotność, działanie sieci energetycznej, elektryczność statyczna), jak również faktu, czy urządzenie jest włączone / wyłączone w czasie ładowania.

Trzeba też pamiętać, iż deklaracje producenta urządzenia oraz baterii powszechnie dotyczą ładowania urządzenia w jednoznacznie określonych warunkach, których odtworzenie i kontrola są niemożliwe bez wykorzystania specjalistycznego sprzętu, monitorującego warunki ładowania oraz faktyczny stan naładowania baterii, którym Zamawiający nie dysponuje (załącznik nr 7 takiego sprzętu nie specyfikuje).

Ponadto, w celu zapewnienia uczciwych warunków konkurencji, należy zweryfikować stan początkowy naładowania baterii. W przypadku pełnego rozładowania urządzenia, urządzenie wyłącza się i weryfikacja stanu naładowania może być niemożliwa (jedyną informacją może być informacja w systemie, która została wysłana przed rozładowaniem baterii). Z tego powodu Zamawiający w ramach tego wymagania napotyka na obiektywną trudność – zdaniem Odwołującego nie ma możliwości pewnego, jednoznacznego i obiektywnego stwierdzenia stanu całkowitego rozładowania baterii, który jest warunkiem sine qua non rozpoczęcia prezentacji wymogu.

W celu weryfikacji pełnego naładowania baterii, informacja ta, w zależności od specyfikacji urządzenia, może być generowana poprzez zapalenie się diody na urządzeniu lub wydanie komunikatu głosowego (OPZ tego nie specyfikuje, więc Zamawiający dopuszcza tu (zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji) różne rozwiązania). Monitorowanie tych akcji w czasie prezentacji wymaga wysokiej staranności od Zamawiającego i istnieje istotne ryzyko, że wspomniane akcje nie zostaną zauważone i przeoczone, co może spowodować błędne uznanie, iż funkcja nie została spełniona.

Informacja o poziomie naładowania baterii, powinna być zarejestrowana w systemie, jednak dane te przesyłane są okresowo, zgodnie z częstotliwością synchronizacji urządzenia z Aplikacją. W związku z tym, informacja o pełnym naładowaniu baterii może zostać zarejestrowana z opóźnieniem, mniejszym lub równym od czasu pomiędzy synchronizacjami urządzenia z Aplikacją. W takim przypadku – opaska jest naładowana w czasie wyznaczonym przez OPZ – jednak informacja o tym może być uzyskana później – po upływie 2,5 godziny. Zamawiający nie potwierdził nigdzie, że w takim przypadku nie uwzględni do czasu ładowania na prezentacji czasu, jaki upłynie pomiędzy faktycznym naładowaniem opaski a zarejestrowaniem tej informacji w systemie, co w efekcie może doprowadzić do odrzucenia oferty, pomimo iż wymóg został zrealizowany prawidłowo.

Tymczasem sposób weryfikowania czasu naładowania baterii powinien być jednakowy dla wszystkich wykonawców w celu zapewnienia warunków uczciwej konkurencji, jednak z racji różnej specyfiki urządzeń oraz pożądaných warunków ładowania dla różnych urządzeń, ujednoczenie warunków wydaje się obiektywnie niemożliwe. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie ze scenariusza pozycji weryfikującej czas ładowania urządzenia.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania nr 9 poprzez usunięcie tego wymagania, ewentualnie o

opisanie sposobu prezentacji wymogu, który zapewni uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w zakresie:

- a) warunków atmosferycznych i elektrostatycznych podczas prezentacji,
- b) obiektywnych i niezależnych od specyfiki urządzenia zasad stwierdzania przez Zamawiającego, że dane urządzenie jest całkowicie rozładowane,
- c) obiektywnych i niezależnych od specyfiki urządzenia zasad stwierdzania przez Zamawiającego, że dane urządzenie zostało naładowane całkowicie w czasie zgodnym z OPZ.

16.

W dniu 25 lutego 2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania (Odpowiedzi zapytania nr 3):

Pytanie 22.

Uwierzytelnianie użytkowników. Czy wymaganie należy rozmieść tak, iż Zamawiający zakłada ograniczenie dostępu do systemu jak i jego poszczególnych komponentów dla użytkowników wyłącznie z sieci LAN lub z użyciem VPN zaś samo uwierzytelnienie następować ma na poziomie aplikacji wchodzących w skład systemu – ograniczenie dostępu na poziomie architektury I uwierzytelnienie na poziomie aplikacji?

Odpowiedź:

*Zamawiający zakłada ograniczenie dostępu **do systemu jak i jego poszczególnych komponentów** dla użytkowników wyłącznie z sieci LAN lub z użyciem VPN zaś samo uwierzytelnienie następować ma **na poziomie aplikacji wchodzących w skład systemu** – ograniczenie dostępu na poziomie architektury i uwierzytelnienie na poziomie aplikacji.*

Zgodnie z OPZ:

WT_179	Możliwość dodatkowej aplikacji dedykowanej na smartfon lub tablet lub komputer przeznaczoną dla opiekunów Użytkowników opasek. Aplikacja powinna umożliwiać między innymi podgląd naładowania stanu baterii, lokalizację Użytkownika opaski, informację i historię alarmów.
--------	---

W odpowiedzi na pytanie 22 Zamawiający zmienił OPZ w ten sposób, że uniemożliwił dostęp do jakichkolwiek **elementów systemu** spoza sieci LAN lub bez połączenia VPN. W OPZ wymaganie to do tej pory dotyczyło wyłącznie Aplikacji, definiowanej jako Oprogramowanie teleinformatyczne obsługujące Kujawsko – Pomorskie Telecentrum. Wymaganie WT_179 natomiast wskazywało na możliwość realizacji zamówienia w ten sposób, iż wykonawca wdroży dodatkową, dedykowaną aplikację na smartfon / tablet / komputer, do której OPZ nie określał warunków dostępu.

Dostęp do elementów systemów określonych w WT 179 – czyli dodatkowej dedykowanej aplikacji – będą mieli opiekunowie Użytkowników opasek. Poprzez taką odpowiedź na pytanie tak zwany próg wejścia dla użytkowników dodatkowej aplikacji (opiekunów użytkowników), w przypadku konieczności wykorzystania sieci LAN lub

połączenia VPN, został tym samym znacząco podniesiony i w przypadku osób, które nie posiadają odpowiedniej wiedzy technicznej, może uniemożliwić korzystanie z dodatkowej aplikacji – co nie odpowiada potrzebom Zamawiającego i bezzasadnie ogranicza konkurencję.

W przypadku połączenia z siecią VPN, opiekunowie Użytkowników będą mieli dostęp do dodatkowej aplikacji wyłącznie jeśli połączenie VPN będzie aktywne. Może wiązać się z to z koniecznością bardzo częstego nawiązywania połączenia poprzez sieć VPN, co znacznie zwiększa liczbę czynności koniecznych od wykonania przed użyciem aplikacji dodatkowej i może zniechęcić opiekunów użytkowników do jej wykorzystania, a co za tym idzie, ograniczyć korzyści które mogą uzyskać Użytkownicy.

Wymóg wprowadzony powyższym pytaniem jest nieproporcjonalny względem potrzeb Zamawiającego, biorąc pod uwagę, iż dla dodatkowej aplikacji określonej w WT_179, wykonawca ma na gruncie przepisów obowiązujących powszechnie (RODO) obowiązek zastosowania odpowiednich, adekwatnych środków bezpieczeństwa, które zapewnią odpowiednią ochronę danych użytkowników i opiekunów udostępnianych w dodatkowej aplikacji.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w zakresie kwestionowanego wymagania poprzez wskazanie, iż Zamawiający dopuszcza korzystanie z aplikacji dodatkowej, o której mowa w wymaganiu WT 179 OPZ, przez opiekunów użytkowników nie znajdujących się w sieci LAN lub nie połączonych przez VPN.

ZARZUT WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

W dniu 7 marca 2021 r. Zamawiający zmodyfikował określenie warunków udziału w postępowaniu **dla części nr 2** w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wykonawcy w postaci wykazania, że wykonawca wykonał lub wykonuje: (...) minimum 2 (dwie) usługi polegające na wdrożeniu systemu do teleopieki **lub dostawie usług teleopieki** w tym przynajmniej jedna usługa polegała na wdrożeniu systemu do teleopieki wraz z integracją oprogramowania z centralą telefoniczną IP, o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 0000 zł brutto (zgodnie z odpowiedzią pismem datowanym na 25 lutego 2021 r., opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego 7 marca 2021 r.)

Wykonawca wskazuje, iż świadczenie usług teleopieki (błędnie nazywane „dostawą usług teleopieki”, co implikuje również zarzut niejasnego warunku – nie wiadomo, czy Zamawiający ma na myśli dostawę czy usługę – zgodnie z definicjami PZP, co ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia m. in. 118 PZP) polegające na monitorowaniu

parametrów życiowych użytkowników i reagowaniu personelu na zmianę tych parametrów (o której informuje system) jest świadczeniem kompletnie innym niż usługa wdrożenia systemu informatycznego do teleopieki – a tak postawiony warunek udziału nie jest związany z przedmiotem zamówienia (którym nie jest usługa zdrowotna czy teleopiekuńcza – ale usługi informatyczne), a zatem nie określa minimalnych poziomów zdolności.

Odwołujący wskazuje, iż taka zmiana warunku oznacza, iż Zamawiający dopuszcza do postępowania wykonawców, którzy nie mają doświadczenia w realizacji takich wdrożeń w odpowiedniej skali, a w konsekwencji że nie dają gwarancji prawidłowego wykonania zamówienia. Wykonawca wskazuje również, iż dochodzi do łączenia kwot za dwie rodzajowo różne usługi – a zatem teoretycznie można się dla wykazania warunku udziału posłużyć podmiotem trzecim jako zasobem udostępniającym swoje doświadczenie w zakresie „dostawy usług teleopieki” na kwotę konsumującą praktycznie całość z 2.000.000 zł brutto, który jednakowoż nie będzie miał co realizować w postępowaniu (bo przedmiotem postępowania nie jest świadczenie usług teleopiekuńczych) – a w konsekwencji takie doświadczenie będzie dla realizującego umowę bezużyteczne.

Odwołujący wskazuje, iż poprzez takie niejasne sformułowanie: dostawa usług teleopieki, nie wiadomo, czy w tym zakresie do warunku należy stosować art. 118 (w szczególności ust. 2) PZP, zgodnie z którym *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają **roboty budowlane lub usługi**, do realizacji których te zdolności są wymagane.*

Rodzi to podejrzenie, że Zamawiający mało tego, że niezgodnie z PZP dopuszcza powołanie się na świadczenie o kompletnie innym charakterze niż to opisane w SWZ, ale dodatkowo daje niezgodną z zasadami uczciwej konkurencji furtkę, dzięki której w przypadku powołania się na zasób podmiotu trzeciego, jakkolwiek udział takiego podmiotu w realizacji zamówienia będzie fikcją. Tym samym zmiana dyskryminuje wykonawców, którzy posiadają realne doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych do teleopieki – co jest przedmiotem niniejszego postępowania. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działa niezgodnie ze swoim interesem i wbrew zasadzie efektywności.

Żądanie:

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ i ogłoszenia w zakresie warunków udziału poprzez wykreślenie sformułowania „lub dostawie usług teleopieki” z warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 1 lit. c pkt I lit. b).

ZARZUT BRAK UMOWY RODO

25 lutego 2021 r. Zamawiający opublikował odpowiedź na pytanie wykonawcy:

Pytanie 19. Dotyczy § 4 wzoru umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024; dalej: rozporządzenie MSWiA) zostało uchylone 6 lutego 2019 r. – a powoływana w tym przepisie ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922; dalej: ustawa o ochronie danych osobowych) została istotnie zmodyfikowana, a zasady przetwarzania i powierzania do przetwarzania danych osobowych określa bezpośrednio obowiązujące rozporządzenie RODO – Wykonawca wnosi o dostosowanie SWZ (§ 4 oraz pozostałych dokumentów związanych z przetwarzaniem danych osobowych) do obowiązujących przepisów.

*Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany treści § 4 Projektowanych postanowień umowy następująco: Treść § 4 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: Zamawiający, jako administrator danych powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych na zasadach określonych w oddzielnej umowie, której wzór stanowi załącznik nr 5 do Projektowanych postanowień umowy. **Umowa stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.***

Wbrew treści odpowiedzi, Zamawiający nie opublikował umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zamawiający w dniu 25 lutego 2021 r. opublikował wprawdzie zaktualizowany wzór umowy o udzielenie zamówienia publicznego, ale zmiana, którą wprowadził, polegała wyłącznie na tej wynikającej wprost z odpowiedzi w zakresie treści § 4 i dopisaniu w liście załączników: *Załącznik nr 5 – Wzór umowy przetwarzania danych osobowych*; umowa nie zawierała jednak żadnego załącznika nr 5. Tym samym SWZ stał się wewnątrznie sprzeczny i obarczony brakiem w postaci rzeczonych postanowień. Zamawiający – wbrew własnemu oświadczeniu – nie dokonał zmiany SWZ w ten sposób, iż udostępnił niezwłocznie postanowienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych potencjalnym wykonawcom, co uniemożliwia przede wszystkim kalkulowanie kosztów wynikających z realizacji takiej umowy w wynagrodzenie (które w przypadku tego postępowania ma charakter ryczałtowy).

Odwołujący wskazuje, iż Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) określa minimalny standard powierzenia przetwarzania danych osobowych. Wzór takiej umowy i postanowienia zgodne z właściwymi przepisami powszechnie obowiązującymi są immanentną częścią prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji przetargowej, zwłaszcza w przypadku zamówień, których przedmiot jest związany z przetwarzaniem danych szczególnych (dokumentacja medyczna), zwłaszcza jeśli wykonanie obowiązków jako podmiotu przetwarzającego dane osobowe będzie się odbywać bez dodatkowego wynagrodzenia poza wynagrodzeniem wynikającym z umowy o udzielenie zamówienia. Zaniechanie przez Zamawiającego określenia postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych uniemożliwia oszacowanie ryzyka związanego z treścią umowy i kosztów oferty, a ponadto uniemożliwia zadawanie pytań do tej umowy i złożenie odwołania od treści tej umowy. Wykonawca wnosi o dołączenie wzoru umowy do SWZ.

Żądanie:

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez włączenie w treść SWZ i opublikowanie na stronie internetowej Zamawiającego postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania

Podpisany certyfikatem wystawionym dla
Aneta Katarzyna Szulim (Certyfikat
kwalifikowany podpisu). Utworzony w dniu:
2021-03-08 20:38:12 +0100