



URZĄD MIEJSKI W DĘBNO

74-400 DĘBNO, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 5
Sekretariat: tel. (0-95) 760 30 50

Dotyczy: AP/BIC/1/2024

Dębno. 7.01.2025r.

Odpowiedź na wniosek do SWZ

Dnia 18.12.2024r. wpłynęło zapytanie do SWZ o następującej treści:

„Z uwagi na wymóg przedłożenia oświadczeń producenta lub podmiotu realizującego serwis oferowanego sprzętu w zakresie pozostawienia dysku twardego u Zamawiającego w razie awarii, sposobu realizacji serwisu oferowanych urządzeń oraz ich pochodzenia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację poprzez usunięcie ww. wymogu/zapisu lub jednoznaczne wyjaśnienie kwestii przedmiotowego żądania o konkretne sprecyzowanie, zgodnie z art. 106 ust. 3, opisu równoważności dla przywołanych przedmiotowych środków dowodowych.

Opis przedmiotu zamówienia w bieżącej postaci spełniają tylko i wyłącznie produkty firmy DELL i jej autoryzowanego partnera serwisowego, a z uwagi, że firma DELL jako prywatny podmiot nie ma obowiązku wystawiania przedmiotowych dokumentów wszystkim potencjalnym oferentom i może ograniczać je jedynie do bliżej niesprecyzowanych firm, powyższy wymóg sprowadza postępowanie do oferty jednego preferowanego wykonawcy, co skutecznie uniemożliwia przedstawienie formalnie ważnej oferty innym ewentualnym uczestnikom, a także może prowadzić do zawyżania rynkowej ceny oferowanych rozwiązań poprzez sztuczne blokowanie konkurencyjnych ofert.

Zwracamy uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający ma prawo żądać konkretnych przedmiotowych środków dowodowych, ale w zgodzie z art. 106 ust. 3, czyli nie ograniczających uczciwej konkurencji i tylko niezbędnych w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Żądanie przedmiotowych oświadczeń, zgodnie z obowiązującą praktyką oraz obecnymi rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie zamówień z branży IT ma charakter wykraczający poza prawidłową procedurę prowadzenia zamówienia zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp.

Nakładanie na wykonawców obowiązku przedkładania niniejszych oświadczeń w przypadku dostępności pełnej dokumentacji producenta dla oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z dodatkowymi pakietami serwisowymi (gwarancyjnymi), potwierdzającymi wymagane parametry stanowi również naruszenie art. 7 pkt 20, poprzez zwielokrotnienie środka dowodowego potwierdzającego tą samą zgodność oferowanych dostaw.

Należy również zauważyć, że wymienione cechy i parametry, których dotyczyć mają przywołane oświadczenia, dotyczą konkretnych produktów usługowych (pakietów serwisowych) oraz informacyjnych związanych z łańcuchem dostaw, które posiadają oficjalną, jawną i potwierdzoną przez podmiot wprowadzający specyfikację (jednoznacznie określoną nazwami produktów, numerami inwentarзовymi, katalogowymi oraz szczegółowymi opisami), która daje wyczerpującą możliwość weryfikacji, bez dodatkowych dokumentów wystawianych dla konkretnych wykonawców w konkretnym zamówieniu, a także pochodzenia produktów, które potwierdzić może nie tylko producent oferowanego sprzętu, ale również uprawniony odsprzedawca, oficjalny partner lub autoryzowany dystrybutor.

Producenci (lub autoryzowane serwisy), jako podmioty prywatne, nie związane z prowadzonym postępowaniem, ani też nie będące stroną z punktu formalnego i prawnego, prowadzonego postępowania, mogą w dowolny sposób manipulować niniejszymi dokumentami, co stoi w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w sprawie okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Powyższe dokumenty nie mają również jakichkolwiek znamion szczególnych w potwierdzeniu charakteru jakościowego przedmiotu zamówienia, mających na celu dodatkowe potwierdzenie oferowanego zakresu przedmiotu zamówienia składanego jako oferta wykonawcy, czyli jego oświadczenia woli, gdyż potwierdzają ten sam stan faktyczny, zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami, przybierając jedynie formę dokumentową.

Dodatkowo, określanie tak sprecyzowanych wymagań w zakresie oświadczeń podmiotów nie będących stroną w postępowaniu, może narazić również Zamawiającego na negatywne wyniki ewentualnych kontroli wraz z utratą ewentualnego dofinansowania projektu włącznie.

W związku z powyższym, wnosimy jak w petitum”.

W odpowiedzi wyjaśniamy:

- 1) Pochodzenie sprzętu - zamawiający wymaga potwierdzenia, że sprzęt pochodzi z oficjalnej polskiej dystrybucji, a nie jest sprzętem sprowadzonym ze źródeł w innych krajach.
- 2) Pozostawienie dysków twardej - z uwagi na bezpieczeństwo i poufność danych przetwarzanych przez zamawiającego. Zamawiający wymaga otrzymania potwierdzenia, że w przypadku awarii dysku, pozostanie on po stronie zamawiającego, co jest bardzo ważne, gdyż dotyczy ochrony danych osobowych mieszkańców całej Gminy. Nośniki nie mogą opuścić budynków urzędu.
- 3) Sposób realizacji serwisu - jest kluczowym aspektem zachowania ciągłości działania dostarczonego sprzętu, zamawiający wymaga, aby serwis był realizowany zgodnie z przedstawionym opisem, na co chciałby uzyskać potwierdzenie, że zaoferowany serwis będzie świadczony na opisanym poziomie.
Urząd musi pracować w trybie ciągłym, ze względu na bazy danych mieszczące się w budynku.

Niniejsza odpowiedź stanowi integralną część SWZ

INFORMATYK
Anna Stańczak
UM Dębno