

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**(w trybie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.**  
**Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.)**

**Nr sprawy: INFR/547/2021**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 3 we Wrocławiu

Działając na **art. 260 ust. 2 ustawy Pzp** Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, w trybie art. 255 pkt. 6 ustawy - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W postępowaniu zamieszczony został formularz ofertowy, który nakazywał obliczenie wartości rocznej brutto poprzez przemnożenie wartości miesięcznej przez liczbę 12.

Jednocześnie w nagłówku tabeli dotyczącej wywozu odpadów wielkogabarytowych został przypisany odnośnik, określony dwoma gwiazdkami, mówiący o tym, że jest to szacunkowa ilość na rok.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Jeden z Wykonawców przeliczył formularz zgodnie z instrukcją zawartą w tabeli (ilość miesięczna \* 12) natomiast drugi przyjął, że ilość miesięczna jest równa ilości rocznej (zgodnie z zapisem określonym dwoma gwiazdkami).

W opisanej sytuacji formularz ofertowy został przez Wykonawców zinterpretowany w dwojaki sposób: jeden z Wykonawców (FB SERWIS) wycenił wywóz maksymalnie 24 pojemników wielkogabarytowych w ciągu roku, a drugi (WPO ALBA) 288 pojemników.

Poprawienie formularza Wykonawcy WPO ALBA (przyjęcie wartości miesięcznej jako rocznej, co w zamyśle Zamawiającego było prawidłowe) spowodowałoby pomniejszenie wartości o 91,67 % dla pozycji dotyczącej pojemników wielkogabarytowych oraz o ok. 15 % wartości całego formularza ofertowego (po poprawieniu omyłek rachunkowych wynikających z przedstawienia przez Zamawiającego błędnego wzoru do obliczenia kolumny nr 6 w formularzu ofertowym).

W związku z zaistniałą sytuacją, w kontekście znaczącego obciążenia zakresu zamówienia, mając na względzie art. 137 ust. 7 ustawy Pzp (w przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256 ustawy Pzp, czyli przed upływem terminu składania ofert) gdyby Zamawiający zauważył błąd przed terminem składania ofert powinien unieważnić postępowanie na podstawie art. 256 ustawy Pzp. Po otwarciu ofert, w kontekście regulacji art. 137 ust 7 w zw. art. 256 ustawy Pzp, nie można

poprawić przeliczeń formularza ofertowego Wykonawcy jako innej omyłki zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Poprawienie innej omyłki jest dopuszczalne tylko, gdy z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień.

O tym, czy po poprawieniu omyłki nastąpi istotna zmiana treści oferty należy oceniać, biorąc pod uwagę zakres zmian, przedmiot zamówienia i całość oferty (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. XII Ga 102/09). Ocena, czy poprawienie innej omyłki przez zamawiającego powoduje, czy nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty, musi być dokonywana na tle konkretnego stanu faktycznego. W opisywanym przypadku zmiana ilości pojemników o 91,67 % jest zmianą istotną, mogącą mieć duży wpływ na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, zdolność realizacji zadania lub nawet samą decyzję o możliwości przystąpienia do postępowania.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pod pojęciem tym kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16).

Analogicznym przykładem może być sytuacja opisana w wyroku o sygn. akt KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

W przedmiotowym postępowaniu błąd popełniony przez Zamawiającego (niejednoznaczne określenie ilości w formularzu ofertowym oraz sposobu obliczania ceny) również nie pozwolił na złożenie porównywalnych ofert, gdyż Wykonawcy wyceniając usługę mogli zasugerować się ilością podstawianych pojemników wielkogabarytowych i wycenić tę usługę zależnie od ilości pojemników zamawianych w ciągu roku przez Zamawiającego.

Z poważaniem

**KOMENDANT**

  
**plk Bogdan DRAG**