



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T: 75 738 00 00
E: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 28 października 2024 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz akcesoriami komputerowymi dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, znak sprawy 48/ PN/ 2024.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w Zadaniu nr I - Komputery, monitory, drukarki, laptopy - używane/ poleasingowe.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr I na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty od Wykonawców:

- 1) **KOMPRES Sp. z o.o.** z siedzibą w Rogaszycach ul. Wesoła 37, 63-500 Ostrzeszów z oferowaną ceną brutto 273 336,75 zł,
- 2) **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom z oferowaną ceną brutto 183 208,50 zł,
- 3) **X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Bytowie, Ceynowy 21, 77-100 Bytów z oferowaną ceną brutto 289 203,75 zł.

W toku badania ofert Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Załączniku nr 3.1 do SWZ - OPZ, pkt 2 wskazał „Wymagane minimalne parametry techniczne” jakie muszą spełnić oferowane urządzenia, w tym m.in. „Jasność (typową)” oferowanych monitorów, która winna wynosić co

najmniej 300cd/m². Zaoferowany przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. monitor Dell P2412H posiada Jasność (typową) 250 cd/m², co potwierdza specyfikacja techniczna producenta tego urządzenia.

W związku z powyższym, oferta CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wśród ofert niepodlegających odrzuceniu z postępowania pozostała oferta złożona przez firmę KOMPRES Sp. z o.o. oraz oferta X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jest to minimalna suma gwarantowana, a zatem jeżeli cena oferty najkorzystniejszej nie przekroczy tej kwoty, Zamawiający zobowiązany będzie do udzielenia zamówienia publicznego.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 245 900,00 zł, której nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Oferta złożona przez Wykonawcę KOMPRES Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 27 436,75 zł, co stanowi 11,16%, natomiast oferta Wykonawcy X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przewyższa tę kwotę o 43 303,75 zł, to jest 17,61%.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem
DYREKTOR
ZOO w Bolesławcu
Kamil Barczyk