



Toszek, 30.11.2022 r.

dotyczy: *postępowania nr 18/TP/DEG/WK/2022 – Kompleksowe utrzymanie czystości na części SP ZOZ Szpitala Psychiatrycznego w Toszku obejmującej: oddział VIII internistyczny, oddział III E psychiatryczny, Pracownię Endoskopii, Pracownię Kardiologiczną, korytarz obok Pracowni Endoskopii do drzwi wejściowych oraz oddział VII odwykowy sądowy.*

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający udostępnia treść zapytań odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytania z dnia 25.11.2022 r.

Pytanie 1:

Prosimy o informację na jakim etapie postępowania Zamawiający wymaga przedstawienia koncepcji wykonania usługi tj. m.in. dobór technologii sprzętania, dobór środków oraz plan higieny dla oddziałów?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia przedstawionych powyżej dokumentów przed rozpoczęciem świadczenia usługi.

Pytanie 2:

Kto zapewnia środki do zmywarek, Wykonawca, czy Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia środki do zmywarek.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający posiada myjko-dezynfekatory do kaczek, basenów itp.? Jeśli tak, to kto zapewnia środki Wykonawca, czy Zamawiający? Prosimy również o informacje o zalecanych środkach lub producencie sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada jedną myjkę parową, która nie wymaga stosowania żadnych środków.

Pytania z dnia 28.11.2022 r.

Pytanie 1:

Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Odpowiedź:

Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 201 300,00 zł netto.

Pytanie 2:

Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.). Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty

składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający będący szpitalem w szczególności sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje stosowania fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania ponieważ nie są one obowiązkowe. Ponadto Zamawiający wymaga podmiotowych środków dowodowych, które jednoznacznie wskazują na to, iż z poprzednich zobowiązań Wykonawca wywiązał się w sposób należyty więc stosowanie fakultatywnych podstaw wykluczenia w zakresie wywiązywania się z zobowiązań uważa się za niekonieczne.

Pytanie 3:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, kwarantanna, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych.

Pytanie 4:

Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 30% wartości umowy, wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy; „ Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości, umowy brutto”. Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie poziomu maksymalnych kar umownych.

Pytanie 5:

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, kiedy należy przedstawić wykaz pracowników, o którym mowa w par. 2 art. 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia wykazu pracowników przed podpisaniem umowy albowiem w/w wykaz stanowić będzie załącznik do umowy.

Pytanie 6:

Zamawiający w rozdziale XVI SWZ pkt 2 opisał kryteria oceny ofert. Wszystkie kryteria oceniane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy w formularzu ofertowym.

Jest:

Cena – 60%

Termin płatności – 40 %

Podstawą przyznania punktów w kryterium „termin płatności” będą dane podane przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym.

Wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., [XXIII Ga 1350/20](#) oraz z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. XXIII Zs 35/21 – wprowadziły nową praktykę wykonawców i zamawiających. Sąd zwrócił uwagę na negatywny proceder, który się wykształcił: Deklaracje wykonawców nieweryfikowalne na moment oceny ofert pozwalały wykonawcom uzyskać punkty przesądzające o wyborze ich oferty, jako najkorzystniejszej. Weryfikowanie rzetelności deklaracji wykonawcy dopiero na etapie realizacji zamówienia, powodowało, że inni wykonawcy byli już pozbawieni możliwości jego realizowania. Powodowało to brak przejrzystości postępowań i naruszenie uczciwej konkurencji. Tym samym poglądy doktryny sprzed wydania ww. wyroków należy uznać za nieprawidłowe.

Zatem tak opisane kryterium przez Zamawiającego jest nie jest zgodne z wyrokami SO w Warszawie. **Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach** czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert.

Podobne stanowisko uwzględnia również wyrok KIO 2807/22.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zastrzeżone kryterium oświadczenia Wykonawcy o terminie płatności jest nieweryfikowalne.

Ponadto w ocenie odwołującego kryterium określone jako termin zapłaty w rzeczywistości tylko z pozoru jest kryterium jakościowym, a w rzeczywistości jest bezpośrednio związane z ceną zaofertowaną przez Wykonawcę i nie odnosi się do jakości przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę na kryterium weryfikowalne na etapie składania ofert na:

a) **Cena – 60%**

b) **kontrola jakości wykonywanej usługi w zakresie utrzymania czystości- 40 %**

Ad pkt b)

a) złożenie do oferty dokumentu potwierdzającego wdrożenie oraz stosowanie przez okres co najmniej 6 miesięcy programu monitorującego poziom higieny szpitalnej bazującego na wytycznych Centers for Disease Control and Prevention. przez Wykonawcę w Szpital.

Program obejmuje następujące minimalne wymagania:

- żel fluorescencyjny, zakończone gąbką, służącą do aplikacji żelu, konfekcjonowany w małe tubki (2ml) ze względów epidemiologicznych
- elektroniczne urządzenie do rejestracji danych
- raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie)

Do oferty należy dołączyć przykładowe raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie) wystawiony przez podmiot (Szpital),

w którym został wdrożony powyższy program, dokument musi potwierdzać również w/w okres. Rezultat czyszczenia kwartalnego musi być powyżej 80% - 40 pkt

b) brak dokumentu potwierdzającego wdrożenie oraz stosowanie przez okres co najmniej 6 miesięcy programu monitorującego poziom higieny szpitalnej bazującego na wytycznych Centers for Disease Control and Prevention. przez Wykonawcę w Szpital.

Program obejmuje następujące minimalne wymagania:

- żel fluorescencyjny, zakończone gąbką, służącą do aplikacji żelu, konfekcjonowany w małe tubki (2ml) ze względów epidemiologicznych
- elektroniczne urządzenie do rejestracji danych
- raporty monitorujące poziom higieny szpitalnej (podział na oddziały, wybrane powierzchnie)

Brak dokumentu – 0 pkt

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny oferty, ponieważ zdaniem Zamawiającego jest ono prawidłowe. Dodatkowo przepisy ustawy Pzp oraz regulacje unijne tj. wyliczenie zawarte w art. 67 dyrektywy 2014/24/UE nie wprowadzają żadnego zakazu stosowania terminu płatności jako jednego z kryteriów oceny ofert.

Pytanie 7:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale VII art. 1 dotyczy jedną usługę dotyczącą kompleksowego utrzymania czystości w placówkach szpitalnych o wartości minimum 100 000 złotych polskich brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał w SWZ, iż uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym krótszym okresie należycie wykonał jedną usługę dotyczącą kompleksowego utrzymania czystości o wartości minimum 100 000 złotych polskich brutto nie wskazując, iż mają być to tylko placówki szpitalne, ponieważ mogłoby to wpłynąć na ograniczenie konkurencji.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, iż każda kontrola jakości i prawidłowości wykonanych przez wykonawcę czynności w danym miesiącu rozliczeniowym będzie dokonywana w obecności pracownika wykonawcy i potwierdzona protokołem kontroli.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowany sposób kontroli jakości i prawidłowości wykonanych czynności w każdym okresie rozliczeniowym.

Pytanie 9:

Prosimy o potwierdzenie, że protokoły kontroli będą zawierały ewentualną informację o:

- niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu usługi
- czasie jaki został wyznaczony wykonawcy na usunięcie wszelkich usterek stwierdzonych podczas kontroli,
- informację czy usterki te zostały usunięte.

W przypadku gdy usterki nie zostaną usunięte w wyznaczonym czasie/terminie, będą one podstawą do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania usługi w protokole miesięcznym oraz naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane informacje, które będą znajdowały się w protokole kontroli.

Pytanie 10:

Prosimy o potwierdzenie, iż podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi, będzie obustronnie podpisany miesięczny protokół odbioru usługi sporządzany na koniec okresu rozliczeniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż podstawą wystawienia ewentualnych kar umownych będzie protokół kontroli.

Pytanie 11:

Na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej zwracamy się z prośbą o udostępnienie informacji dotyczących:

- aktualnej miesięcznej wartości netto i brutto obecnie realizowanego zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,
- wysokości kar umownych naliczonych w okresie ostatnich 12 miesięcy obecnemu wykonawcy realizującemu obecnie zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,
- wysokości zaległości w płatnościach wynagrodzenia wobec obecnego wykonawcy realizującego obecnie zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,

Pragniemy podkreślić, że „wszystkie informacje dotyczące umów o realizację zamówień publicznych, a więc takich w oparciu, o które wydatkowane są środki publiczne i osiągnane cele o znaczeniu publicznym są informacjami publicznymi” (wyrok IV SA/Wr 568/06) oraz że „protokoły odbioru, faktury czy noty księgowo podlegają udostępnieniu jako informacja publiczna” (wyrok IV SA/Po 224/06).

Informacje te są niezbędne w celu oszacowania ewentualnych ryzyka kontraktowego oraz dodatkowych kosztów związanych z ewentualną realizacją umowy (np. zaangażowanie środków pieniężnych w czasie).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż:

- na dzień dzisiejszy nie realizuje zadania, na które ogłoszono przedmiotowe postępowanie,
- nie naliczono żadnych kar umownych,
- nie posiada żadnych zaległości w płatnościach wynagrodzenia wobec wykonawcy realizującego zadania stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania

Pytanie 12:

Niniejszym uprzejmie prosimy o obniżenie wysokości kar umownych zawartych w par. 10 wzoru umowy (zał. nr 5 do swz). Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienia umowy w naszej ocenie spełniają przesłanki kar rażąco wygórowanych przez co naruszają zasady swobody umów oraz równości stron umowy.

Art. 5 KC - definiując nadużycie prawa podmiotowego - stanowi, że: "nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego".

Jednocześnie art. 482 KC określa funkcję odszkodowawczo-kompensacyjną oraz dyscyplinującą instytucji kary umownej, która ma za zadanie przymusić Wykonawcę do prawidłowego wykonania zobowiązania. Istotą kary jest zatem obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 listopada 2016 roku, sygn. akt I ACa 491/16).

Powyższe wskazuje, że kara umowna jako surogat odszkodowania, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Mając na względzie dotychczasową linię orzecznictwa przy ocenie czy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana należy uwzględnić relację pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a wysokością wynagrodzenia należnego stronie zobowiązanej do zapłaty kary umownej (wyrok z 11 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, sygn. akt I ACa

1673/15 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lutego 2014 r., V CSK 45/13, OSP 2015) W rozumieniu art. 484 § 2 k.c. oceny takiej należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, LEX nr 1466927).

W związku z powyższym – w celu zachowania zasady równości stron umowy oraz swobody umów, które są podstawowymi zasadami polskiego prawa cywilnego - wnosimy o ponowną analizę wysokości kar i określenie ich na takim poziomie aby nie nastąpiło zachwianie równowagi pomiędzy stronami umowy poprzez jednostronne narzucenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kar umownych w par. 10 ust 1 tiret 3 Projektowanych Postanowień umownych z 10 % na 1 % za każdy dzień niewykonanej usługi.

Tym samym zmianie ulegają zapisy zał. nr 5 do SWZ w przedstawionym powyżej zakresie.

Pytanie 13:

Dotyczy zapisów wzoru umowy §10 ust. 3.

Prosimy o zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych do poziomu 15%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych.

Pytanie 14:

W związku z możliwością złożenia oferty wspólnej uprzejmie prosimy o modyfikację zapisu wzoru umowy dot. ilości egzemplarzy dla stron na poniższy: "(...) **po jednym z egzemplarzu dla każdego z konsorcjantów występujących wspólnie lub (...) 2 egzemplarze dla Wykonawcy**".

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zapisy dotyczące ilości egzemplarzy umowy dla poszczególnych stron. Tym samym zmianie ulegają zapisy zał. nr 5 do SWZ w przedstawionym powyżej zakresie.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim.

Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych.

Pytanie 16:

Na jakim etapie postępowania do oferty czy do umowy Wykonawcy mają przedłożyć koncepcję wykonania usługi oraz plan higieny.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia przedstawionych powyżej dokumentów przed rozpoczęciem świadczenia usługi.

Z poważaniem:

Kierownik Zamówień Publicznych

Anna Skandy