

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na rozbudowę ul. Batorowskiej w Wysogotowie

Informuję, że do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Działając na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi.

1. Dotyczy pozycji kosztorysowej 33 branży drogowej: Załadunek oraz wywóz materiału użytecznego na miejsce wskazane przez Zamawiającego (do 15 km) oraz wywóz gruzu, materiału nieużytecznego i nadmiaru ziemi urodzajnej na Składowisko Wykonawcy.

a) W celu prawidłowej wyceny, proszę o rozdzielenie pozycji kosztorysowej na:

33a Załadunek oraz wywóz materiału użytecznego na miejsce wskazane przez Zamawiającego (do 15 km)

Oraz

33b Załadunek oraz wywóz gruzu, materiału nieużytecznego i nadmiaru ziemi urodzajnej na Składowisko Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, że powyższe zakresy robót różnią się na tyle znacząco, że ich wyceny nie można „uśrednić”.

b) Proszę o określenie które materiały i w jakiej ilości należy wywieźć na składowisko Zamawiającego. Ocena przydatności przez Inspektora materiałów użytecznych po rozpoczęciu procesu budowlanego nie pozwala na rzetelne uwzględnienie koniecznych nakładów w wycenie. Ponadto może to powodować nierówne traktowanie poszczególnych Wykonawców.

c) Proszę o określenie w jakiej formie materiały użyteczne pochodzące z rozbiórek (poz. kosztorysowe 4 do 22) mają być dostarczone do Zamawiającego: paletowanie/ frezowanie/ itp.

d) W celu rzetelnej wyceny odwozu materiałów użytecznych proszę o jednoznaczne określenie miejsca odwozu materiałów.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na podział. Na składowisko Zamawiającego ma być wywieziony materiał użyteczny czyli materiał „sypki” z frezowania nawierzchni bitumicznych, a nie z rozbiórki mechanicznej nawierzchni bitumicznej np. kucia nawierzchni. W ofercie należy skalkulować wywóz materiału użytecznego na odległość do 15 km na wskazane miejsce przez Zamawiającego wraz z rozładunkiem. Wszystkie pozostałe materiały nieużyteczne należy odwieźć na składowisko Wykonawcy. Materiał użyteczny to materiał który nie stanowi odpadu w rozumieniu ustawy o odpadach oraz spełnia warunki rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U. z 2021, poz. 2468).

2. Dotyczy pozycji kosztorysowej 25 branży drogowej: Regulacja wysokościowa chodnika.

Proszę o uściślenie czy regulacja chodnika wiąże się z podniesieniem, czy obniżeniem. Te dwie regulacje wiążą się z różnymi nakładami które poniesie Wykonawca.

Odp. Regulacja dotyczy podniesienia chodnika.

3: Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 02.11.2023

W związku, iż na składowisko Zamawiającego ma być wywieziony materiał użyteczny czyli materiał „sypki” z frezowania nawierzchni bitumicznych prosimy o wyjaśnienie i odpowiedź na poniższe pytania:

a) Czy Zamawiający będzie posiadaczem (wytwórcą) odpadów w postaci destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywania przez Wykonawcę prac objętych przedmiotowym zamówieniem? Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach „(...) wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej (...)”.

Odp. Zamawiający nie będzie posiadaczem odpadów ze względu na fakt, iż materiał użyteczny to materiał który nie stanowi odpadu w rozumieniu ustawy o odpadach oraz spełnia warunki rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U. z 2021, poz. 2468). Wykonawca ma ująć w cenie jednostkowej rozbiórki nawierzchni z BA koszty badań, które potwierdzą utratę statusu odpadu przez materiał z frezowania i potwierdzą że będzie on się nadawał do użytku.

Zamawiający załącza poprawioną specyfikację techniczną 01.02.04.

b) Czy Zamawiający posiada zezwolenie na zbieranie lub przetwarzanie odpadów o kodzie 17 03 02? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

Brak takiego zezwolenia uniemożliwi Wykonawcy przekazanie destruktu asfaltowego Zamawiającemu. art. 27 ust. 3 ustawy o odpadach wymaga weryfikacji posiadania takiego zezwolenia przez podmiot, który odbiera odpady. Problem przekazania/odbierania odpadów podmiotowi posiadającemu zezwolenie nie wystąpi jeśli odpowiedź na powyższe pytanie nr 1 będzie twierdząca – wtedy od samego początku Zamawiający będzie posiadaczem odpadów – Wykonawca nie będzie zatem ich przekazywał Zamawiającemu w rozumieniu ustawy o odpadach.

Odp. Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu wyłącznie materiał użyteczny, który nie stanowi odpadu w rozumieniu ustawy o odpadach oraz spełnia warunki rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U. z 2021, poz. 2468).

c) Prosimy o udostępnienie Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

Odp. Zamawiając nie posiada decyzji o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania ze względu na fakt, iż Wykonawca ma dostarczyć jedynie materiał użyteczny – nie stanowiący odpadu.

d) Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Odp. Podstawą składowania materiału użytecznego pochodzącego z rozbiórki będą wyniki badań wykonane przez Wykonawcę zgodnie ze specyfikacją techniczną 01.02.04 wskazujące na utratę statusu odpadu zgodnie rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz.U. z 2021, poz. 2468).

e) Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki w ramach przedmiotowego zamówienia powstała po dniu 31 grudnia 2000 r.?

Odp. Tak.

f) Czy droga przeznaczona do rozbiórki w ramach przedmiotowego zamówienia powstała po dniu 31 grudnia 2000 r.?

Odp. Tak.

4: Dotyczy pozycji kosztorysowej 32:

Wykonawca przypomina, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowywana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia. W wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacjom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie”. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl). Wskazujemy również, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2023 r. sygn.. akt KIO 411/13: „(1) Uprawnienia i obowiązki stron umowy o zamówienie nie muszą być ustalone w pełni symetrycznie, ani ekwiwalentnie, z tym zastrzeżeniem, że bezwzględnym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób pełny (art. 29 ust. 1 p.z.p.), umożliwiający oszacowanie kosztu po stronie wykonawcy, przy czym niestwarzający nieuzasadnionych barier w dostępie do ubiegania się o zamówienie przez podmioty zdolne do jego należytej realizacji (art. 29 ust. 2 p.z.p.). (2) Zakres robót – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domysłności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie pozycji 32 z Kosztorysu ofertowego,

Dodatkowo, z daleko idącej ostrożności, wskazujemy, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 kwietnia 2022r. sygn. akt KIO 909/22: „Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 16 pkt 1 p.z.p. stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Odp. Pozycję usunięto – we wcześniejszych wyjaśnieniach załączono poprawiony kosztorys i przedmiar.