

Nr sprawy: DZP.26.1.103.2021

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr **DZP.26.1.103.2021** na dostawę zestawów komputerowych z oprogramowaniem i monitorem.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Cena oferty	60%
Jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne	30%
Okres udzielonej gwarancji	10%

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg Jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne	Punkty wg kryterium okres gwarancji	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
Trecom Łódź Sp. z o.o. 02-908 Warszawa, ul. Czyżewska 10	60	30	10	100	I
MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1, 99 – 300 Kutno	Oferta odrzucona				

II. Odrzucono następujące oferty:

1. MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99 – 300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego dla Pana Konrada Wronkowskiego, który podpisał ofertę firmy 1. MPC Paweł Oleksiewicz. W dniu 25 czerwca 2021 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa (zgodnie z rozdziałem XV ust. 3 pkt 4 SWZ) lub innego dokumentu, z którego wynika prawo do złożenia oferty. Wykonawca nie załączył wymaganego pełnomocnictwa do dokumentów, które przesłał do Zamawiającego w dniu 29.06.2021 r.

Ponadto Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 107 ust. 2 nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Wśród dokumentów przesłanych do Zamawiającego w dniu 29.06.2021 r. nie znajdował się dokument poświadczający, że jednostki centralne wyprodukowane są przez producenta zgodnie z normą PN-EN ISO 50001, oraz oświadczenie producenta komputera, że wskazane, przez Wykonawcę zasilacze spełniają wymagania 80plus.

Dodatkowo przesłane dokumenty dotyczące certyfikatu ISO serii 9001:2021 w zakresie produkcji oferowanego sprzętu komputerowego oraz świadczenia usług serwisowych nie zostały przetłumaczone na język polski do czego zobligowany był Wykonawca na podstawie zapisów SWZ (rozdział XV ust. 20 SWZ).

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz jednocześnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Podkreślić należy, że złożenie oferty kwalifikowane jest jako jednostronna czynność prawna. Stosownie zaś do treści art. 104 zdanie pierwsze kc, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niewykazanie działania w imieniu jest równoznaczne z działaniem bez umocowania, a zatem zamawiający zasadnie uznał ofertę za nieważną i ją odrzucił.


III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Trecom Łódź Sp. z o.o. 02-908 Warszawa, ul. Czyżewska 10

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.


KIEROWNIK
Wdziału Zamówień Publicznych
Jeronataw Gajłorek
.....
(podpis Kierownika jednostki lub osoby
upoważnionej)