



PUZ-2380-067-030-069/2023/ML

Wrocław, 21.09.2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) informuję, iż wybrano oferty najkorzystniejsze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów biurowych dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego, sprawa nr PUZ-2380-067-030-069/2023/ML.

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

W części 1: dostawa materiałów biurowych – asortyment, ilość oraz minimalne parametry techniczne i jakościowe opisano w załączniku nr 1.1 do SWZ – ofertę oznaczoną nr 4 złożoną przez: Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP: 6912050290

W części 2: dostawa papieru – asortyment, ilość oraz minimalne parametry techniczne i jakościowe opisano w załączniku nr 1.2 do SWZ – ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez: ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F, NIP: 9441145732

**Uzasadnienie:**

**Część 1 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 1 postępowania
1	WDB s.c., ul. Wałbrzyska 43a; 52-314 Wrocław NIP: 8992852264	391 152,15 zł.
2	Miranex Sp.z o.o., Sady, ul.Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne NIP: 7781387456	193 363,50 zł.
3	ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F NIP: 9441145732	238 867,45 zł.
4	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53- 609 Wrocław NIP: 6912050290	213 271,05 zł.
5	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	248 662,70 zł.
6	Firma Usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, 62-200 Gniezno, ul. Wodna 18 NIP: 634267666	365 719,10 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał,

że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Wykonawcy wnieśli wadium w prawidłowej wysokości i formie.

W toku badania i oceny ofert wezwano Wykonawcę, którego ofertę oznaczono numerem 3 do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, na podstawie art. art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605); wezwany Wykonawca złożył, w wyznaczonym terminie, wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert.

Z prowadzonego postępowania odrzucono oferty oznaczone numerami 1 i 2, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Obie oferty zostały złożone bez zachowania formy elektronicznej (brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego). Oferta nr 1 została podpisana podpisem zaufanym, oferta nr 2 – nie została podpisana.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Zamawiający, kierując się kryterium oceny ofert stworzył następujący ranking ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu:

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Cena ofertowa w części 1 postępowania</b>
4	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	213 271,05 zł.
3	ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F NIP: 9441145732	238 867,45 zł.
5	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	248 662,70 zł.
6	Firma Usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, 62-200 Gniezno, ul. Wodna 18 NIP: 634267666	365 719,10 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też Zamawiający wezwał, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 4, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca przekazał w wyznaczonym terminie żądane oświadczenia i dokumenty.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 03.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 03.12.2023 r.

### **Część 2 postępowania:**

Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert:

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Cena ofertowa w części 2 postępowania</b>
1	WDB s.c., ul. Wałbrzyska 43a; 52-314 Wrocław NIP: 8992852264	563 704,80 zł.
2	Miranex Sp.z o.o., Sady, ul.Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne NIP: 7781387456	487 000,20 zł.
3	ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F NIP: 9441145732	468 851,20 zł.
4	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53- 609 Wrocław NIP: 6912050290	476 247,00 zł.
5	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	475 522,60 zł.
6	Firma Usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, 62-200 Gniezno, ul. Wodna 18 NIP: 634267666	530 368,00 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 *Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*.

Wykonawcy wnieśli wadium w prawidłowej wysokości i formie.

Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert.

Z prowadzonego postępowania odrzucono oferty oznaczone numerami 1 i 2, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który oblige Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Obie oferty zostały złożone bez zachowania formy elektronicznej (brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego). Oferta nr 1 została podpisana podpisem zaufanym, oferta nr 2 – nie została podpisana.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Zamawiający, kierując się kryterium oceny ofert stworzył następujący ranking ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu:

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Cena ofertowa w części 2 postępowania</b>
3	ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F NIP: 9441145732	468 851,20 zł.
5	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	475 522,60 zł.
4	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53- 609 Wrocław NIP: 6912050290	476 247,00 zł.
6	Firma Usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzyska, 62-200 Gniezno, ul. Wodna 18 NIP: 634267666	530 368,00 zł.

W Rozdziale IX SWZ Zamawiający wskazał, jakich podmiotowych środków dowodowych będzie wymagać, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, dlatego też Zamawiający wezwał, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 3, do złożenia oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca przekazał w wyznaczonym terminie żądane oświadczenia i dokumenty.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez ProOffice. net Wiesław Stoczkiewicz, 30-741 Kraków, ul. Rączna 25F.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 03.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 03.12.2023 r.

podpisał  
Pierwszy Zastępca  
Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu  
insp. Robert Frąckowiak  
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.