**Pytanie nr 1**

Wykonawca zwraca się o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” w postanowieniach
§ 7 ust.3, ust,5 umowy. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji,
iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych
od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Z opóźnieniem zwykłym mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca zamówienia publicznego
nie wykonuje przedmiotu zamówienia publicznego w terminie określonym w umowie z przyczyn,
za które odpowiedzialności nie ponosi. Opóźnienie jest to ogólne pojęcie które nie rozróżnia nieterminowego wywiązania się z umowy zawinionego oraz niezawinionego. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia tylko wtedy, kiedy Wykonawca w sposób zawiniony doprowadzi
do nieterminowego wywiązania się z umowy.

Zwłoka jest opóźnieniem kwalifikowanym wykonawcy, wynikłym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Opóźnienie nie jest zwłoką, gdy dłużnik (wykonawca) udowodni, że nastąpiło ono z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi.

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

**Odpowiedź nr 2**

Zamawiający potwierdza, że część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie niezbędne dane.

**Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy - poprzez wskazanie:

„Maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust.2, ust.3, ust.4 ,ust.5 umowy nie przekroczy 20 % łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto ”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego
z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy z tego względu wysokość ograniczenia kar umownych w proponowanej wysokości wydaje się zasadne.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”.

**Odpowiedź nr 3**

Zamawiający modyfikuje treść umowy dodając w § 7 ust. 11 w brzmieniu „Maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 50 % wynagrodzenia brutto wskazanego w §3 ust. 1”.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 7 ust.7 Umowy wskazującego,
że Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź nr 4**

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Dodatkowo Zamawiający dodaje w § 3 ust. 24 w brzmieniu „Zamawiający gwarantuje Wykonawcy udzielenie zamówienia za kwotę nie mniejszą niż 50% wartości umowy, o której mowa w § 3 ust.1 umowy.