

Duszniki, dnia 05 listopada 2024 r.

RRG.271.10.2024

Strona prowadzonego postępowania –

[https://platformazakupowa.pl/pn/gmina\\_duszniki](https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki)

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „**Budowę zbiorników do magazynowania wody pitnej dla mieszkańców Gminy Duszniki**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że:

- I. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, najwyższą liczbę punktów – przyznaną na podstawie kryteriów oceny ofert, uzyskała oferta nr 7 Wykonawcy: **HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin**, z ceną **1.225.080,00 zł brutto** (słownie: jeden milion dwieście dwadzieścia pięć tysięcy osiemdziesiąt złotych i 00/100) oraz wydłużonym okresem gwarancji jakości o kolejne: **2 lata, czyli okres ten łącznie wyniesie 5 lat gwarancji**.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 7:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
  2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
  3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Wykonawca złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe dowodzące spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
  4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
  5. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.
  6. Zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „**Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia**”. Ponadto stosownie do art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, tj.: „**Jeżeli termin związania ofertą upływnął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty**”, Wykonawca HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. K. wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.
- 
- II. W postępowaniu złożono 8 ofert, z których 4 podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj.:
    - oferta nr 1 Wykonawcy: Rosmosis-Wawrzyniak Group Sp. z o.o. sp.k., Perzyce 46, 63-760 Zduny;

- oferta nr 5 Wykonawcy: ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń;
- oferta nr 8 Wykonawcy: „PROJECT STUDIO” mgr inż. Aleksandra Chojnowska Projektowanie i nadzorowanie obsługa inwestycji, ul. Cysterska 6 lok 13, 62-100 Wągrowiec; podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp;
- oferta nr 6 Wykonawcy: Instalbud Michał Prędko, ul. Łąkowa 18, 64-412 Chrzypsko Wielkie; podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 507 ze zm.).

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1, 5, 8:

1. Wykonawcy – oferta nr 1, 5 i 8 nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Zgodnie z dyspozycją art. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 6:

1. Wykonawca – oferta nr 6 nie dołączył do oferty oraz nie uzupełnił w wymaganym przez Zamawiającego terminie prawidłowo poświadczonych i podpisanych: zobowiązania i oświadczeń Podmiotu udostępniającego zasoby. Oferta nr 6 jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i aktów wykonawczych do tej ustawy.
2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.** Ponadto stosownie do zapisów art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.** Przesłankę tą wypełnia dołączenie do oferty cyfrowego odwzorowania zobowiązania Podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczeń Podmiotu udostępniającego zasoby z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, które nie były opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym upoważnionych do reprezentacji osób, a co wymagane jest przepisami ustawy Pzp i aktów wykonawczych do tej ustawy.

III. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt w kryterium Cena	Wydłużenie okresu gwarancji jakości Przyznana ilość pkt w kryterium wydłużenie okresu gwarancji jakości	Łączna ilość pkt
1.	Rosmosis-Wawrzyniak Group Sp. z o.o. sp.k. Perzyce 46 63-760 Zduny	1.589.819,17	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp</b>		
2.	PILGAZ Sp. z o.o. ul. Margonińska 2 64-920 Piła	1.398.510,00	52,55	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji 40,00	92,55
3.	N.T.I. Sp. z o.o. Nowoczesne Techniki Instalacyjne ul. Portowa 1 67-200 Głogów	2.413.283,37	30,45	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji 40,00	70,45
4.	METROLOG Sp. z o.o. ul. Kościuszki 97 64-700 Czarnków	1.645.740,00	44,66	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji 40,00	84,66
5.	ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	1.834.170,88	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp</b>		
6.	Instalbud Michał Prędkie ul. Łąkowa 18 64-412 Chrzypsko Wielkie	1.584.240,00	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 3) ustawy Pzp</b>		
7.	HYDRO-MARKO Sp. z o. o. Sp. K. ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin	1.225.080,00	60,00	o kolejne 2 lata – łącznie 5 lata gwarancji 40,00	100,00

8.	„PROJECT STUDIO” mgr inż. Aleksandra Chojnowska Projektowanie i nadzorowanie obsługa inwestycji ul. Cysterska 6 lok 13 62-100 Wągrowiec	<b>1.959.995,25</b>	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzućenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp</b>
----	--	---------------------	--

**(-) Radosław Łanoszka  
Wójt Gminy Duszniki**