

Zawiercie, dnia 13.07.2021 r.

Nr postępowania: SRZP261-0012/21

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Zorganizowanie, przeprowadzenie szkoleń zawodowych (CNC, wózek jezdniowy z wymianą butli, kurs spawania metodą MAG135) w ramach projektu „Nowa jakość kształcenia zawodowego w Powiecie Zawierciańskim” (3 części)**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI II

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części II, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Centrum Szkolenia Zawodowego Placówka Kształcenia Ustawicznego
ul. Rataja 30
42-400 Zawiercie**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie przyjętych w przedmiotowym postępowaniu Kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XX SWZ zasadami przyznawania punktów w poszczególnych Kryteriach oceny ofert.

2. Punktacji przyznanej ofertom:

Lp.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów [pkt]		
		Kryterium CENA (60 %)	Kryterium MIEJSCE REALIZACJI KURSU (40 %)	Łącznie
1.	Centrum Szkolenia Zawodowego Placówka Kształcenia Ustawicznego ul. Rataja 30 42-400 Zawiercie	60,00	40,00	100,00
2.	Firma Szkoleniowo Usługowo Handlowa TOMAS ul. Grzybowa 8a 42-311 Żarki Letnisko	Oferta odrzucona		
3.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Nowak ul. Katowicka 67 41-250 Czeladź	Oferta odrzucona		

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie przyjętych w przedmiotowym postępowaniu Kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XX SWZ zasadami przyznawania punktów w poszczególnych Kryteriach oceny ofert.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

- 1) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na realizację Części II przez: **Firma Szkoleniowo Usługowo Handlowa TOMAS z siedzibą przy ul. Grzybowej 8a, 42-311 Żarki Letnisko.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca za pośrednictwem „platformazakupowa.pl” przekazał zaszyfrowany plik zawierający ofertę. Odszyfrowana oferta liczy 3 pliki spakowane do archiwum w formacie .zip. Pełnomocnik Zamawiającego po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy oferta została podpisana. W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Pełnomocnik Zamawiającego otrzymał raport, iż wszystkie otrzymane pliki posiadają status „niepodpisane”, co oznacza, iż żaden z nich nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy: Firma Szkoleniowo Usługowo Handlowa TOMAS, zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto. Powyższe stanowi uchybienie nieusuwalne.

- 2) Pełnomocnik Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną na realizację Części II przez: **Ośrodek Szkolenia Zawodowego Andrzej Nowak z siedzibą przy ul. Katowickiej 67, 41-250 Czeladź.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny lub kosztu tej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W/w Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1. ustawy Pzp, z uwagi na wskazanie miejsca realizacji zajęć praktycznych na terenie ZS im prof. R. Gostkowskiego w Łazach, na co Wykonawca powinien posiadać zgodę Dyrektora szkoły oraz na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ zaoferowana cena ofertowa okazała się niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia do których dołączył odpowiednie dokumenty.

W zakresie wskazanego miejsca realizacji zajęć praktycznych Wykonawca przedłożył kserokopię pisma, w którym zwraca się do Dyrekcji ZS im prof. R. Gostkowskiego w Łazach o udostępnienie terenu na przeprowadzenie przedmiotowych zajęć praktycznych oraz kserokopię pozytywnej odpowiedzi Dyrektora szkoły. Z przedłożonych dokumentów nie wynika jednak, że Wykonawca otrzymał zgodę Dyrektora przed złożeniem swojej oferty na realizację Części II zamówienia.

Pełnomocnik Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp postanowił nie wzywać Wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów o dowody potwierdzające datę uzyskania zgody, ponieważ pomimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt. 8, to jest w związku z zaoferowaniem rażąco niskiej ceny, za którą Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo zrealizować kursu kierowcy wózka jezdniowego z bezpieczną wymiana butli gazowej.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, do których dołączył zestawienie kosztów, na podstawie których skalkulował cenę ofertową.

Wykonawca przyjął, że przeprowadzi kurs kierowcy wózka jezdniowego z bezpieczną wymianą butli gazowej z podziałem na 2 grupy po 25 osób, w wymiarze 42 godzin szkolenia dla każdej z nich. 42-godzinny wymiar szkolenia obejmuje zgodnie z Programem szkolenia 30 godzin zajęć teoretycznych i 12 godzin zajęć praktycznych. Oznacza to, że dla jednego uczestnika kursu Wykonawca przewidział indywidualne zajęcia praktyczne w wymiarze mniejszym niż 30 minut. W tak krótkim czasie nie jest możliwe zdobycie praktycznych umiejętności kierowcy wózka jezdniowego i bezpiecznej wymiany butli gazowej.

Zatem zestawienie kosztów przedstawione przez Wykonawcę dowodzi, iż za zaoferowaną cenę nie jest on w stanie prawidłowo zrealizować przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego i Programem szkolenia dołączonym do Oferty. Pełnomocnik Zamawiającego nie ma wątpliwości, że zaoferowana cena posiada cechy rażąco niskiej, ponieważ została oparta o nieprawidłową kalkulację, w której Wykonawca nie uwzględnił prawidłowego wymiaru indywidualnych zajęć praktycznych. Biorąc pod uwagę powyższe pełnomocnik Zamawiającego postanowił jak w sentencji.

5. **Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI III

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. **Wyborze oferty najkorzystniejszej:**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części III, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Centrum Szkolenia Zawodowego Placówka Kształcenia Ustawicznego
ul. Rataja 30
42-400 Zawiercie**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie przyjętych w przedmiotowym postępowaniu Kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w. Wykonawcę wpłynęła jako jedyna oraz uzyskała maksymalną liczbę **100 pkt**, obliczoną zgodnie z określonymi w Rozdz. XX SWZ zasadami przyznawania punktów w poszczególnych Kryteriach oceny ofert.

2. **Punktacji przyznanej ofertom:**

Lp.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów [pkt]		
		Kryterium CENA (60 %)	Kryterium MIEJSCE REALIZACJI KURSU (40 %)	Łącznie
1.	Centrum Szkolenia Zawodowego Placówka Kształcenia Ustawicznego ul. Rataja 30 42-400 Zawiercie	60,00	40,00	100,00

3. **Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Oferta złożona przez Centrum Szkolenia Zawodowego Placówka Kształcenia Ustawicznego z siedzibą w miejscowości Zawiercie, w zakresie Części III prowadzonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, wpłynęła jako jedyna w określonym w SWZ i Ogłoszeniu terminie składania ofert. Uzyskała maksymalną liczbę 100 pkt w przyjętych kryteriach oceny ofert określonych w dokumentach postępowania i została uznana za najkorzystniejszą.

Wykonawca, którego ofertę wybrano wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. **Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu, w zakresie Części III, nie odrzucono żadnej oferty.

5. **Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp tj. przed upływem 5-ciodniowego terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp.**

**Zatwierdziła
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych
Partycja Kowalska**