

Malbork, 09.03.2022r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na Dostawa i montaż dmuchanego parku wodnego na Kąpielisko Miejskie w Malborku (Nr postępowania: ZP/3/2022)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "PZP", Zamawiający informuje, że w postępowaniu na Dostawa i montaż dmuchanego parku wodnego na Kąpielisko Miejskie w Malborku

- 1) oferta Wykonawcy Swimstone Sp. z o. o., ul. Joachima Lelewela 4, 53-505 Wrocław została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Gwarancja (m-cy)	Kryteria oceny ofert (pkt)		
				Cena 60 %	Gwarancja 40%	Łącznie
1	2	3	5	6	7	6+7
1	Klubben Polska Sp. z o. o. Ciele, ul. Toruńska 12, 86-005 Białe Błota	199 567,50	60	49,73	40,00	89,73
2	PHU „BMS” Sp. J. Bielecki	OFERTA ODRZUCONA				
3	Swimstone Sp. z o. o. Ul. Joachima Lelewela 4, 53-505 Wrocław	197 770,11	60	50,18	40	90,18

3) oferta nr 2 została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy nie została odrzucona i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 50,18 pkt., w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt., co w sumie dało tej ofercie 90,18 pkt., a kolejna druga w kolejności oferta otrzymała w sumie 89,73 pkt., a więc o 0,45 pkt.

mniej. Niniejsza oferta jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

PHU „BMS” Sp. J. Bielecki

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.), tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia bądź spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 25.02.2022r. Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, przesłał Wykonawcy przez stronę prowadzonego postępowania wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane produkty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04 marca 2022r. do godz. 15.00 złożył oświadczenie producenta. We wspomnianym dokumencie producent oświadcza, że wystawi deklarację zgodności na przedmiot dostawy jednocześnie deklarując, że dokument ten zostanie wystawiony po wyprodukowaniu produktu i wykonaniu wszystkich testów. W związku z art. 105 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa ust. 1 i 3 (omawianego art.), w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany Wykonawca nie ma dostępu ani do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 (omawianego art.), ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. Oświadczenie producenta zawiera deklarację przyszłą i zapewnienie, że wyprodukowany w przyszłości przez niego produkt, dopiero będzie spełniał określone w opisie przedmiotu zamówienia wymogi. Na podstawie tego dokumentu Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że produkt spełnia określone w SWZ wymogi (rozdział 1 – opis przedmiotu zamówienia pkt. I. 2). Jednocześnie należy nadmienić, że oświadczenie czy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, nie jest dokumentem równoważnym do certyfikatu zgodności, który wystawiany jest przez niezależną jednostkę zewnętrzną. Przyjęcie równoważności tych dwóch dokumentów niweczyłoby dążenie Zamawiającego do obiektywnego potwierdzenia jakości oferowanych produktów.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 p.z.p. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on

zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP.

Zatwierdził:  
Piotr Sadowski  
(-)  
Dyrektor

DYREKTOR  
  
mgr Piotr Sadowski