



ZZP.2380.4.2023

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego¹ pn.:
Świadczenie usług w zakresie wywozu odpadów komunalnych ze 126 jednostek Policji woj. wielkopolskiego

Informuję², że w dniu 19.06.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

1) W części nr 1 (Buk) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS Sp. z o.o.**, ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **80,51** punktów w kryterium „Cena”;
- 2) **DREXIT Paweł Drozdowski**, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **90,48** punktów w kryterium „Cena”.

2) W części nr 2 (Dopiewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **72,44** punktów w kryterium „Cena”.

3) W części nr 3 (Komorniki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegająca ocenie:

- 1) **Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o.**, ul. Górecka 104, 61-483 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **86,51** punktów w kryterium „Cena”;
- 2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS Sp. z o.o.** ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **88,30** punktów w kryterium „Cena”.

¹ na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11.09.2019 roku Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”

² podstawa prawna - art. 253 ust. 2 ustawy

³ podstawa prawna - art. 239 ust. 1 ustawy

- 4) W części nr 4 (Luboń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
KOM - LUB Sp. z o.o., ul. Niepodległości 11, 62-030 Luboń.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 5) W części nr 5 (Mosina) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 6) W części nr 6 (Puszczykowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 7) W części nr 9 (Stęszew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie, ul. Sowiniecka 6g, 62-050 Mosina.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **90,91** punktów w kryterium „Cena”.
- 8) W części nr 10 (Suchy Las) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o.o., ul. Obornicka 149, 62-002 Suchy Las.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 9) W części nr 12 (Chodzież) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 10) W części nr 13 (Margonin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **84,21** punktów w kryterium „Cena”.

- 11) W części nr 14 (Budzyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 12) W części nr 15 (Szamocin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS-PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **88,46** punktów w kryterium „Cena”.
- 13) W części nr 16 (Czarnków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. ul. Browarna 6, 64-700 Czarnków - oferta tego Wykonawcy uzyskała **70,00** punktów w kryterium „Cena”.
- 14) W części nr 17 (Drawsko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 15) W części nr 18 (Krzyż) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 16) W części nr 20 (Trzcianka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 17) W części nr 21 (Wieleń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 18) W części nr 22 (Gniezno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 19) W części nr 23 (Czemiejewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **76,63** punktów w kryterium „Cena”.
- 20) W części nr 24 (Klecko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 21) W części nr 25 (Trzemeszno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 22) W części nr 26 (Witkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 23) W części nr 27 (Falkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 24) W części nr 28 (Gostyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń- oferta tego Wykonawcy uzyskała **47,74** punktów w kryterium „Cena”,

25) W części nr 29 (Borek Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

26) W części nr 30 (Krobia) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń - oferta tego Wykonawcy uzyskała **60,65** punktów w kryterium „Cena”.

27) W części nr 31 (Piaski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

PHU TRANS-KOM Barbara Rajewska, Bogusławki 8B, 63-800 Gostyń - oferta tego Wykonawcy uzyskała **56,09** punktów w kryterium „Cena”.

28) W części nr 32 (Poniec) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

29) W części nr 33 (Grodzisk Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **79,28** punktów w kryterium „Cena”.

30) W części nr 34 (Rakoniewice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS -PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **96,67** punktów w kryterium „Cena”.

- 31) W części nr 35 (Kalisz) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **97,24** punktów w kryterium „Cena”.

- 32) W części nr 36 (Kalisz Garncarska) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 33) W części nr 37 (Kozłmin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Kozłmin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 34) W części nr 38 (Lisków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Kozłmin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **78,55** punktów w kryterium „Cena”,

- 35) W części nr 39 (Opatówek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer, Tymianek 20, 62-840 Kozłmin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **78,55** punktów w kryterium „Cena”.

- 36) W części nr 43 (Kolo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kolo.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.** ul. Dąbska 40K, 62-600 Koło - oferta tego Wykonawcy uzyskała **78,47** punktów w kryterium „Cena”,
- 2) **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun**, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała **64,95** punktów w kryterium „Cena”.

37) W części nr 44 (Babiak) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

38) W części nr 46 (Kłodawa) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała **53,25** punktów w kryterium „Cena”.

39) W części nr 47 (Kościelec) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.** ul. Dąbska 40K, 62-600 Koło - oferta tego Wykonawcy uzyskała **73,61** punktów w kryterium „Cena”;
- 2) **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun**, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała **48,04** punktów w kryterium „Cena”.

40) W części nr 48 (Osiek Mały) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Koło.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała **47,18** punktów w kryterium „Cena”.

41) W części nr 49 (Konin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 42) W części nr 50 (Golina) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 43) W części nr 51 (Kazimierz Biskupi) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 44) W części nr 52 (Kleczew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Rzemieśnicza 21, 62-540 Kleczew.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała 32,12 punktów w kryterium „Cena”,
- 45) W części nr 53 (Rychwał) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 46) W części nr 54 (Sompolno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 39, 62-610 Sompolno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów - oferta tego Wykonawcy uzyskała 88,58 punktów w kryterium „Cena”
- 47) W części nr 55 (Stare Miasto) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 48) W części nr 56 (Ślesin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Dorota Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 49) W części nr 57 (Kościan) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o. ul. Górecka 104, 61-483 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **93,32** punktów w kryterium „Cena”.
- 50) W części nr 58 (Czempiń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 51) W części nr 59 (Krzywiń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 52) W części nr 60 (Śmigiel) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Remondis Sanitech Poznań Sp. z o.o., ul. Górecka 104, 61-483 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 53) W części nr 62 (Leszno I) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 54) W części nr 63 (Leszno II) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 55) W części nr 64 (Leszno III) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 56) W części nr 65 (Leszno IV) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 57) W części nr 67 (Krzemieniewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 58) W części nr 68 (Lipno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 59) W części nr 69 (Osieczna) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 60) W części nr 70 (Rydzyna) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 61) W części nr 71 (Święciechowa) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 62) W części nr 74 (Międzychód) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejska Spółka Komunalna AQUALIFT Sp. z o.o., ul. Bolesława Chrobrego 24A, 64-400 Międzychód.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 63) W części nr 75 (Sieraków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS – PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 64) W części nr 76 (Nowy Tomyśl) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

DREXIT Paweł Drozdowski, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o.** ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **97,78** punktów w kryterium „Cena”;
- 2) **Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o.**, ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna - oferta tego Wykonawcy uzyskała **98,75** punktów w kryterium „Cena”.

- 65) W części nr 77 (Opalenica) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

DREXIT Paweł Drozdowski ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **87,50** punktów w kryterium „Cena”.

- 66) W części nr 78 (Zbąszyń) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

COMUNALE Sp. z o.o. ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **64,07** punktów w kryterium „Cena”.

- 67) W części nr 79 (Lwówek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 68) W części nr 80 (Kuślin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o.o., ul. Szkolna 3, 64-300 Boruja Kościelna.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferty innych Wykonawców podlegające ocenie:

- 1) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o.** ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **63,53** punktów w kryterium „Cena”;
- 2) **DREXIT Paweł Drozdowski**, ul. 3 Maja 54a, 64-330 Opalenica - oferta tego Wykonawcy uzyskała **63,53** punktów w kryterium „Cena”.

- 69) W części nr 81 (Oborniki Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 70) W części nr 82 (Rogoźno) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 71) W części nr 83 (Ryczywół) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 72) W części nr 84 (Ostrów Wielkopolski) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa KOSZ Sp. z o.o., ul. Wylotowa 57, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski - oferta tego Wykonawcy uzyskała **85,46** punktów w kryterium „Cena”.

- 73) W części nr 85 (Nowe Skalmierzyce) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **53,75** punktów w kryterium „Cena”.

- 74) W części nr 86 (Przygodzice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 75) W części nr 87 (Raszków) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 76) W części nr 88 (Sieroszowice) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 77) W części nr 89 (Grabów nad Prosną) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz - oferta tego Wykonawcy uzyskała **72,70** punktów w kryterium „Cena”.

- 78) W części nr 90 (Mikstat) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami „MZO” S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 79) W części nr 91 (Piła) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 80) W części nr 92 (Piła - Motylewo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 81) W części nr 93 (Białośliwie) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 82) W części nr 94 (Kaczory) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 83) W części nr 95 (Szydłowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 84) W części nr 96 (Ujście) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 85) W części nr 97 (Wyrzysk) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 86) W części nr 98 (Wysoka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 87) W części nr 99 (Pleszew) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., ul. Polna 71, 63-300 Pleszew.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 88) W części nr 100 (Dobrzyca) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. Mariusza Małnicza 1, 63-200 Jarocin.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 89) W części nr 101 (Rawicz) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 90) W części nr 102 (Bojanowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 91) W części nr 103 (Jutrosin) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 92) W części nr 104 (Miejska Górka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 93) W części nr 105 (Pakosław) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 94) W części nr 106 (Strzałkowo) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Rzemieśnicza 21, 62-540 Kleczew.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 95) W części nr 108 (Szamotuły) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 96) W części nr 109 (Duszynki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o., ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 97) W części nr 110 (Obrzycko) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

SANUS Zakład Handlowo – Usługowy Paweł Kmiecik, Aleja Wyzwolenia 65, 64-510 Wronki.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 98) W części nr 111 (Wronki) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

SANUS Zakład Handlowo – Usługowy Paweł Kmiecik, Aleja Wyzwolenia 65, 64-510 Wronki.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **99,75** punktów w kryterium „Cena”.

- 99) W części nr 112 (Śrem) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

- 100) W części nr 113 (Książ Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 101) W części nr 114 (Środa Wlkp.) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, Pławce 5A, 63-000 Środa Wielkopolska.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 102) W części nr 115 (Nowe Miasto n/Wartą) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
ZGO-NOVA Sp. z o.o., Witaszyczki, ul. im. Mariusza Małynicza 1, 63-200 Jarocin.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 103) W części nr 116 (Zaniemyśl) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 104) W części nr 117 (Turek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka, Kowale Pańskie Kolonia 11a, 62-704 Kawęczyn.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Polna 4, 62-700 Turek - oferta tego Wykonawcy uzyskała **99,01** punktów w kryterium „Cena”.
- 105) W części nr 118 (Dobra) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
Zakład Usług Komunalnych EKO-GAB s.c. G. Kropidłowski & D. Piąstka, Kowale Pańskie Kolonia 11a, 62-704 Kawęczyn.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³
- 106) W części nr 119 (Damasławek) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:
COMUNALE Sp. z o.o., ul. Smolna 13D/119, 61-008 Poznań.
Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań - oferta tego Wykonawcy uzyskała **97,05** punktów w kryterium „Cena”.

107) W części nr 120 (Gołańcz) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LS - PLUS Sp. z o.o. ul. Sporna 1, 61-709 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

ALTVATER Piła Sp. z o.o. ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - oferta tego Wykonawcy uzyskała **77,55** punktów w kryterium „Cena”.

108) W części nr 121 (Września) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **98,37** punktów w kryterium „Cena”.

109) W części nr 122 (Miłosław) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **86,21** punktów w kryterium „Cena”.

110) W części nr 123 (Pyzdry) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **95,24** punktów w kryterium „Cena”.

111) W części nr 124 (Nekla) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

Oferta innego Wykonawcy podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - oferta tego Wykonawcy uzyskała **98,72** punktów w kryterium „Cena”.

112) W części nr 125 (Jastrowie) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

113) W części nr 126 (Krajenka) najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.³

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Poznaniu
z up. ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
podinsp. Violetta Mójta