

Gliwice, 02 sierpnia 2021 r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.21.2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DLA CZĘŚCI 2 - 15**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:
„Dostawa materiałów biurowych w podziale na 15 części”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części 2 - Zeszyty - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 5 715,36 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 2 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	6 619,83 zł	86,33 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	8 040,24 zł	71,08 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	7 432,58 zł	76,89 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	5 715,36 zł	100,00 pkt
07	P.H.U. Beskid Plus Sp. j. R. Tyrna, J. Cybuch, B. Tyrna ul. Towarowa 3 43-400 Cieszyn NIP 5482075995	9 490,06 zł po poprawie omyłek: 8 596,38 zł	oferta odrzucona

08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	8 249,86 zł	69,27 pkt
----	--	-------------	-----------

W niniejszej części odrzucono ofertę 07.

Części 3 – Koperty - PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice z kwotą 10 178,89 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 3 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
01	Enter P.H.U. Ewa Taranto ul. Biwakowa 26A	34 692,86 zł	oferta odrzucona
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	12 808,05 zł	79,47 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	11 061,12 zł	92,02 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	10 178,89 zł	100,00 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	11 585,96 zł po poprawie omyłek: 11 603,41 zł	87,72 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	10 878,51 zł	93,56 pkt
07	P.H.U. Beskid Plus Sp. j. R. Tyrna, J. Cybuch, B. Tyrna ul. Towarowa 3 43-400 Cieszyn NIP 5482075995	11 444,35 zł	oferta odrzucona
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	12 047,52 zł	84,48 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 01 i 07.

Części 4 – Papier do plotera i fotograficzny - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 5 956,90 zł.Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 4 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	6 522,58 zł	89,79 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	6 517,07 zł	oferta odrzucona
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	7 086,36 zł po poprawie omyłek: 7 086,83 zł	82,64 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	5 856,90 zł	100,00 pkt
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	7 344,79 zł	79,74 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 03.

Części 5 – Teczki - Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 19 02 – 871 Warszawa z kwotą 26 768,77 zł.Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 5 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
-----------	-------	--------------------------	--

02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	27 097,02 zł	98,78 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	27 720,84 zł	96,56 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	27 854,92 zł	96,10 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	26 770,56 zł po poprawie omyłek: 26 768,77 zł	100,00 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	28 643,60 zł	93,45 pkt
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	36 420,30 zł	73,49 pkt

W niniejszej części nie odrzucono żadnej oferty.

Części 6 – Pozostałe papierowe - PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice z kwotą 30 390,41 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 6 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	30 146,81 zł	oferta odrzucona
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	33 395,95 zł	91,00 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	30 390,41 zł	100,00 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa	36 449,87 zł po poprawie omyłek: 36 443,22 zł	83,39 pkt

	NIP 8133675385		
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	32 117,31 zł	94,62 pkt
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	40 856,10 zł	74,38 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 02.

Części 7 – Folie - Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne z kwotą 31 970,31 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 7 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	31 970,31 zł	100,00 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	35 024,40 zł	91,28 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	33 650,52 zł po poprawie omyłek: 33 652,92 zł	oferta odrzucona
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	48 300,81 zł	64,94 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 06.

Części 8 – Segregatory - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 6 931,46 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 8 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	8 714,40 zł	79,54 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	8 038,30 zł	oferta odrzucona
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfanteo 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	7 518,14 zł	92,19 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	7 605,97 po poprawie omyłek: 7 603,12 zł	91,16 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	6 931,46 zł	100,00 pkt
07	P.H.U. Beskid Plus Sp. j. R. Tyrna, J. Cybuch, B. Tyrna ul. Towarowa 3 43-400 Cieszyn NIP 5482075995	7 715,42 zł	oferta odrzucona
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	8 404,84 zł	82,47 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 03 i 07.

Części 9 – Tablice i akcesoria PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze z kwotą 19 532,88 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 9 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne	19 877,32 zł	98,26 pkt

	NIP 7781387456		
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	19 532,88 zł	100,00 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	23 548,85 zł po poprawie omyłek: 23 552,31 zł	82,93 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	18 106,30 zł	oferta odrzucona

W niniejszej części odrzucono ofertę 06.

Części 10 – Inny sprzęt biurowy - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 16 722,99 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 10 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	18 421,68 zł	90,77 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfanteo 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	15 478,73 zł	oferta odrzucona
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	16 722,99	100,00 pkt
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	18 230,08 zł	91,97 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 04.

Części 11 – Pióra, długopisy w etui i akcesoria - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 16 722,99 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 11 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	24 232,03 zł	100,00 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	24 004,47 zł	oferta odrzucona
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	22 888,88 zł	oferta odrzucona
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	24 629,45 zł	98,38 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 04 i 06.

Części 12 – Piśmiennictwo - PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice z kwotą 40 137,91 złUzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 12 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	34 803,46 zł	oferta odrzucona
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	42 269,75 zł	94,95 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice	40 137,91 zł	100,00 pkt

	NIP 6410005721		
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	59 772,16 zł po poprawie omyłek: 59 793,68 zł	oferta odrzucona
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	29 994,75 zł po poprawie omyłek: 30 025,40 zł	oferta odrzucona

W niniejszej części odrzucono ofertę 02, 05 i 06.

Części 13 – Pióra, długopisy w etui i akcesoria - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 16 722,99 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 13 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	19 843,93 zł	89,75 pkt
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	19 888,61 zł	89,55 pkt
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	19 882,18 zł	89,58 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	30 570,48 zł po poprawie omyłek: 30 579,12 zł	58,24 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	17 803,81 zł po poprawie omyłek: 17 811,08 zł	100,00 pkt

W niniejszej części nie odrzucono żadnej oferty.

Części 14 – Artykuły biurowe inne - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 38 989,27 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada

wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 14 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	45 302,45 zł	86,06 zł
03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	53 345,77 zł	oferta odrzucona
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfańtego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	52 357,51 zł	74,46 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	51 883,36 zł po poprawie myłek: 51 888,92zł	75,13 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	38 962,43 zł po poprawie myłek: 38 989,27 zł	100,00 pkt
08	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. al. F. Chopina 55 05-092 Łomianki Dolne NIP 1181783347	76 000,70 zł	51,30 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 03.

Części 15 – Artykuły magazynowe inne - LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice z kwotą 27 114,49 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 15 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
02	Miranex Sp.z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62-080 Tarnowo Podgórne NIP 7781387456	27 913,59 zł	97,30 pkt

03	PARTNER W BIURZE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41-803 Zabrze NIP 6482385779	41 520,05 zł	oferta odrzucona
04	PRO OFFICE SPÓŁKA Z O.O. Al. Korfantego 179B 40-153 Katowice NIP 6410005721	31 272,23 zł	86,70 pkt
05	Kompania Biurowa Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 1902 – 871 Warszawa NIP 8133675385	35 478,96 zł po poprawie myłek 35 487,39 zł	76,40 pkt
06	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice NIP 6431720328	27 123,33 zł po poprawie myłek 27 114,49 zł	100,00 pkt

W niniejszej części odrzucono ofertę 03.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

1. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę P.H.U. Beskid Plus Sp. j. R. Tyrna, J. Cybuch, B. Tyrna ul. Towarowa 3 43-400 Cieszyn dla:**

- 1) **części nr 2.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdz. VI, lit. A, pkt 3 SWZ Wykonawca jest zobowiązany wypełnić formularz cenowy podając nazwę producenta i model asortymentu każdej pozycji dla każdej części dla której składa ofertę. Ponadto w formularzu cenowym w kolumnie 7 Zamawiający określił, że na nazwę oferowanego asortymentu składa się podanie producenta i modelu produktu. Wykonawca dla asortymentu opisanego w formularzu cenowym nie podał modelu. W kolumnie 7 dla wszystkich pozycji został podany jedynie producent.

- 2) **części nr 3.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdz. VI, lit. A, pkt 3 SWZ Wykonawca jest zobowiązany wypełnić formularz cenowy podając nazwę producenta i model asortymentu każdej pozycji dla każdej części dla której składa ofertę. Ponadto w formularzu cenowym w kolumnie 7 Zamawiający określił, że na nazwę oferowanego asortymentu składa się podanie producenta i modelu produktu. Wykonawca dla asortymentu opisanego w formularzu cenowym nie podał modelu. W kolumnie 7 dla wszystkich pozycji został podany jedynie producent.

- 3) **części nr 8.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdz. VI, lit. A, pkt 3 SWZ Wykonawca jest zobowiązany wypełnić formularz cenowy podając nazwę producenta i model asortymentu każdej pozycji dla każdej części dla której składa ofertę. Ponadto w formularzu cenowym

w kolumnie 7 Zamawiający określił, że na nazwę oferowanego asortymentu składa się podanie producenta i modelu produktu. Wykonawca dla asortymentu opisanego w formularzu cenowym nie podał modelu. W kolumnie 7 dla wszystkich pozycji został podany jedynie producent.

2. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Enter P.H.U. Ewa Taranto ul. Biwakowa 26A 936- 469 Łódź dla części nr 3.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 2 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 2 formularza cenowego wskazał kopertę w formacie B5, jednakże koperta AG koperty 9549, którą zaproponował Wykonawca jest kopertą w formacie B4.

3. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Partner w biurze Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 5 41 – 803 Zabrze dla**

- 1) **części nr 4.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 6 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 6 formularza cenowego wskazał gramaturę papieru 180g/m². Jednakże papier zaproponowany przez Wykonawcę ma gramaturę 160g/m².

- 2) **części nr 8.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w pozycji nr 3 i 4 dla części 8 zaoferował produkt, który nie widnieje w oficjalnych katalogach, zamieszczonych w Internecie, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikacji zaoferowanego produktu. W dniu 08.07.2021r. Zamawiający na podstawie art. 223 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do przedłożenia dowolnych środków dowodowych np. karty produktu. Wykonawca nie odpowiedział na niniejsze wezwanie. W związku z obecnym stanem faktycznym Zamawiający odrzucił ofertę z uwagi, brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez zaoferowane produkty w pozycji 3 i 4 formularza cenowego.

- 3) **części nr 14.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 6 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 6 formularza cenowego wskazał, że nadrukowana podziałka powinna mieć minimalną długości 12 cm. Jednakże ekierka zaproponowana przez Wykonawcę posiada podziałkę o długości 10,5 cm.

- 4) **części nr 15.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 7 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 7 formularza cenowego wskazał, że klips archiwizacyjny powinien posiadać wąsy; a Wykonawca zaoferował produkt zamykany na zatrzask.

4. Ofertę złożoną przez Wykonawcę Miranex Sp. z o.o. Sadu ul. Rolna 9 62 – 080 Tarnowo Podgórne dla

- 1) **części nr 6.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdz. VI, lit. A, pkt 3 SWZ Wykonawca jest zobowiązany wypełnić formularz cenowy podając nazwę producenta i model asortymentu każdej pozycji dla każdej części dla której składa ofertę. Ponadto w formularzu cenowym w kolumnie 7 Zamawiający określił, że na nazwę oferowanego asortymentu składa się podanie producenta i modelu produktu. Wykonawca dla asortymentu opisanego w pozycji 15 formularza cenowego nie podał modelu.

- 2) **części nr 12.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w pozycji nr 16 dla części 12 zaoferował produkt, który nie widnieje w oficjalnych katalogach, zamieszczonych w Internecie, co uniemożliwia Zamawiającemu jednoznacznej weryfikacji zaoferowanego produktu (koloru). Zamawiający wymagał aby tusz w foliopisie był koloru brązowego. W dniu 08.07.2021r. Zamawiający na podstawie art. 223 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do przedłożenia dowolnych środków dowodowych np. karty produktu. Wykonawca przedłożył, kartę produktu dla foliopisu FO4 czarny K-2000 oraz wskazał, iż zaoferowany produkt posiada następujące kolory tuszy tj. czarny, niebieski, czerwony, zielony. W związku z powyższym zaoferowany produkt, nie jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

5. Ofertę złożoną przez Wykonawcę LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40 – 301 Katowice dla:

- 1) **części nr 7.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tj.: niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w pozycji nr 7 dla części 7 zaoferował produkt „Luka, Folia bąbelkowa 40cm x 5m AMAFB0,4”, który nie widnieje w oficjalnych katalogach, zamieszczonych w Internecie, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikacji

zaoferowanego produktu. W dniu 08.07.2021r. Zamawiający na podstawie art. 223 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do przedłożenia dowolnych środków dowodowych np. karty produktu. Wykonawca w odpowiedzi na pismo przedłożył kartę produktu z której wynika, iż Wykonawca nie posiada, folii bąbelkowej w zaoferowanej wielkości tj. 40cm x 5m, a w wielkości 50cm x 5m. Powyższe powoduje, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz dokonał zmiany treści ofert poprzez wskazanie nowego produktu, co jest niezgodne z art. 223 ustawy Pzp tj. dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- 2) **części nr 9.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 14 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 14 formularza cenowego wskazał, że produkt musi posiadać pojemnik na markery. Jednakże Wykonawca zaoferował produkt, który nie posiada wymaganego pojemnika.

- 3) **części nr 11.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 11 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 11 formularza cenowego wskazał kolor czerwony produktu. Jednakże Wykonawca zaoferował produkt w kolorze czarnym.

- 4) **części nr 12.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z rozdz. VI, lit. A, pkt 3 SWZ Wykonawca jest zobowiązany wypełnić formularz cenowy podając nazwę producenta i model asortymentu każdej pozycji dla każdej części dla której składa ofertę. Ponadto w formularzu cenowym w kolumnie 7 Zamawiający określił, że na nazwę oferowanego asortymentu składa się podanie producenta i modelu produktu. Wykonawca dla asortymentu opisanego pozycjach 5 -8 formularza cenowego nie podał modelu. W kolumnie 7 dla pozycji 5 - 8 został podany jedynie producent.

6. Ofertę złożoną przez Wykonawcę PRO OFFICE Sp. z o.o. Al. Korfantego 179B 40 – 153 Katowice dla:

- 1) **części nr 10.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycjach 5 - 6 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycjach 5 - 6 formularza cenowego wskazał, że produkt musi posiadać uchwyty

pozwalające jego przenoszenie. Jednakże Wykonawca zaoferował produkt bez wskazanych uchwytów.

- 2) **części nr 11.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Nazwa asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę, tj. producent i model produktu, w pozycji 11 formularza cenowego nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia jakie przedstawił Wykonawca. Zamawiający w pozycji 11 formularza cenowego wskazał, że produkt musi posiadać tłoczek. Jednakże Wykonawca zaoferował produkt, który nie posiada tłoczka.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA