



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



Kraków, dn. 22.11.2022 r.

SZP-271/35-16/2022

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy sprawy: SZP/32/2022 - informacji o wyborze ofert najkorzystniejszych, ofertach odrzuconych, unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Dostawę oraz wdrożenie usług katalogowych Active Directory oraz dostawa sprzętu komputerowego**

I. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XXIX SWZ.

Pakiet 1

Unieważniono postępowanie

Wpakiecie 2

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
2	Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy	21 918,60	100,00	100,00

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pakiet 3

Unieważniono postępowanie

Wpakiecie 4

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
2	Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy	98 533,04 8 108,16	100,00	100,00

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pozostałe oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
5	Margola Systemy Małgorzata Szczyпка, ul. Zwycięstwa 3, 31-563 Kraków	8 856,00	91,56	91,56



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dieta.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldieta.pl

Wpakięcie 5

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Kryterium parametry techniczne	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Łączna punktacja
1	e-Tech® Jacek Sójka, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	44 580,12	60,00	48 m-cy	24	23,8"	9	93,00

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pozostałe oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Kryterium parametry techniczne	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Łączna punktacja
2	Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy	45 480,48	58,81	48 m-cy	24	23,8"	9	91,81
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	49 003,20	54,58	48 m-cy	24	23,8"	9	87,58
5	Margola Systemy Małgorzata Szczyпка, ul. Zwycięstwa 3, 31-563 Kraków	53 677,20	49,83	60 m-cy	24	23,8"	9	82,83
6	IT Business Group, ul. Lipska 4/U11, 30-721 Kraków	56 078,16	47,70	48 m-cy	24	23,8"	9	80,70

Wpakięcie 6

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Kryterium parametry techniczne	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Łączna punktacja
5	Margola Systemy Małgorzata Szczyпка, ul. Zwycięstwa 3, 31-563 Kraków	214 020,00	60,00	60 m-cy	24	16 GB, 1000 GB	16	100,00

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pozostałe oferty:



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Kryterium okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Kryterium parametry techniczne	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Łączna punktacja
6	IT Business Group, ul. Lipska 4/U11, 30-721 Kraków	236 160,00	54,38	48 m-cy	24	16 GB, 1 TB	16	94,38
3	MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka	368 262,00	34,87	48 m-cy	24	16 GB, 512 GB	10	68,87
7	PROMAR IT Sp. z o.o., ul. Plebańska, nr 6, lok. 14, 44-100 Gliwice	168 264,00						odrzućenie
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	204 352,20						odrzućenie
2	Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy	209 887,20						odrzućenie

2. OFERTY KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający informuje, iż odrzuca następujące oferty:

W pakiecie 6

- Oferta 2 firmy:** Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 5) PZP - „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”
Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Wykonawca w formularzu cenowym w wierszu:
 - „Procesor” nie wskazał modelu procesora w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami Zamawiającego,
 - „Wydajność karty graficznej” nie wskazał modelu kart graficznej w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami ZamawiającegoPonad to w wierszu „obudowa” Wykonawca zaoferował komputer o sumie wymiarów 744 mm (szerokość: 132 mm, wysokość: 284 mm, głębokość: 328 mm), natomiast Zamawiający wymagał komputera z obudową nieprzekraczającą 700 mm
W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.
- Oferta 4 firmy:** CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@diefl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 5) PZP - „*jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w formularzu cenowym w wierszu:

- „Procesor” nie wskazał modelu procesora w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami Zamawiającego,
- „Wydajność karty graficznej” nie wskazał modelu kart graficznej w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami Zamawiającego

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

• **Oferta 7 firmy:** PROMAR IT Sp. z o.o., ul. Plebańska, nr 6, lok. 14, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt 5) PZP - „*jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w formularzu cenowym w wierszu:

- „Procesor” nie wskazał modelu procesora w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami Zamawiającego,
- „Wydajność karty graficznej” nie wskazał modelu kart graficznej w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji zgodności zaoferowanego modelu z wymaganiami Zamawiającego
- „BIOS” nie zadeklarował zgodności BIOS-u ze specyfikacją UEFI

Ponad to w wierszu „obudowa” Wykonawca zaoferował komputer o sumie wymiarów 744 mm (szerokość: 132 mm, wysokość: 284 mm, głębokość: 328 mm), natomiast Zamawiający wymagał komputera z obudową nieprzekraczającą 700 mm

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców **o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, iż unieważniono postępowanie w pakietach 1 i 3.

Pakiet 1

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt 6) PZP - „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w rozdz. XXIX OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, określił następujące kryteria oceny ofert w pakiecie 1:

- cena oferty – waga 60%
- termin realizacji – waga 16%
- okres gwarancji – waga 24%

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przyznawania punktów w każdym z kryteriów między innymi podał, że w kryterium „termin realizacji” oraz „okres gwarancji” „*Ocena zostanie dokonana*”



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



w oparciu o informacje podane w złożonym FORMULARZU CENOWYM WRAZ ZE SZCZEGÓŁOWYM OPISEM PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ZAŁĄCZNIK NR 2 do SWZ.”

W przygotowanym przez Zamawiającego formularzu cenowym wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ nie uwzględniono miejsca do wpisania terminu realizacji ani okresu gwarancji.

Wobec powyższego żaden z Wykonawców nie podał w formularzu terminu realizacji i okresu gwarancji. Podkreślić należy również, iż żaden z wykonawców nie podał terminu realizacji i okresu gwarancji w innym złożonym przez siebie dokumencie.

W związku z powyższym Zamawiający nie może dokonać poprawnej oceny ofert, a na tym etapie postępowania nie ma możliwości zmiany kryteriów oceny ofert.

Zamawiający w opisie sposobu przyznawania punktów w kryterium „termin realizacji” oraz „okres gwarancji” zawarł zapis jak postąpi w przypadku niepodania przez Wykonawcę terminu realizacji i okresu gwarancji, tzn.:

„Jeżeli wykonawca nie poda w ofercie terminu realizacji, to zamawiający przyjmie, że składając ofertę wykonawca oferuje maksymalny termin realizacji, czyli 26 tygodni i poprawi omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.”

„Jeżeli wykonawca nie poda w ofercie okresu gwarancji, to zamawiający przyjmie, że składając ofertę wykonawca oferuje minimalny dopuszczalny okres gwarancji, czyli 24 miesiące i poprawi omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.”

jednak zapisy te mają zastosowanie w przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni miejsca na podanie termin realizacji i okresu gwarancji.

W tym przypadku Zamawiający nie może zastosować tych zapisów bowiem sam nie uwzględnił w formularzu cenowy miejsca, gdzie należy podać informacje, które miały podlegać ocenie.

W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Pakiet 3

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt 1) PZP - *„nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”*

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie w pakiecie 1 bowiem do wyznaczonego terminu na składanie ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta w pakiecie 1.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia co w pakiecie 1 lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

III. Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
mgr Marlena Czyżycka-Poździech