

Wykonawcy

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 oraz unieważnieniu postępowania w części 2 i 3.

Dotyczy postępowania: „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Część 1: Zakup, dostawa, montaż i uruchomienie komputerów przenośnych, tabletów i monitorów interaktywnych do Szkoły Podstawowej w Rusi filia w Bartągu.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)— waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Wilanka sp. z o.o.
 ul. Lindleya 16
 02-013 Warszawa
 NIP 7010819923

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto [PLN]	Punkty w kryterium cena	Przedłużenie fabrycznej gwarancji	Punkty w kryterium przedłużenie fabrycznej gwarancji	Suma punktów
1.	AZDATA Cezary Leszczyński	74 880,00	-	36 miesięcy	-	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
	ul. Jeleńska 5/28					
	13-230 Lidzbark,					
	NIP 5711640707					
2.	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA	94 789,74	49,48	36 miesięcy	40	89,48
	uL. NOSKOWSKIEGO 1					
	99-300 KUTNO					
	NIP 7752667756					

3.	Educarium sp. z o.o.	91 425,00	51,30	36 miesięcy	40,00	91,30
	ul. Grunwaldzka 207					
	85-451 Bydgoszcz					
	NIP 5542684799					
4.	Wilanka sp. z o.o.	78 162,48	60,00	36 miesięcy	40,00	100,00
	ul. Lindleya 16					
	02-013 Warszawa,					
	NIP 7010819923					
5.	Web-Profit Maciej Kuźlik	87 413,10	-	36 miesięcy	-	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
	ul. Spokojna 18,					
	41-940 Piekary Śląskie					
	NIP 498-013-84-93					

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28 13-230 Lidzbark, NIP 5711640707	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej OPZ), stanowiącym załącznik do SWZ wymagał aby oferowany sprzęt spełniał minimalne wymagania, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitor interaktywny wymagane było, m.in.: Wattów na głośnik: min. 16W, natomiast zaoferowany monitor posiada wbudowane głośniki 2x 10 W 2. Tablet: wymagana była m.in. łączność modemem LTE, Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac, Bluetooth; natomiast zaoferowany przez Wykonawcę model tabletu zapewnia łączność Wi-Fi (802.11b/g/n) bez standardu „a” i „ac”. <p>Wobec powyższego zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
2	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP 498-013-84-93	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej OPZ), stanowiącym załącznik do SWZ wymagał aby oferowany sprzęt spełniał minimalne, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitor interaktywny wymagane było, m.in.: <ul style="list-style-type: none"> • czas reakcji: max. 8ms • złącza wejściowe/wyjściowe (min): Porty wejścia: 3 x HDMI 2.0 • Wattów na głośnik: min. 16W <p>Natomiast zaoferowany monitor posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas reakcji 8,5 ms • porty wejścia: 2 x HDMI • wbudowane głośniki 2x 10 W <p>Wobec powyższego zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w:

- Część 2: Dostawa komputerów przenośnych i tabletów w ramach realizacji projektu: Granty PPGR - Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym.
- Część 3 – Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Gminy

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zarówno w zakresie części 2 jak i 3 nie złożono żadnej ofert.

IV. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.